

국가지속가능발전목표 [K-SDGs]

수립을 위한 국제 컨퍼런스

International Conference for the Establishment of
Korea's national Sustainable Development Goals(K-SDGs)

일 시: 2018. 3. 21(수), 10:00-17:00

장 소: 서울중앙우체국 포스트타워 10층, 대회의실

주 최: 환경부 · 지속가능발전위원회

발표자료집/Proceedings



국가지속가능발전목표 [K-SDGs]

수립을 위한 국제 컨퍼런스

International Conference for the Establishment of
Korea's national Sustainable Development Goals(K-SDGs)

일 시: 2018. 3. 21(수), 10:00-17:00

장 소: 서울중앙우체국 포스트타워 10층, 대회의실

주 최: 환경부 · 지속가능발전위원회

국가지속가능발전목표
[K-SDGs]
수립을 위한 국제 컨퍼런스

International Conference for the Establishment of
Korea's national Sustainable Development Goals(K-SDGs)

발표자료집/Proceedings



목차

04	[행사 개요]
06	[프로그램]
08	[모시는글]
11	[개회] - 개 회 사 : 김은경 환경부장관(지속가능발전위원회) - 축 사 : 김상곤 사회부총리(영상) - 축 사 : 송옥주 국회의원
17	[기조연설] - 기조연설 : 반기문 제8대 UN사무총장
23	[세션 1] 유엔 지속가능발전목표의 체계
47	[세션 2] 세계의 지속가능발전목표 추진현황
93	[세션 3] K-SDGs 수립을 위한 범국가적 추진방안 모색 - K-SDGs 수립을 위한 범국가적 추진방안 모색 - 5P 분야별 패널토론



CONTENTS

05	[OVERVIEW]
07	[PROGRAM]
09	[GREETING]
11	[OPENING] - Welcome Remarks: Kim Eunkyung, Minister of Environment, Korea (The Commission on Sustainable Development) - Congratulatory Remarks: Kim Sang-Gon, The Deputy Prime Minister for Society Affairs, Korea - Congratulatory Remarks: Song Okju, Environment and Labor Committee, National Assembly
17	[KEYNOTE ADDRESS] - Keynote address: Ban Ki-Moon, The 8th Secretary-General of the United Nations
23	[Session 1] The Introduction of UN SDGs system
47	[Session 2] Global Strategy and Assessment of SDGs
93	[Session 3] The National Strategy for the Establishment of K-SDGs - How to establish the K-SDGs - Panel Discussion about 5P of SDGs



행사 개요

행사명	국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스
일시/장소	2018년 3월 21일(수), 10:00~17:00
행사장소	서울중앙우체국 포스트타워 10층 대회의실
주최	환경부 · 지속가능발전위원회
주제	UN-SDGs 관련 국제동향 점검 및 K-SDGs 수립방향 모색

행사배경 및 목적

1. 우리정부는 국민이 체감하는 지속가능한 삶의 질 개선을 위해, 우리나라 실정을 반영한 국가지속가능발전목표 (K-SDGs)를 금년 내 수립할 예정이며, 이를 통해 경제 · 사회 · 환경 등 국정 의 모든 분야에서 지속가능성을 종합적으로 관리하고자 합니다.
2. 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립 추진을 맞아, 지속가능발전분야의 국내 · 외 저명인사를 초청하여 지속 가능발전목표(SDGs) 이행의 중요성 공유 및 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립의지를 고취하고자 하며, 시민 사회, 학계, 공공기관, 정부 등 관계자 간 협업을 통해 세계적 모범이 될 수 있는 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 추진하고자 합니다.

OVERVIEW

Title	International Conference for the Establishment of Korea’s national Sustainable Development Goals(K-SDGs)
Date	2018. 3. 21(Wed), 10:00-17:00
Venue	10F, Post Building, Jung-gu, Seoul, Korea
Host	Ministry of Environment·The Commission on Sustainable Development
Theme	Global Trends of SDGs and the National Strategy for the Establishment of K-SDGs

BACKGROUND AND OBJECTIVE

1. Republic of Korea is working on developing the National Sustainable Development of Korea(K-SDGs) which is its country-specific goals and targets towards sustainable development. K-SDGs are to take into consideration of national needs, public demand, and level of development as well as Korea’s economic, social, and environmental circumstances.
2. In the process of developing the National Goals for Sustainable Development of Korea(K-SDGs), the Korean Government recognizes the need for an opportunity for relevant government agencies to learn from international organizations with SDGs expertise and those countries with best practices in national SDGs implementation as well as to listen to views and expectations of various stakeholders including the civil society and academia.

프로그램

시간	프로그램		발표자
09:30-10:00 (30')	등록		
10:00-10:10 (10')	개회사 및 축사		개회사 : 김은경 환경부장관(지속가능발전위원회) 축 사 : 김상곤 사회부총리(영상), 송옥주 국회의원
기조 연설			
10:10-10:20 (10')	지속가능발전과 SDGs 2030		반기문 제8대 UN사무총장
세션1. 유엔 지속가능발전목표의 체계			
10:20-10:35 (15')	UN SDGs 주요 글로벌 이슈와 이행 · 점검 체계		김은미 이화여자대학교 대학원장, UN GSDR 2019 IGS
10:35-10:50 (15')	UN SDGs의 목표 및 지표 체계		옌홍 장 UN ESCAP 통계국 인구사회통계과장
세션 2. 세계의 지속가능발전목표 추진현황			
10:50-11:05 (15')	UN 지속가능발전목표(SDGs) 이행 현황		장 다라공 UN OSD 지속가능발전 선임전문가
11:05-11:20 (15')	EU의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략		미하엘 라이터러 주한 EU 대사
11:20-11:35 (15')	독일의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략		후버트 바이거 독일 지속가능발전위원회 위원
11:35-11:50 (15')	한국의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략		문태훈 중앙대학교 교수, 한국 지속가능발전위원회 7기 위원
11:50-12:00 (10')	질의 응답		
12:00-13:30 (90')	오찬		
세션 3. K-SDGs 수립을 위한 범국가적 추진방안 모색			
13:30-13:40 (10')	K-SDGs 수립 추진방안	UN 지속가능발전 추진동향과 한국의 기여	최순희 외교부 개발정책과장
13:40-13:50 (10')		UN SDGs 글로벌 지표 동향과 K-SDGs 지표구축 방향	최바을 통계청 통계개발원 정책지표연구실장
13:50-14:00 (10')		국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 수립 추진계획	맹학균 환경부 지속가능전략담당관
14:00-14:40 (40')	5P 분야별 패널토론	환경(Planet)분야 K-SDGs 수립방향 토론 좌장 : 조용성 고려대학교 교수 발표 : 김종호 한국환경정책평가연구원 박사 패널 : 남정호 한국해양수산개발원 박사, 박현 국립산림과학원 과장, 김춘이 환경운동연합 사무부총장, 윤기돈 녹색연합 활동가, 김미화 자원순환사회연대 사무총장	
14:40-15:20 (40')		사회(People)분야 K-SDGs 수립방향 토론 좌장 : 박은경 유네스코 ESD위원회 위원장 발표 : 홍문숙 서울대학교 박사 패널 : 장영식 한국보건사회연구원 연구위원, 오경진 한국여성단체연합 활동가, 이리나 한국장애포럼 사무국장, 김홍상 한국농촌경제연구원 선임연구위원	
15:20-15:30 (10')	휴식		
15:30-16:10 (40')	5P 분야별 패널토론	경제(Prosperity)분야 K-SDGs 수립방향 토론 좌장 : 김정인 중앙대학교 경제학과 교수 발표 : 임소영 산업연구원 박사 패널 : 이수일 한국개발연구원(KDI) 국제정책대학원 교수, 박연희 이클레이 한국사무소 소장, 이은경 UN글로벌컴팩트 한국협회 책임연구원, 이향숙 아이쿱협동조합연구소 연구원	
16:10-16:50 (40')		평화(Peace), 파트너십(Partnership)분야 K-SDGs 수립방향 토론 좌장 : 김의영 서울대학교 정치학과 교수 발표 : 이성훈 한국인권재단 이사 패널 : 송진호 KOICA 이사, 김지현 KOTRA 글로벌전략지원단 박사, 정소윤 한국행정연구원 박사, 윤경효 한국SDGs시민사회네트워크 사무국장, 오수길 전국지속가능발전협의회 위원	
16:50-17:00 (10')	폐회		

PROGRAM

Time	Session		Speaker
09:30-10:00 (30')	Registration		
Opening			
10:00-10:03(03')	Welcome Remarks		Kim Eunkyung, Minister of Environment (The Commission on Sustainable Development)
10:03-10:10(07')	Congratulatory Remarks		Kim Sang-Gon, The Deputy Prime Minister for Society Affairs(video) Song Okju, Environment and Labor Committee, National Assembly
Keynote address			
10:10-10:20 (10')	Sustainable Development and 2030 SDGs		Ban Ki-Moon, The 8 th Secretary-General of the United Nations
Session I : The Introduction of UN SDGs system			
10:20-10:35 (15')	Major Global Issues and Assessment of UN SDGs: Global Sustainable Development Report 2019		Eun Mee Kim, Dean, The Graduate School, Ewha Womans University; UN GSDR 2019 IGS
10:35-10:50 (15')	The Indicators of UN-SDGs		Yanhong Zhang, Chief, Population and Social Statistics Section, Statistics Division, UN ESCAP
Session II : Global Strategy and Assessment of SDGs			
10:50-11:05 (15')	Global Implementation of UN-SDGs		Jean D'Aragon, Senior Sustainable Development Expert, UN OSD
11:05-11:20 (15')	EU's Policy and Strategy for SDGs		Michael Reiterer, EU Ambassador to the Republic of Korea
11:20-11:35 (15')	Germany's Policy and Strategy for SDGs		Hubert Weiger, Chairman, Friends of the Earth Germany; Member of Council for Sustainable Development
11:35-11:50 (15')	Korea's Policy and Strategy for SDGs		Moon Tae Hoon, Professor, Chung-Ang University; Member of the 7 th Commission on Sustainable Development
11:50-12:00 (10')	Discussion		
12:00-13:30 (90')	Lunch Break		
Session III : The National Strategy for the Establishment of K-SDGs			
13:30-13:40 (10')	How to Establish the K-SDGs	UN SDGs Implementation and Korea's Contribution	Choi Soon-Hee, Director, Development Policy Division, Ministry of Foreign Affair, Korea
13:40-13:50 (10')		How to Develop the K-SDGs Indicators	Choi Paul, Director, Policy Indicator Research Division, Statistical Research Institute, Statistics Korea
13:50-14:00 (10')		The Plan to Establish K-SDGs	Maeng Hak-Kyun, Director, Sustainable Development Strategy Division, Ministry of Environment
14:00-14:40 (40')	Panel Discussion about 5P of SDGs	Planet Part of K-SDGs	one chairperson, one presenter and five panels
14:40-15:20 (40')		People Part of K-SDGs	one chairperson, one presenter and four panels
15:20-15:30 (10')	Break		
15:30-16:10 (40')	Panel Discussion about 5P of SDGs	Prosperity Part of K-SDGs	one chairperson, one presenter and four panels
16:10-16:50 (40')		Peace and Partnership Part of K-SDGs	one chairperson, one presenter and five panels
Closing			
16:50-17:00 (10')	Closing Remarks		

모시는 글



안녕하세요. 환경부 장관 김은경입니다.

2015년 제70회 UN총회에서 채택된 지속가능발전목표(UN SDGs)는 경제, 사회, 환경 등 분야에 걸쳐 2030년까지 인류사회가 추구하여야 할 비전과 지구 공동체 번영의 지향점이라 할 수 있습니다.

“누구도 소외시키지 않는다(Leave no one behind)”를 모토로 하는 UN SDGs는 GDP로 대변되는 경제지표가 미처 챙기지 못한 사회적 문제와 환경적 문제까지 균형있게 추구함으로써 현세대는 물론 미래세대 모든 구성원의 행복한 삶을 추구하는 균형잡힌 청사진입니다.

국민의 삶의 질 개선을 국정의 최우선 과제로 설정한 현정부는 금년 한 해 동안 사회적 대공론화를 통해 2030년까지 국가발전의 근간이 될 국가지속가능발전목표(K-SDGs)를 수립하고자 합니다. 금번 컨퍼런스는 본격적인 K-SDGs 수립 작업에 앞서 국내외 저명한 전문가분들을 모시고 바람직한 K-SDGs의 수립방향을 모색해 보는 자리입니다.

부디 참석하시어 지속가능한 대한민국의 청사진을 그리는 뜻깊은 작업에 함께 해 주실 것을 부탁드립니다.

감사합니다.

환경부장관 김은경

GREETING



Greetings from the Minister of Environment, Kim Eunkyung.

The UN SDGs, which was adopted at the 70th Session of the UN General Assembly in 2015, serves as an economic, social and environmental vision for the humanity to uphold until 2030 and a path towards shared prosperity of the global community .

Unlike the economic indicators such as the GDP, the UN SDGs is a balanced blueprint that allows all members of the current as well as the future society to pursue a happy life by incorporating social and environmental issues too in the development goals under the motto, “Leave no one behind”.

The Korean government, which has put the agenda of improving the quality of life for its citizens on the top of its priority list, plans to establish the National Goals for Sustainable Development of Korea (K-SDGs), which will be serve as the foundation for national development until 2030, through facilitation and gathering of public opinion. This conference aims at identifying the right direction for K-SDGs based on the insight from prominent experts from home and abroad prior to the establishment of the full-fledged K-SDGs.

I look forward to your participation in this significant project of creating the blueprint for the future of Korea.

Thank you.

Kim Eunkyung, Minister of Environment



개회 OPENING

개회사	김은경 환경부장관(지속가능발전위원회)
축사	김상곤 사회부총리(영상)
축사	송옥주 국회의원

Welcome Remarks:

Kim Eunkyung,
Minister of Environment, Korea
(The Commission on Sustainable Development)

Congratulatory Remarks:

Kim Sang-Gon,
The Deputy Prime Minister for Society Affairs(Video)

Congratulatory Remarks:

Song Okju,
Environment and Labor Committee, National Assembly

개회 [OPENING]

개회사 Welcome Remarks	김은경 Kim Eunkyung 환경부장관 Minister of Environment, Korea
------------------------	---



학력
2008.09 ~ 2015.02 고려대학교 디지털경영학 박사
2001.03 ~ 2008.02 서울시립대학교 도시행정학 석사
1979.03 ~ 1982.02 고려대학교 경영학과 학사

경력
2017.07.04.~[現] 환경부장관
2017.05 ~ 2017.06 국정기획자문위원회 사회분과 위원
2010.10 ~ 2017.06 지속가능센터지우 대표
2006.03 ~ 2008.02 대통령비서실 지속가능발전비서관 겸 지속가능발전위원회 기획운영실장
2004.08 ~ 2006.03 대통령비서실 민원제안비서관
2004.02 ~ 2004.07 열린우리당 환경특별위원회 위원장
2003.01 ~ 2003.02 대통령직인수위원회 환경 전문위원
2002.10 ~ 2002.12 노무현 대통령후보 환경특보
1998.07 ~ 2002.06 제5대 서울특별시의회 의원
1995.07 ~ 1998.06 서울시 노원구의회 의원
1993.01 ~ 1995.06 한국여성민우회 환경위원장
1982.01 ~ 1988.07 한국외환은행 기준



상훈 : 2015 홍조근정훈장

CURRICULUM VITAE

09.2008 ~ 02.2015 Ph.D.in Digital Business and Management, Korea University
03.2001 ~ 02.2008 M.A.in Urban Administration, University of Seoul
03.1979 ~ 02.1982 B.A. (Bachelor of Business Administration), Korea University

PROFESSIONAL EXPERIENCE

07.04.2017 ~ Present 17th Minister of Environment
05.2017 ~ 06.2017 Member, Subcommittee on Society, Presidential Advisory Committee for State Affairs Planning
10.2010 ~ 06.2017 Head, Sustainability Center Jiwoo
03.2006 ~ 02.2008 Secretary to the President for Sustainable Development, Office of the President / Chief of Planning and Operation, Presidential Commission on Sustainable Development
08.2004 ~ 07.2004 Chair, Special Committee on Environment, Uri Party
06.2003 ~ 01.2004 Adviser on Science and Environment, Presidential Commission on Policy Planning
01.2003 ~ 02.2003 Senior Adviser on Environment, Presidential Transition Committee
10.2002 ~ 12.2002 Special Adviser on Environment to Presidential Candidate Roh Moo-hyun
07.1998 ~ 06.2002 Member, 5th Seoul Metropolitan Council
07.1995 ~ 06.1998 Member, Nowon District Council, Seoul Metropolitan City
01.1993 ~ 06.1995 Chair, Committee on Environment, Korean WomenLink
01.1982 ~ 07.1988 Korea Exchange Bank

AWARDS

2005 Order of Merit (Red Stripes)

개회 [OPENING]

축 사 Congratulatory Remarks	김상곤 Kim Sang-Gon 사회부총리 The Deputy Prime Minister for Society Affairs
-------------------------------	--

학력
1968 광주제일고 졸업
1976 서울대학교 경영학과 졸업
1982 서울대학교 대학원 경영학과 졸업 (경영학석사)
1992 서울대학교 대학원 경영학과 졸업 (경영학박사)
2011 크즐오르다국립대(카자흐스탄) 명예 교육학 박사

경력
1979.02~1983.08 한국산업연구원 책임연구원
1983.09~2009.05 한신대 경영학과 교수
1995.07~1997.06 민주화를위한전국교수협의회 공동의장
1999.03~2000.02 한국산업노동학회 회장
2005.01~2008.12 전태일을 따르는 사이버노동대학 총장
2005.03~2007.02 전국교수노동조합 위원장
2006.02~2008.04 (사)한국비정규노동센터 공동대표
2007.07~2008.06 학교법인 상지학원(상지대) 임시이사
2009.05~2010.06 제14대 경기도교육감
2010.07~2014.03 제15대 경기도교육감
2014.09~2017.07 혁신더하기 연구소 이사장
2015.05~2015.10 새정치민주연합 당권재민 혁신위원장
2016.01~2016.08 더불어민주당 인재영입위원장
2017.04~2017.05 제19대 대통령선거 국민주권 선거대책위원회 공동선거대책위원장
2017.07.04 ~ 부총리 겸 교육부 장관(제58대)

CURRICULUM VITAE

1968 Gwangju Jeil High School
1976 BA in Business Administration, Seoul National University
1982 MA in Business Administration, Seoul National University
1992 PhD in Business Administration, Seoul National University
2011 Honorary Doctor of Education, Korkyt Ata Kyzylorda State University, Kazakhstan

PROFESSIONAL EXPERIENCE

1979.02 ~ 1983.08 Senior Researcher, Korea Institute for Industrial Economics and Technology
1983.09 ~ 2009.05 Professor of Business Administration, Hanshin University
1995.07 ~ 1997.06 Co-Chairman, Professors for Democracy
1999.03 ~ 2000.02 President, Korean Association of Labor Studies
2005.01 ~ 2008.12 President, Jun Tae-il Cyber Labor College
2005.03 ~ 2007.02 Chairman, Korea Professor Union
2006.02 ~ 2008.04 Co-Head, Korean Contingent Workers’ Center
2007.07 ~ 2008.06 Provisional Director, School Foundation Sangji (Sangji University)
2009.05 ~ 2010.06 The 14th Superintendent of Education, Gyeonggi Province
2010.07 ~ 2014.03 The 15th Superintendent of Education, Gyeonggi Province
2014.09 ~ 2017.07 Chairman, Innovation Plus Research Center
2015.05 ~ 2015.10 Chairman, Innovation Council, New Politics Alliance for Democratic Party
2016.01 ~ 2016.08 Chairman Human Resources Recruitment Council, The Minjoo Party of Korea(Democratic Party of Korea)
2017.04 ~ 2017.05 Co-Chairman, The 19th Presidential Election Council
2017.07.04. ~ Deputy Prime Minister and Minister of Education (58th)



개회 [OPENING]

축 사 Congratulatory Remarks	송옥주 Song Okju 국회의원 Environment and Labor Committee, National Assembly
-------------------------------	---

학력
2002년 연세대 행정대학원 행정학 석사(지방자치 및 도시행정)
1987년 연세대학교 학사(신문방송학)

경력
2016.05- 제20대 국회의원 (더불어민주당, 비례대표)
2016.06- 국회 환경노동위원회 위원
2017.05- 국회 운영위원회 위원
2017.11- 국회 미세먼지대책특별위원회 위원
2017.05- 더불어민주당 원내부대표
2017.04- 더불어민주당 미세먼지대책특별위원회 위원장
2016.05~2016.08 더불어민주당 대변인
2015~2016 더불어민주당 홍보국장
2012~2015 민주당 · 새정치민주연합 교육연수국장, 정책관(국장)
2011~2012 국회정책연구위원(2급 상당)
2007~2011 통합민주당 여성국장
2005~2006 국가균형발전위원회 자문위원
2003~2007 열린우리당 조직기획팀, 여성국장
2000~2003 새천년민주당 정책위원회 등
1996~2000 새정치국민회의 기획조정국, 정세분석국 부장
1991~1992 월간 월드투어 편집부 부장
1987~1991 (사)북한연구소 편집부 차장

CURRICULUM VITAE

2002 M.A., Local Autonomy and Urban Administration, Graduate School of Public Administration, Yonsei University
1987 B.A., Mass Communication, Yonsei University

PROFESSIONAL EXPERIENCE

2016.05- Member of the 20th National Assembly (The Democratic Party of Korea, proportional representation)
2016.06- Member of the Environment and Labor Committee, National Assembly
2017.05- Member of the House Steering Committee, National Assembly
2017.11- Member of the Special Committee on Fine Dust Particles Reduction Measures, National Assembly
2017.05- Deputy Floor Leader, The Democratic Party of Korea
2017.04- Chair of the Special Committee on Fine Dust Particles Reduction Measures, The Democratic Party of Korea
2016.05-2016.08 Spokesperson, The Democratic Party of Korea
2015-2016 Director General, Public Relations Bureau, The Minjoo Party of Korea
2012-2015 Director General for Policy, Education and Training Bureau, Democratic Party, which later became the New Politics Alliance for Democracy (NPAD)
2011-2012 National Assembly Policy Researcher
2007-2011 Director General, Gender Equality Bureau, United Democratic Party
2005-2006 Advisor, The Presidential Committee on Balanced Development
2003-2007 Director General, Organization Planning Team/ Gender Equality Bureau, Uri Party
2000-2003 Member, Policy Committee, Millennium Democratic Party (MDP)
1996-2000 Director, Planning and Coordination Bureau, National Congress for New Politics (NCNP)
1991-1992 Chief Editor, “World Tour” (monthly magazine)
1987-1991 Senior Editor, Institute for North Korea Studies





국가지속가능발전목표
[K-SDGs]
수립을 위한 국제 컨퍼런스
International Conference for the Establishment of
Korea's national Sustainable Development Goals(K-SDGs)

기조연설 KEYNOTE ADDRESS

반기문 제8대 UN사무총장
Ban Ki-Moon,
The 8th Secretary-General of the United Nations

기조연설 [KEYNOTE ADDRESS]

기조연설 Keynote address	반기문 Ban Ki-Moon 제8대 UN사무총장 The 8 th Secretary-General of the United Nations
-------------------------	--

학력

1970 서울대학교 외교학과 학사
1985 하버드대학교 케네디 행정대학원 석사
서울대학교 명예 외교학 박사 (2008), 케임브리지대학교 명예법학박사(2016),
싱가포르 국립대학교 명예박사 (2016)

경력

1970 외무부 입부
1996 외무부 외교정책실장
1996 대통령 외교안보 수석비서관
1998 주오스트리아 대사
2000 외교통상부 차관
2003 대통령 외교보좌관
2004 제33대 외교통상부 장관
2007~2016.12 제8대 UN 사무총장
2017.07 연세대학교 글로벌사회공헌원 및 반기문 지속가능성장센터 명예원장
2017.09 IOC (International Olympic Committee) 윤리위원장
2018.01 반기문세계시민센터 공동위원장
2018.02 Global Green Growth Institute (GGGI)의장



Since January 2018, Mr. Ban, along with former President of Austria Mr. Heinz Fischer, was inducted as Co-Chairs of the Ban Ki-Moon Centre for Global Citizens in Vienna, Austria. Mr. Ban Ki-Moon was elected as Chairman of IOC Ethics Committee in September 2017. Mr. Ban is also the Distinguished Chair Professor and Honorary Chairman at the Institute of Global Engagement & Empowerment at Yonsei University in Seoul, Korea. Since February 2018, he was elected as President of the Assembly & Chair of the Council of Global Green Growth Institute (GGGI).

Prior to such appointments, Mr. Ban had served two consecutive terms as Secretary General of the United Nations (2007-2016). At the time of his appointment at the UN, Mr. Ban was Minister of Foreign Affairs and Trade of the Republic of Korea.

Throughout his tenure at the UN, Mr. Ban sought to be a bridge builder, to give voice to the world's poorest and most vulnerable. He pressed successfully for action to combat climate change, an effort that culminated in the adoption and rapid entry into force of the landmark Paris Agreement in 2016. Mr. Ban worked closely with member states of the UN to shape the 2030 Agenda for Sustainable Development and to establish UN Women, thereby advancing the Organization's work for gender equality and women's empowerment.

Mr. Ban received a bachelor's degree in international relations from Seoul National University in 1970. In 1985, he earned a master's degree in public administration from the Kennedy School of Government at Harvard University.



22

23



Session 1

유엔 지속가능발전목표의 체계
The Introduction of UN SDGs system



[Session 1]	유엔 지속가능발전목표의 체계 The Introduction of UN SDGs system
김은미 이화여자대학교 대학원장, UN GSDR 2019 IGS Eun Mee Kim, Dean, The Graduate School, Ewha Womans University; UN GSDR 2019 IGS	
Un SDGs 주요글로벌 이슈와 이행 • 점검 체계 Major Global Issues and Assessment of UN SDGs: Global Sustainable Development Report 2019	

국제대학원 교수 및 국제개발협력연구원 원장 및 글로벌 소년건강연구원 원장으로 재직하고 있다.

한국 국제개발협력학회 회장 (2011-2012), 국무총리실 산하 국제개발협력위원회 위원, 외교통상부 정책자문위원, 여성가족부 정책자문위원을 역임하였다. 2012년에는 부산세계개발원조총회에 기여한 공로를 인정받아 대한민국 정부로부터 근정포장을 수여 받았다 (근정포장 제 93075).

국내 대학 중 최초로 빌 앤 멜린다 게이츠 재단의 연구비를 지원받아 “국제 보건의료 및 개발협력을 위한 한국의 역할 확대 방안 연구” (2013-2016), “한국의 글로벌 보건 전략” (2016-2019) 연구를 수행하고 있다.



Eun Mee Kim, Dean of the Graduate School, and Professor in the Graduate School of International Studies; Director of the Institute for Development and Human Security; and Director of the Ewha Global Health Institute for Girls at Ewha Womans University.

President, Korea Association of International Development and Cooperation (2011-12). Member, Board of Samsung Electronics (2013-16). Member, Committee for International Development Cooperation (Prime Minister's Office), and Policy Advisory Committees of the Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Gender Equality and Family. Received the Service Merit Medal from the ROK government for contribution to the Fourth High-Level Forum on Aid Effectiveness (2012).

Received the first research grant to a university in South Korea from the Bill & Melinda Gates Foundation on “Advocacy for Korean Engagement in Global Health and Development” (2013-16), and “Korea Global Health Strategy” (2016-19).

International Conference for the Establishment of Korea's National Sustainable Development Goals (K-SDGs)

Major Global Issues and Assessment of UN SDGs: Global Sustainable Development Report 2019

Eun Mee Kim
Dean, The Graduate School
Professor, Graduate School of International Studies
Director, Institute for Development & Human
Security; Global Health Institute for Girls
Ewha Womans University
March 21, 2018

* Gratefully acknowledge the support for slides and information from UNDESA and Dr. Eeva Furman of IGS. Please do not circulate/copy without the author's permission. Please direct all inquiries to Eun Mee Kim at emkim@ewha.ac.kr.

I. Sustainable Development Goals (SDGs) and Major Global Issues



- 2030 Agenda: Leave No One Behind! Save Our Planet!
- Economic + Social + Environmentally Sustainable Development
- Responsibilities of Member States: Domestic Implementation + International Implementation through Official Development Assistance (ODA)

3

Table of Contents

- I. SDGs and Major Global Issues
- II. Implementation and Assessment of SDGs
 1. High-Level Political Forum on Sustainable Development (HLPF)
 2. Global Sustainable Development Report (GSDR)
- III. Global Sustainable Development Report 2019 (GSDR 2019)
 1. Mandate
 2. Independent Group of Scientists (IGS)
 3. Work
- IV. The Role of South Korea

2

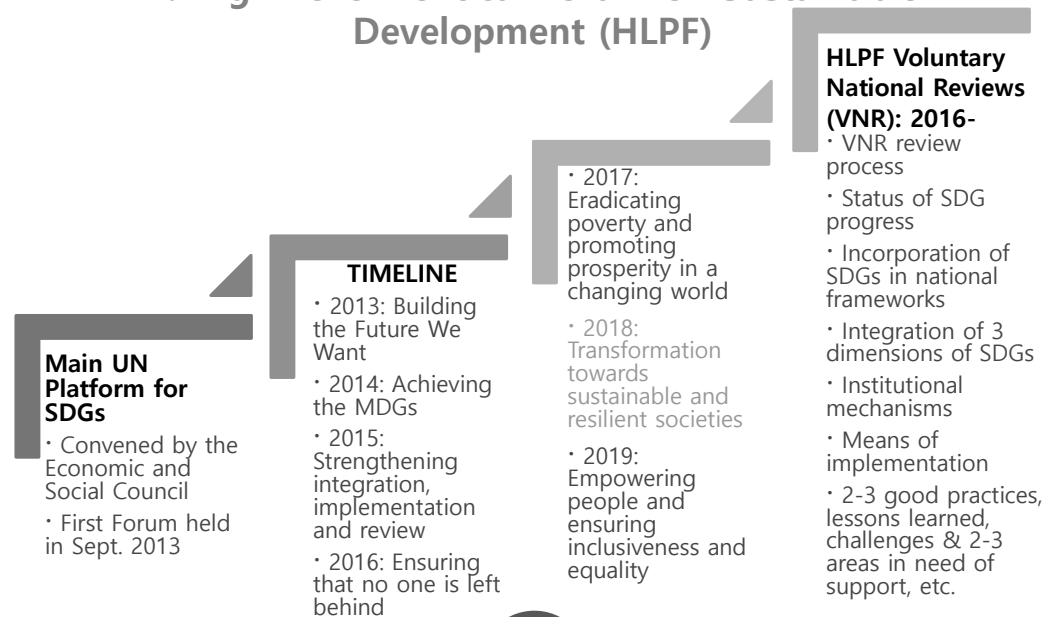
Global Challenges for the Implementation of SDGs

1. SDGs were decided through a political process
 - Voluntary implementation
 - Varied responsibilities of member states
 - Further verification needed with science-based research and empirical evidence
2. 17 Goals and 169 Targets
 - Integrated goals and processes
 - Member states should not cherry pick goals and targets
3. Challenges and Tasks for GSDR
 - Strong science-policy interface
 - Strong evidence-based instrument to support policymakers in promoting poverty eradication & sustainable development
 - Reflect the universal, indivisible and integrated nature of the 2030 Agenda → Interlinkages; trade-offs and co-benefits

4

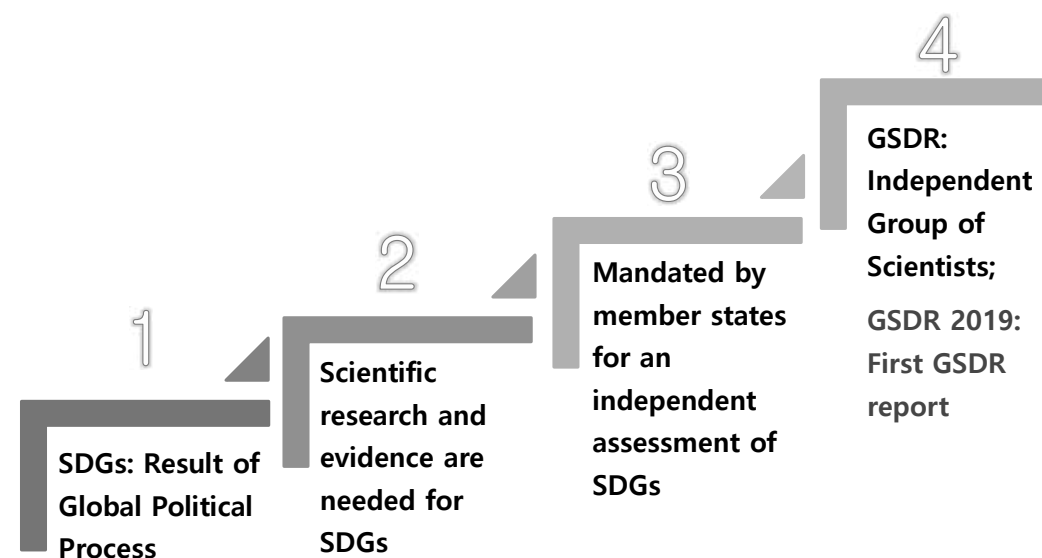
II. Implementation and Assessment of SDGs

1. High-Level Political Forum on Sustainable Development (HLPF)



5

2. Global Sustainable Development Report (GSDR)



6

III. Global Sustainable Development Report 2019 (GSDR 2019)

1. Mandate

- UN Member States have agreed to ask for an independent assessment of SDGs to be produced every 4 years to report to HLPF; GSDR 2019 is the first one
- Independent Group of Scientists (IGS) for GSDR 2019: Appointed by the UN Secretary-General Ban Ki-Moon (December, 2016)
- Strengthen the science-policy interface to support policymakers in promoting poverty eradication and sustainable development
- Incorporate scientific evidence in a multidisciplinary manner – natural sciences and social sciences – considering all three dimensions of sustainable development
- Support the implementation of the 2030 Agenda, keeping in mind its universal and integrated nature
- Consider regional dimensions and diversity, as well as countries in special situations

7

2. Independent Group of Scientists (IGS)

Co-Chairs



Peter Messerli
Switzerland
Geography, Sustainable Development, Land System



Endah Murniningtyas
Indonesia
Agriculture Economics, Natural Resources, Poverty



Parfait Eloundou-Enyegue
Cameroon
Sociology, Education, Inequality



Ernest Foli
Ghana
Tropical Forest Ecology, Climate Change



Eeva Furman
Finland
Environmental Policy, Socio-Ecological Process, Bio-Diversity, Eco-System



Amanda Glassman
US
Global Public Health, Social Protection, Maternal and Child Health



Gonzalo Hernández Licona
Mexico
Economics, Poverty, Economic Development, Social Development

8



Eun Mee Kim
Republic of Korea
Sociology, East Asian
Economic Development,
Development
Cooperation



Wolfgang Lutz
Austria
Demography,
Human Capital,
Population &
Environment



Jean-Paul Moatti
France
Economics, Health
Economics,
HIV/AIDS



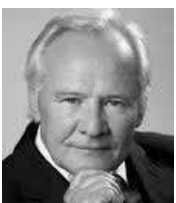
Katherine Richardson
Denmark
Marine Biology,
Bio-Diversity,
Climate Change



Muhammad Saidam
Jordan
Climate Change,
Agriculture, Water
and Sanitation
System



David Smith
Jamaica
Sustainable
Development,
Disaster
Management



Jurgis Staniskis
Lithuania
Environmental
Engineering,
Environment
Economics



Jean-Pascal van Ypersele
Belgium
Physics, Climate
Change, Energy &
Climate

9



The Brundtland Commission Report/ Former Prime of Norway, Gro Harlem Brundtland

The Brundtland Report (*Our Common Future*)



- UN World Commission on Environment and Development (WCED): 1987
- Environment became a major global issue at the Stockholm Conference
- Environment & Development as One Global Problem → Presented as a major global political problem to be solved by all
- Poverty eradication, gender equality, redistribution of wealth in order to enhance human development are also important for the sustainability of the environment; Need to limit economic growth in order to save the environment for developed and developing countries
- Research, analysis, and recommendations for Solutions for Sustainable Development

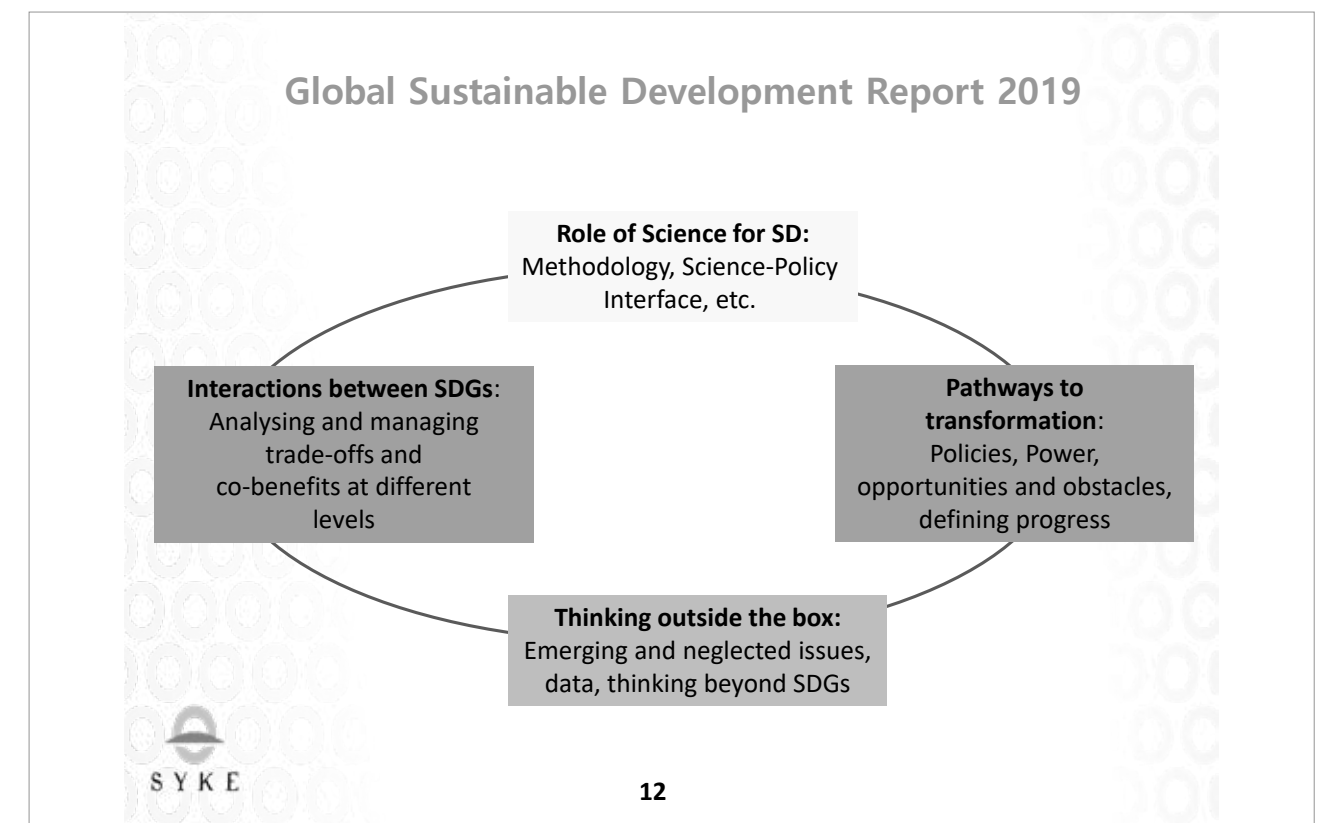
11

3. Work

- 1) Independent Assessment of SDGs' Implementation:
 - Review of UN Reports, Country Reports, etc.
- 2) Analysis of SDGs:
 - Based on Science-Policy Interface and Evidence-based Research
- 3) Policy Recommendations:
 - Successful Implementation of SDGs
 - Universal, Indivisible and Integrated Nature of the 2030 Agenda
- 4) 2030 and Beyond:
 - Transformations for the future of earth and the people

➤ Supported by UN Task Team:
UN Secretariat (Department of Economic and Social Affairs [UNDESA]); UN Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO); UN Environment Program (UNEP); UN Development Program (UNDP); UN Conference on Trade and Development (UNCTAD); World Bank

10



Schedule

1. Launch
 - (1) 2017. 2: UN HQ
2. Research/Dialogue/Public Outreach
 - (1) 2017. 7: UN HQ
 - HLPF Side Event & IGS Workshop
 - (2) 2017. 12: Helsinki, Finland
 - IGS Workshop & Outreach
 - (3) 2018. 3: Washington DC (World Bank)
 - World Bank Workshop & IGS Workshop
 - (4) 2018. 7: UN HQ
 - HLPF Side Event & IGS Workshop
3. Writing of Report: First half of 2018
4. External Review of Report: Second half of 2018
5. Publishing the Report: Early 2019
6. Presentation to the HLPF:
 - (1) UN High-Level Political Forum (September 2019 [tentative])

13

IV. The Role of South Korea

1. Representing the Republic of Korea and the Asia Pacific
 - (1) Contribute toward the SDGs Agenda and GSDR
 - (2) Empirical research on the Asia Pacific nations; Best practices
 - (3) Solicit opinion and encourage participation for SDGs among Asia Pacific member states
 2. Successful Implementation of SDGs
 - (1) Domestic implementation
 - (2) International implementation through ODA
 - (3) Monitoring and Evaluation
 3. Support for SDGs/GSDR
 - (1) Coordinate regional forums/dialogue
 - (2) Support global meetings/workshops for developing country experts
 - (3) Support research of the Asia Pacific: Empirical research in developing countries and their researchers
- **We need everyone to help TOGETHER & NOW to reach the 2030 Agenda!**

14

Thank You Very Much!



[Session 1]	유엔 지속가능발전목표의 체계 The Introduction of UN SDGs system
옌홍 장 UN ESCAP 통계국 인구사회통계과장 Yanhong Zhang, Chief, Population and Social Statistics Section, Statistics Division, UN ESCAP	
UN SDGs의 목표 및 지표 체계 The Indicators of UN-SDGs	

Yanhong Zhang is Chief, Population and Social Statistics Section of the Statistics Division of the United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP). In this role, he oversees ESCAP's work programme on population and social statistics, gender statistics, and civil registration and vital statistics.

His passion and professional interests are promoting the use of data and statistical information for designing and implementing evidence-based policies for development effectiveness and social justice. He works on the data-policy interface and the application of statistical methods for integrated data analysis, as well as the political economy of the production, dissemination and use of official statistics.

With an educational background in quantitative research, Yanhong has authored and co-authored studies on assessing country and regional progress towards achieving national and international development goals (MDGs and SDGs); inequality in health and nutrition outcomes in South and Southeast Asia; quality and equality of education in both developing and developed countries; statistics development in Asia and the Pacific. He has delivered training on advanced statistical analyses of survey data.

Prior to his current job, he was a senior researcher at Statistics Canada and a policy analyst at UNESCO Institute for Statistics. Native of Gansu Province in China, he started his professional career as a rural secondary school teacher there.

Yanhong got bachelor's and a master's degree from Beijing Normal University and has a Doctorate of Education from Harvard University.



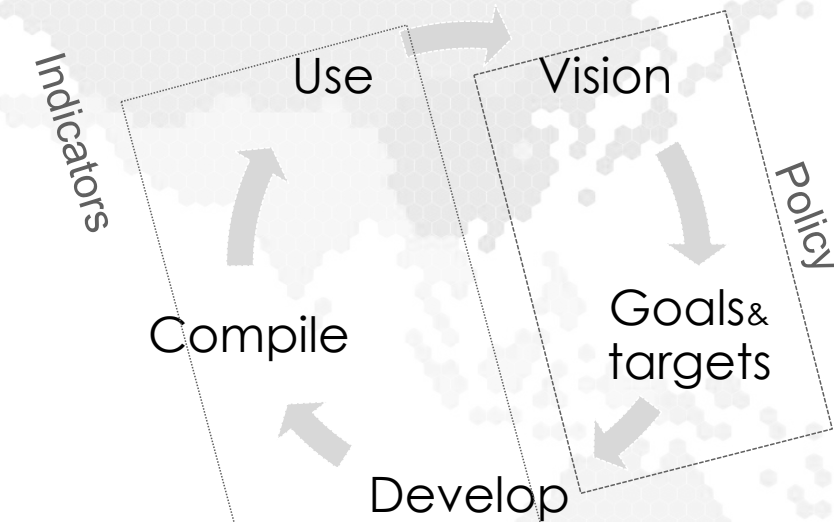
International Conference for the Establishment of Korea's national Sustainable
Development Goals (K-SDGs), 21 March 2018, Seoul

The indicators of UN-SDGs

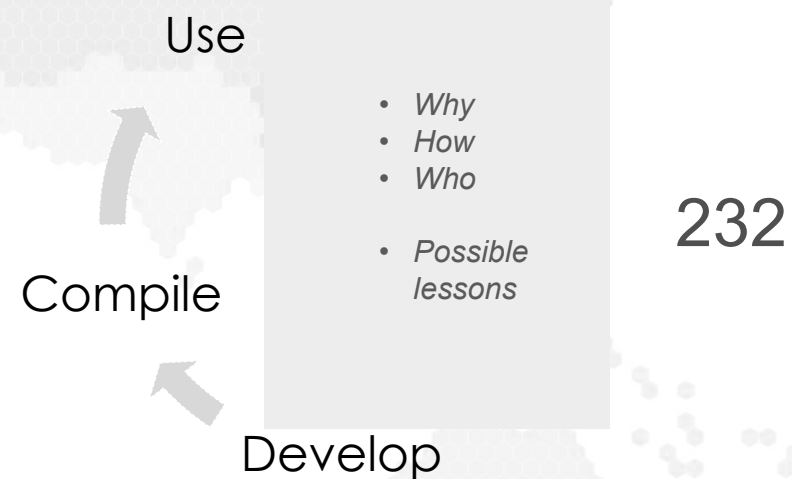
Yanhong Zhang
@UNESCAP Statistics



Global SDG indicators



Global SDG indicators



“Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development”

- Consultation, negotiations
- Resolution adopted at UN Summit Sept 2015



Targets

- Outcomes
 - 1.1 By 2030, eradicate extreme poverty for all people everywhere, currently measured as people living on less than \$1.25 a day
- Processes/inputs
 - 1.b Create sound policy frameworks at the national, regional and international levels, based on pro-poor and gender-sensitive development strategies, to support accelerated investment in poverty eradication actions



Global SDG indicators



Setting targets

- Specific, **M**easurable, **A**greed-upon, **R**ealistic, **T**ime-bound
 - 1.1 By 2030, eradicate extreme poverty for all people everywhere, currently measured as people living on less than \$1.25 a day
 - 1.5 By 2030, build the resilience of the poor and those in vulnerable situations and reduce their exposure and vulnerability to climate-related extreme events and other economic, social and environmental shocks and disasters
 - 1.b Create sound policy frameworks at the national, regional and international levels, based on pro-poor and gender-sensitive development strategies, to support accelerated investment in poverty eradication actions

Developing global SDG indicators

- Inter-agency and Expert Group on SDG Indicators (IAEG-SDGs)
- Established at 46th session of the United Nations Statistical Commission (March 2015)
- Mandate: Develop and implement the global indicator framework for the Goals and targets of the 2030 Agenda
- Membership:
 - 27 Member countries
 - International agencies are observers



IAEG Membership

Members from Asia-Pacific	
Previous	Current
Asia China India Kyrgyzstan Philippines	Asia China India Tajikistan Philippines
Pacific Fiji Samoa	Pacific Fiji Samoa

232 indicators and 3 tiers

		Having measurement standards?	
		Yes	No
Most countries produce data?	Yes	Tier I: 93	
	No	Tier II: 66	Tier III: 68

Note: 5 indicators that have multiple tiers (different components of the indicator are classified into different tiers)

Global SDG indicator framework

- Agreed upon, including refinements on several indicators, at the 48th session of the United Nations Statistical Commission in March 2017
- Adopted by General Assembly on 6 July 2017

Global SDG indicators



Indicator implementation

- Working Groups
 - Geo-spatial Information
 - Inter-linkages of SDG Statistics to allow for Integrated Analyses in the Monitoring
 - SDMX
- Tier III indicators

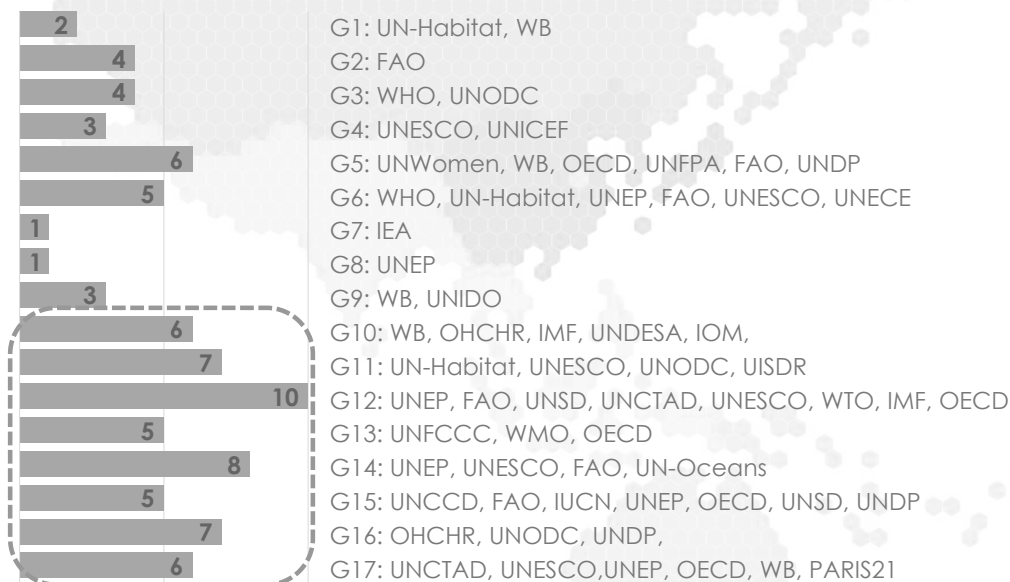


Indicator implementation

- High-level Group for Partnership, Coordination and Capacity-Building for statistics for the 2030 Agenda for Sustainable Development
- Created by UN Statistical Commission in March 2015
- Mandate: Provide strategic leadership for the SDG implementation process as it concerns statistical monitoring and reporting
- United Nations World Data Forum



Tier3 Indicators and custodian agencies



Global SDG indicators



Follow-up & review

- Mandated in the resolution
- Principles
 - Indicators, statistics, rigorous
 - People-centered, data disaggregation
 -
- Various levels
 - National
 - National voluntary review +
 - Regional/subregional
 - E.g. Asia-Pacific Forum for Sustainable Development, annual
 - Global
 - High-level Political Forum

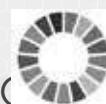
Global: High level political forum

- Meets annually under auspices of Economic and Social Council for eight days
- Plays central role in follow-up and review of 2030 Agenda & SDGs
- Adopts intergovernmentally negotiated political declarations
- Clusters of goals each year, e.g. for 2018
 - Goal 6. water and sanitation
 - Goal 7. affordable, reliable, sustainable and modern energy
 - Goal 11. inclusive, resilient and sustainable cities and human settlements
 - Goal 12. sustainable consumption and production
 - Goal 15. sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss
 - Goal 17. means of implementation and partnership



Global progress assessments

- Prepared by Inter-Agency (
- Annual
- Regional aggregates
- Sectoral progress assessments
 - UNESCO
 - UNICEF
 - WHO
 -



The Sustainable Development Goals Report
2016



The Sustainable Development Goals Report
2017



Key references

- 2030 Agenda for sustainable development
 - <http://www.un.org/sustainabledevelopment/development-agenda/>
- IAEG-SDGs
 - <https://unstats.un.org/sdgs/>
- High level political forum
 - <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf>





Session 2

세계의 지속가능발전목표 추진현황
Global Strategy and Assessment of SDGs



[Session 2]	세계의 지속가능발전목표 추진현황 Global Strategy and Assessment of SDGs
장 다라공 UN OSD 지속가능발전 선임전문가 Jean D'Aragon, Senior Sustainable Development Expert, UN OSD	
UN 지속가능발전목표(SDGs) 이행 현황 Global Implementation of UN-SDGs	

Jean D'Aragon is Senior Sustainable Development Expert at the United Nations Office for Sustainable Development (UNOSD), in Incheon. Dr. D'Aragon has over 20 years of international development experience in research, policy advisory, capacity building, and monitoring and evaluation related to sustainable development in America, Europe, Africa, Asia and Oceania.



Dr. D'Aragon worked at the UN-Habitat headquarters in Nairobi and the United Nations Centre for Regional Development (UNCRD) in Nagoya, linking climate change, natural disaster risk and vulnerability reduction, urban planning and governance. His expertise in post disaster/conflict led him to undertake assignments as Early Recovery Advisor and National Coordinator with the same and other UN agencies, such as UNDP, in various geographical contexts, including the Philippines, Vanuatu and Cameroon.

Prior to joining the UN, Dr. D'Aragon was Senior Programme Officer at the International Development Research Centre (IDRC - Canada), working on the linkages between urban poverty reduction, food security, environmental protection and resilience, supporting their integration into territorial planning policies, codes, regulations, plans and programmes.

Dr. D'Aragon also taught and lectured in different universities in Brazil, Portugal, France and Canada, particularly at McGill University, where he has earned his PhD.

Global Implementation of the SDGs

International Conference for the establishment of Korea's
national Sustainable Development Goals (K-SDGs)



Seoul, 21 March 2018

Jean D'Aragon
Senior Sustainable Development Expert
Email: daragon@un.org

United Nations
Office for Sustainable Development



SDGs' holistic approach: (universal and integrated Agenda) 5 elements underpinning the Agenda 2030

The Goals are meant to stimulate action over the next 15-14-13-12 years
in 5 areas of critical importance:

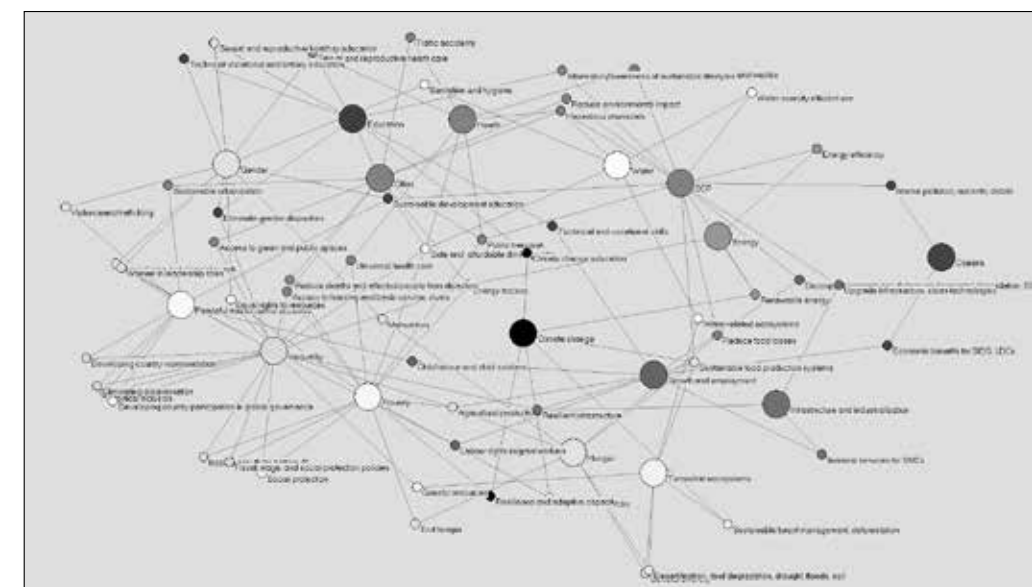


- People
- Planet
- Prosperity
- Peace (and Justice)
- Partnership

Sustainable Development Goals (SDGs) (and their 169 Targets)

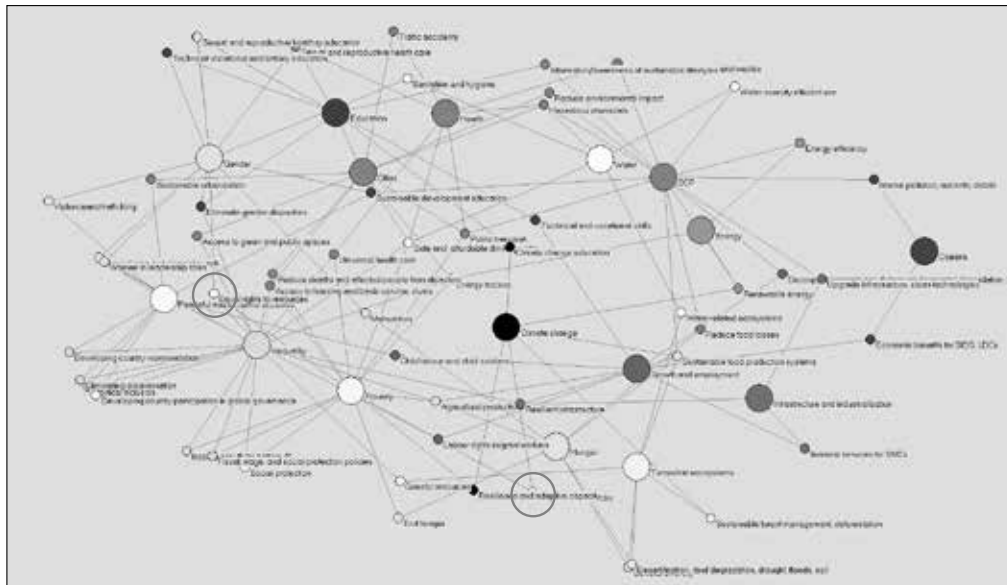


SDGs as an Integrated System (a network of targets?)



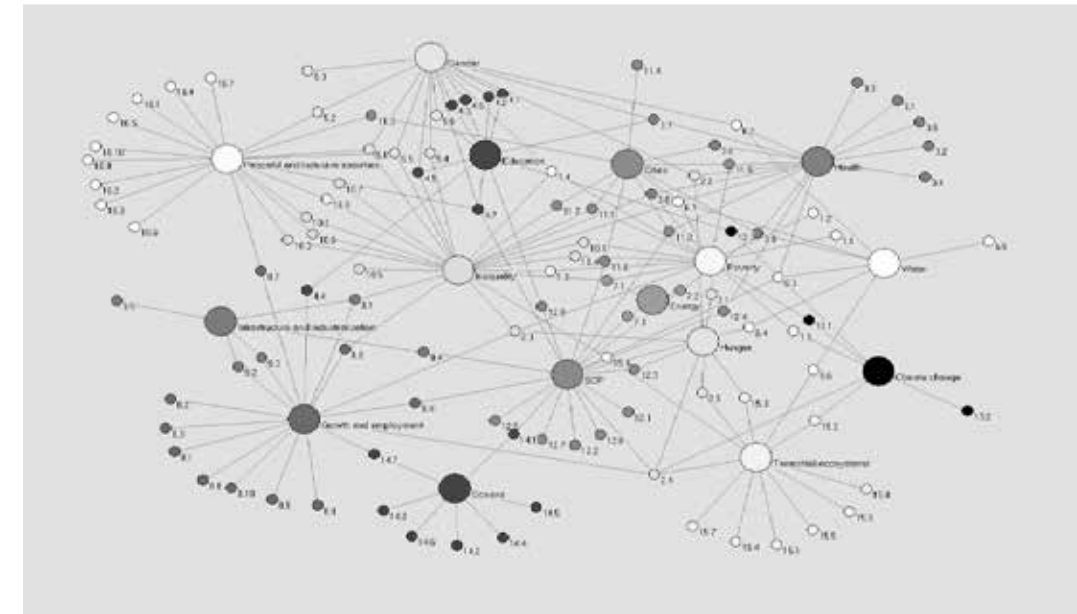
Source: David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio2020working%20papers%20.pdf>

SDGs as an Integrated System (a network of targets?)



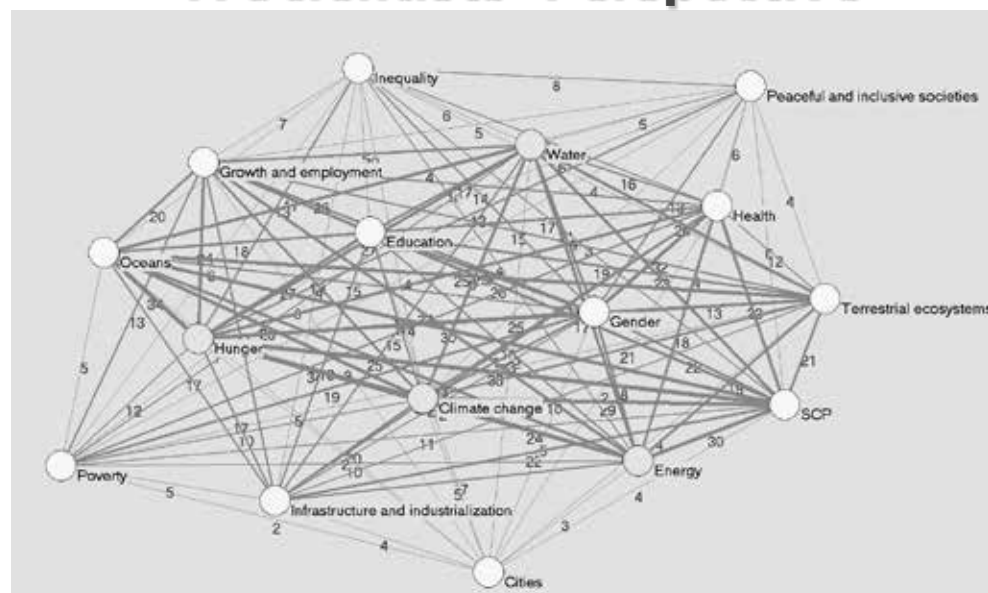
Source: David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>

SDGs as an Integrated System



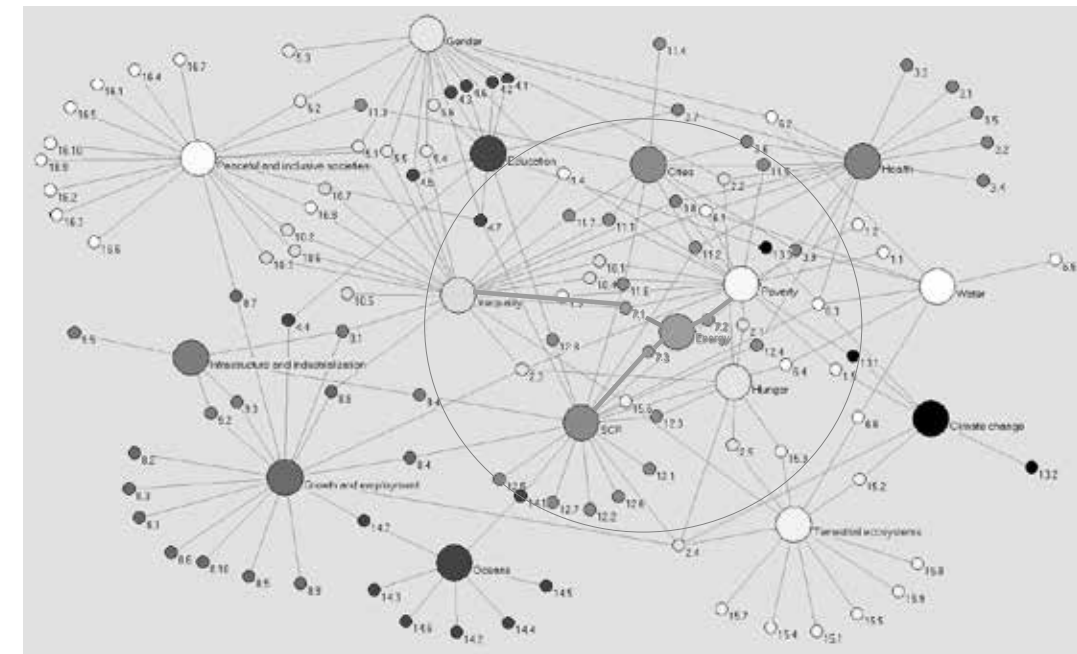
Source: David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>
David Le Blanc's elaboration of ICSU and ISSC (2015), Review of the Sustainable Goals: A Science Perspective.

SDGs as an Integrated System: A Scientists' Perspective



David Le Blanc's elaboration of ICSU, ISSC (2015), Review of the Sustainable Goals: The Science Perspective.
Source: David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," DESA Working Paper No. 141
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>

SDGs as an Integrated System



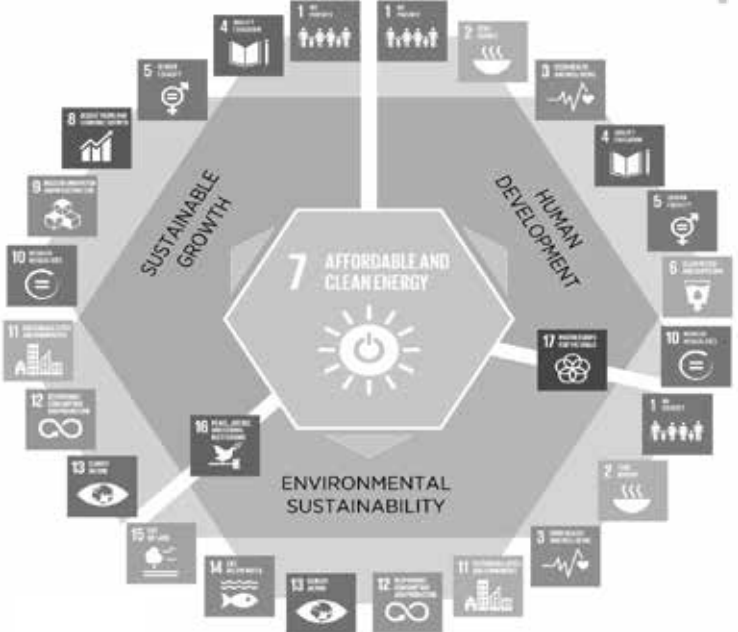
Source: adapted from David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>

SDGs as an Integrated System
(links between the SDGs through their targets)

Rank	Goal No. – Sustainable Development Goal	Number of other SDGs to which the Goal is connected
1	12 – Ensure sustainable consumption and production patterns	14
2	10 – Reduce inequality within and among countries	12
3	1 – End poverty in all its forms everywhere	10
4	8 – Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full and productive employment and decent work for all	10
5	2 – End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture	8
6	3 – Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages	8
7	5 – Achieve gender equality and empower all women and girls	8
8	4 – Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all	7
9	6 – Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all	7
10	11 – Make cities and human settlements inclusive, safe, resilient and sustainable	6
11	13 – Take urgent action to combat climate change and its impacts	6
12	15 – Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss	6
13	16 – Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels	6
14	7 – Ensure access to affordable, reliable, sustainable and modern energy for all	3
15	9 – Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation	3
16	14 – Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable Development	2

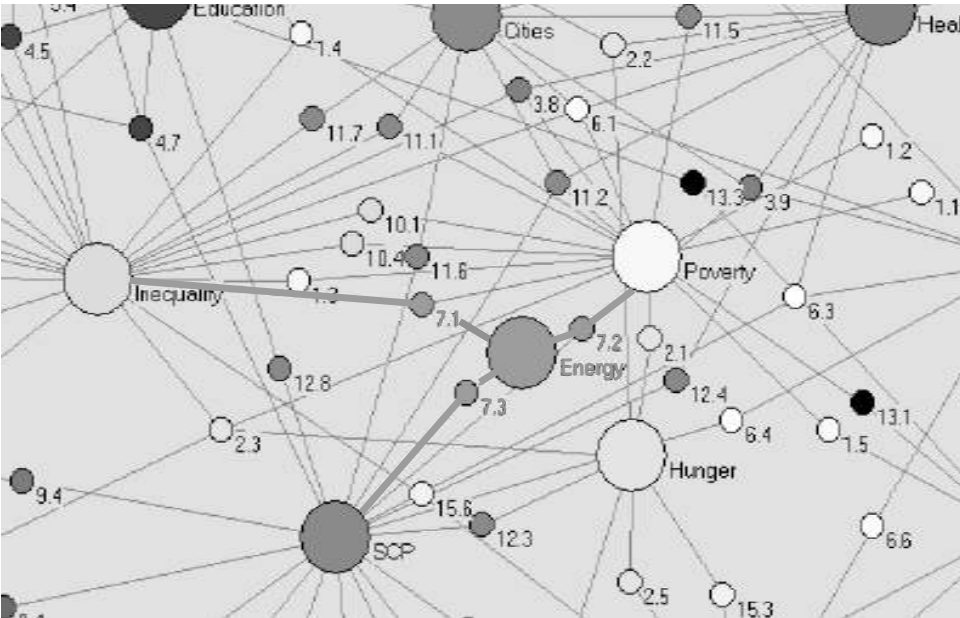
Source: David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>

SDG 7's linkages with other SDGs in the 3
Dimensions of Sustainable Development



Source: IRENA (2017), Rethinking Energy in 2017: Accelerating the Global Energy Transformation, International Renewable Energy Agency, Abu Dhabi.

SDGs as an Integrated System



Source: adapted from David Le Blanc, "Towards Integration at Last? The SDGs as a Network of Targets," Rio+20 Working Paper 4
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1613SDGs%20as%20a%20network%20of%20targets%20Rio20%20working%20papers%20.pdf>

High-level political forum on
sustainable development (HLPF)

HLPF will have a central role in overseeing a network of follow-up and review processes at the global level

- HLPF is also expected to:
- Enhance the integration of the three dimensions of sustainable development;
 - Provide political leadership, guidance and recommendations on implementation and follow-up;
 - Promote system-wide coherence and coordination of sustainable development policies;
 - Ensure that the HLPF Agenda remains relevant and ambitious and focuses on the assessment of progress, achievements and challenges faced by developed and developing countries;
 - Ensure linkages with the follow-up and review arrangements of all relevant UN conferences and processes, including on LDCs, SIDS and LLDCs
 - Address new and emerging issues;

Principles guiding follow-up and review at all levels

- Voluntary and country-led, take into account different national realities and capacities
- Track progress in implementing SDGs, including means of implementation
- Maintain a longer-term orientation, identify achievements, challenges, gaps and success factors
- Will be open, inclusive, participatory and transparent
- People-centered, gender-sensitive, respect human rights, focus on poorest, most vulnerable
- Build on existing platforms and processes, avoid duplication, and minimize reporting burden
- Rigorous and based on evidence, informed by country-led evaluations and disaggregated data
- Will require enhance capacity-building support for developing countries, including strengthening of national data systems and evaluation
- Will benefit from active support of the UN system and other multilateral institutions

Follow-up and review

Two types of reviews:

Thematic reviews of progress on the SDGs, including cross-cutting issues – in line with GA resolutions 70/1 and 70/299

Voluntary national reviews (VNRs) - regular reviews, in line with GA resolutions 67/290, 70/1 and 70/299

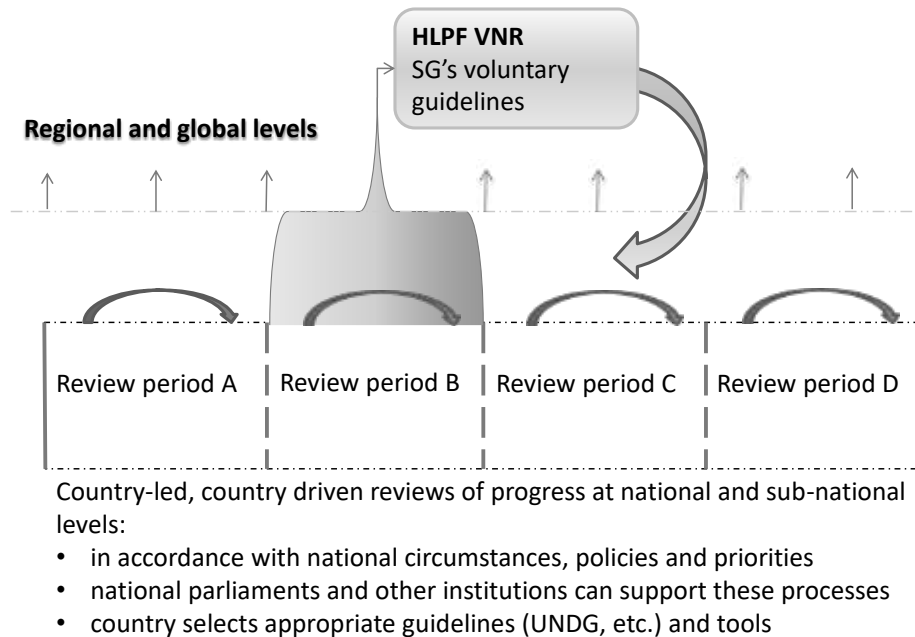
Thematic reviews

- Supported by reviews by the functional commissions of ECOSOC and other intergovernmental bodies and forums.
- Engage all relevant stakeholders and, where possible, feed into, and be aligned with, the cycle of the HLPF
- Offer a qualitative analysis that complements the quantitative one contained in the mandated progress report on the SDGs

HLPF voluntary national reviews (VNRs)

- HLPF conducts VNRs , including developed and developing countries, with the involvement of UN entities and other stakeholders.
- VNRs are state-led, involving ministerial and other relevant high-level participants.
- Learning experience: Facilitate the sharing of experiences, including successes, challenges and lessons learned
- 22 countries conducted VNRs at 2016 HLPF

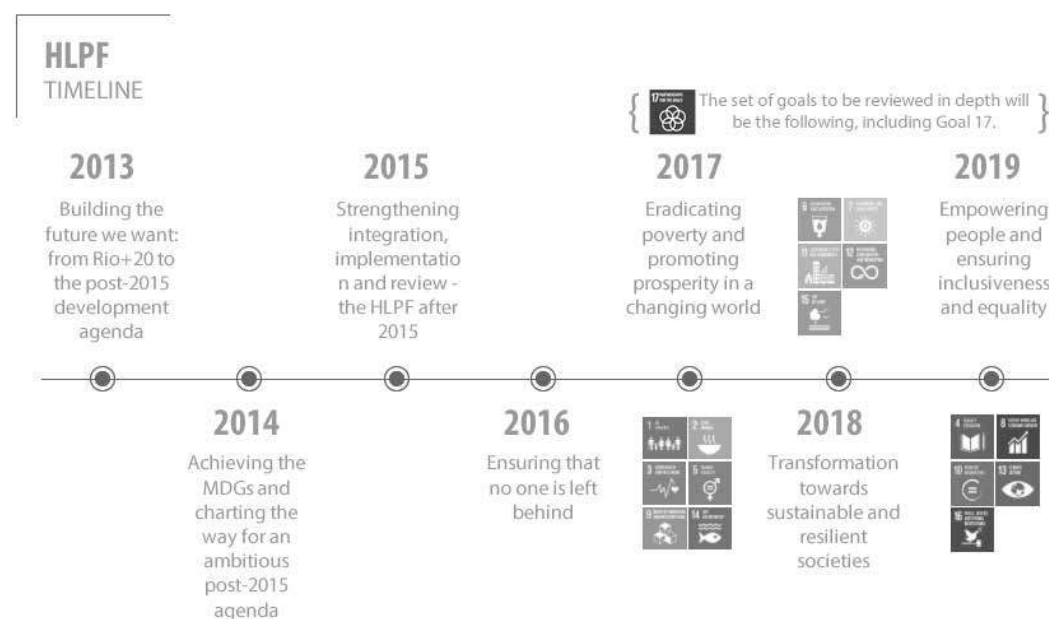
VNR and national reviews



2016 HLPF VNRs: Some key points

- **Mapping SDGs** against national plans and strategies → gap analysis
- **National baselines** – the importance of data
- **Reviewing institutional frameworks** → high-level coordination, choices about existing/new institutions, and multi-stakeholder involvement
- **“Whole-of-government”** approaches → obtaining buy-in in from civil servants and creating incentives for integrated policy-making and service delivery
- **Communicating** the agenda to sub-national and local governments

HLPF TIMELINE (2013-2019)



2016 HLPF VNRs: Some lessons learnt

- Identify coordinating mechanism for preparatory process (new or existing)
- data-gathering repeatedly identified as a challenge (get the national statistical office on board early)
- inter-institutional coordination often a challenge (a directive from higher up, e.g. Prime Minister has helped in some countries)
- set out a plan, with milestones: stakeholder consultations, internal reviews, final approval, etc.

Overview of the 2017 HLPF:

(10-19 July 2017, UN Headquarters, New York)

Eradicating poverty and promoting prosperity in a changing world



The set of goals for the in-depth review on progress



2017 HLPF VNRs: Some key points

- National governments strongly committed to transformative shift for 2030 Agenda and “Leave no one behind”
- Policy-making more science- and evidenced-based & aligned with national budgets
- Decentralization occurring – Local governments & communities adapting SDGs to their particular circumstances
- Multi-stakeholder engagement increasing
- Partnerships gaining momentum (led by financial & business sectors)
- Need to address SDGs interlinkages in an integrated way (particularly through means of implementation)
- Importance of coherence between SDGs and other intern. agreed instruments (such as those related to climate change, disaster risk reduction, and trade and human rights)
- Science and technology must be brought in, and knowledge and know-how should be made accessible to all

Overview of the 2017 HLPF:

(10-19 July 2017, UN Headquarters, New York)

Eradicating poverty and promoting prosperity in a changing world



Transformation towards sustainable and resilient societies

The set of goals for the in-depth review on progress

- Goal 6 Clean Water and Sanitation
- Goal 7 Affordable, Reliable, Sustainable and Modern Energy
- Goal 11 Sustainable Cities and Communities
- Goal 12 Responsible Consumption and Production
- Goal 15 Life on Land

* Goal 17 Partnerships for the Goals and Means of Implementation



Resources

- UN Secretary-General's voluntary common reporting guidelines for VNRs at the HLPF (available in 6 UN languages)
- Q&A for Voluntary National Reviews at the 2017 HLPF
- Synthesis of Voluntary National Reviews 2016
- Voluntary National Reviews 2017 - Synthesis Report
- Handbook for the Preparation of Voluntary National Reviews

감사합니다

Thank you very much for your attention!



United Nations
Office for Sustainable Development

Dr. Jean D'Aragon
Senior Sustainable Development Expert
Email: daragon@un.org
Web site: www.unosd.org

[Session 2]

세계의 지속가능발전목표 추진현황 Global Strategy and Assessment of SDGs

미하엘 라이터러 주한 EU 대사
Michael Reiterer, EU Ambassador to the Republic of Korea

EU의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략
EU's Policy and Strategy for SDGs



2017~ 주한 유럽연합대사(서울)
2012~2016 아태지역부 선임자문관, (EU) 유럽대외관계청 (브뤼셀)
2007~2011 주스위스-주리히텐슈타인공국 EU대사 (베른)
2002~2006 주일본 유럽위원회대표부 공사 참사관 (도쿄)
1998~2002 아시아-유럽정상회의 (ASEM) 참사관, 대외관계총국, 유럽집행위원회 (브뤼셀)
1997~1998 주EU 오스트리아 상설 대표부 공사 참사관, 유럽경제사회위원회 참사관 (브뤼셀)
1992~1997 유럽통합 및 무역정책부 심의관, 오스트리아 연방상공회의소 (비엔나)
1996~1997 경제협력개발기구 (OECD) 무역환경 전문가회의 공동 의장, OECD (파리)
1996 세계무역기구 (WTO) 패널리스트
1990~1992 관세와 무역에 관한 일반협정 (GATT) 오스트리아 상설 대표부 참사관 (제네바)
1989~1995 오스트리아 경제부 협상가, GATT 우루과이 라운드 (비엔나)
1985~1988 주일본 오스트리아 무역부사무관 (도쿄)
1982~1985 주 코트디부아르 오스트리아 무역부 서아프리카 담당 무역부사무관 (아비장)
1981 실습생, 오스트리아 연방상공회의소 (비엔나)
1980 연구원, 유엔난민고등판무관 사무소 (제네바)

2017~ Ambassador extraordinary and plenipotentiary of the European Union to the Republic of Korea
2012~2016 Principal Advisor, Asia and Pacific Department, European External Action Service (EEAS), Brussels
2007~2011 EU-Ambassador to Switzerland and the Principality of Liechtenstein, Bern
2002~2006 Minister, Deputy Head of the Delegation of the European Commission to Japan, Tokyo
1998~2002 ASEM (Asia-Europe Meeting) Counselor, Department for External Relations, European Commission, Brussels
1997~1998 Minister Counselor, Permanent Representation of Austria to the European Union, Brussels; Counsellor at the European Economic and Social Committee.
1992~1997 Deputy Director General, Department for European Integration and Trade Policy, Austrian Federal Economic Chamber, Vienna
1996~1997 Co-chair/trade of the Joint Session of the trade and environment experts, OECD, Paris
1996 Panelist at the World Trade Organization (WTO)
1990~1992 Counselor, Austrian Permanent Representation to the GATT, Geneva
1989~1995 Negotiator, GATT Uruguay Round, on behalf of the Austrian Federal Ministry of Economics, Vienna
1985~1988 Deputy Austrian Trade Commissioner for Japan, Tokyo
1982~1985 Deputy Austrian Trade Commissioner for Western Africa, Abidjan, Côte d'Ivoire
1981 Trainee, Austrian Federal Economic Chamber, Vienna
1980 Researcher, United Nations High Commissioner for Refugees, Geneva



OUR WORLD, OUR DIGNITY, OUR FUTURE

: EU's approach to the SDGs

by Michael Reiterer
Ambassador of the European Union to the Republic of Korea



Contribution of the EU's 6 priorities to the 2030 agenda

- 1 A new boost for jobs, growth and investment – SDGs 4,6,8,9,12,13,14,15
- 3 A resilient Energy Union with a forward-looking climate change policy – SDGs 7 & 13
- 4 A deeper and fairer internal market with a strengthened industrial base – SDGs 8,9,13,14, & 15
- 5 A deeper and fairer Economic and Monetary Union- SDGs 1,3,8 & 10
- 7 an Area of justice and fundamental rights based on mutual trust – SDGs 5 & 16
- 8 Towards a new policy on migration – SDGs 1 & 10




1 NO POVERTY	2 ZERO HUNGER	3 GOOD HEALTH AND WELL-BEING	4 QUALITY EDUCATION	5 GENDER EQUALITY	6 CLEAN WATER AND SANITATION
7 AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY	8 DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH	9 INDUSTRY, INNOVATION AND INFRASTRUCTURE	10 REDUCED INEQUALITIES	11 SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	12 RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTION
13 CLIMATE ACTION	14 LIFE BELOW WATER	15 LIFE ON LAND	16 PEACE, JUSTICE AND STRONG INSTITUTIONS	17 PARTNERSHIPS FOR THE GOALS	SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



What is our vision about?

Ultimate goals: Eradicate poverty, Achieve sustainable development

Key Ideas: Everything is interconnected, We are all in this together, Leave no-one behind

We based our proposal on the 5Ps of the 2030 Agenda:

People, Planet, Prosperity, Peace, Partnership

#EUDevConsensus

Do more! Do it better! Do it differently!



Thank you!

[Session 2]

세계의 지속가능발전목표 추진현황
Global Strategy and Assessment of SDGs

후버트 바이거 독일 지속가능발전위원회 위원
Hubert Weiger, Chairman, Friends of the Earth Germany; Member of Council for Sustainable Development

독일의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략
Germany’s Policy and Strategy for SDGs

Hubert Weiger has been Chairman of Friends of the Earth Germany (BUND) since 2007. He is an honorary professor for nature conservation and sustainable land use at the University of Kassel – a position he has held since 1994. Furthermore, 2002 - 2011, he was appointed lecturer for nature conservation policy at the Technical University of Munich. He is a full member of the Supreme Advisory Committee for Nature Conservancy of the Bavarian State Ministry for Environment and Consumer Protection. Mr Weiger is a management board member of the AgrarBündnis e.V. and an advisory council member of Transparency International Germany. In 2010, he was awarded the German Federal Cross of Merit. Hubert Weiger has been a member of the German Council for Sustainable Development since 2013.



“We need to make bold political decisions that reward growth less and sustainability more and that encourage the common good instead of profit-seeking.”

PROFESSIONAL EXPERIENCE

- 21.04.1947 born in Kaufbeuren, Germany
- 1966 diploma from German secondary school qualifying for university admission or matriculation (Abitur), Guenzburg
- 1967- 1971 undergraduate student at the University of Munich and ETH Zuerich; subject: forestry, diploma (1971)
- 1976 grand forestal state examination, University of Munich
- 1986 PhD summa cum laude about the effects of nitrogen deposition on forest hydrology and soils in forest ecosystems
- 1986 - 1993 lecturer, Comprehensive University Kassel (GHK)
- 1990 - 1991 guest professor of nature conservancy, department of city and landscape planning, Comprehensive University Kassel (GHK)
- Since 1994 honorary professor, department of city and landscape planning, Comprehensive University Kassel (GHK)
- 2002 – 2011 lecturer for nature conservation policy, department of forestry and resource management, Technical University of Munich (TU München)

Germany's Policy and Strategy for SDGs

Prof. Dr. Hubert Weiger
Chairman, Friends of the Earth Germany (BUND) /
The German Council for Sustainable Development (RNE)

Seoul, Korea, 2018.3.21



Great Achievement: The UN Sustainable Development Goals



BUND (Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V.) (German Federation for Environment and Nature Conservation)

- NGO, founded 1975
- 585.000 members, sponsors and supporters
- Financiation by membership fees and donations, **only!**
- Federative Organisation, state associations like BUND Naturschutz Bavaria with 230.000 members, regional and local BUND groups
- Member of *Friends of the Earth International*, the world's largest network of independent environmental groups
- Headed by a democratic board,
- Stired by a democratic scientific advisory council



How is Germany implementing the 2030 Agenda?

The German Sustainability Strategy

- has been revised in 2016
- provides a framework for the implementation of the SDGs
- comprises long-term quantified targets combined with key indicators – defined for each of the 17 SDGs

Targets and indicators on (for example):

- > Climate protection
- > Renewable Energies
- > Sustainable Land Use
- > species diversity and conserving species – protecting habitats
- > mobility
- > organic Farming



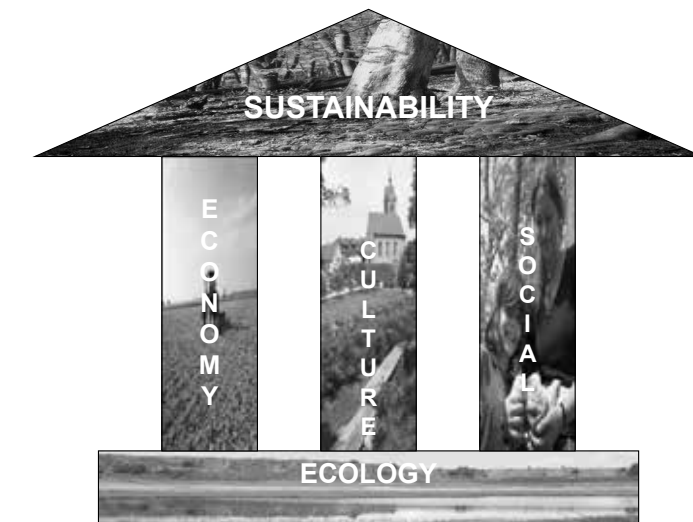
Implementing the 2030 Agenda at three levels

The German Sustainability Strategy details the measures taken to
implement the SDGs at three levels:

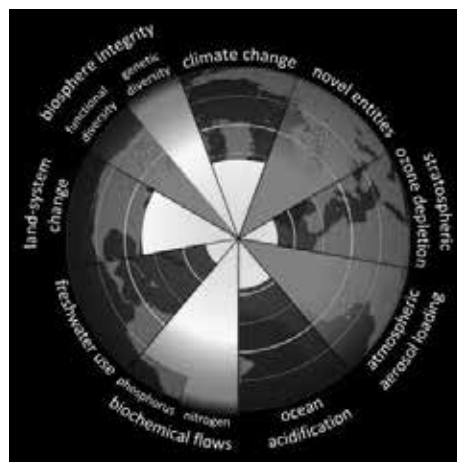
- > national impact **in** Germany
- > international impact effected **by** Germany
- > in conjunction **with** Germany (bilateral cooperation)



Vision: A Strong Sustainability



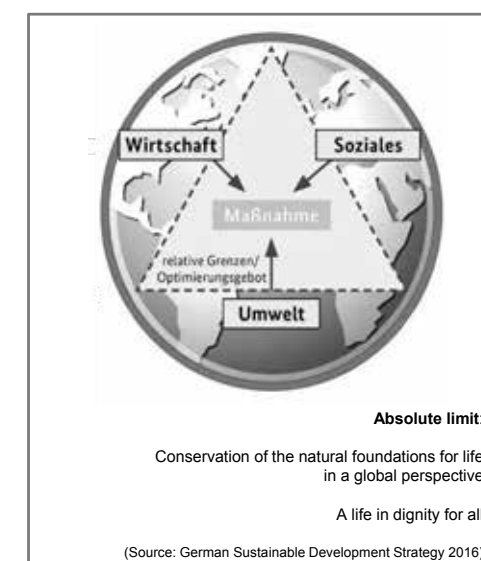
Planetary Boundaries

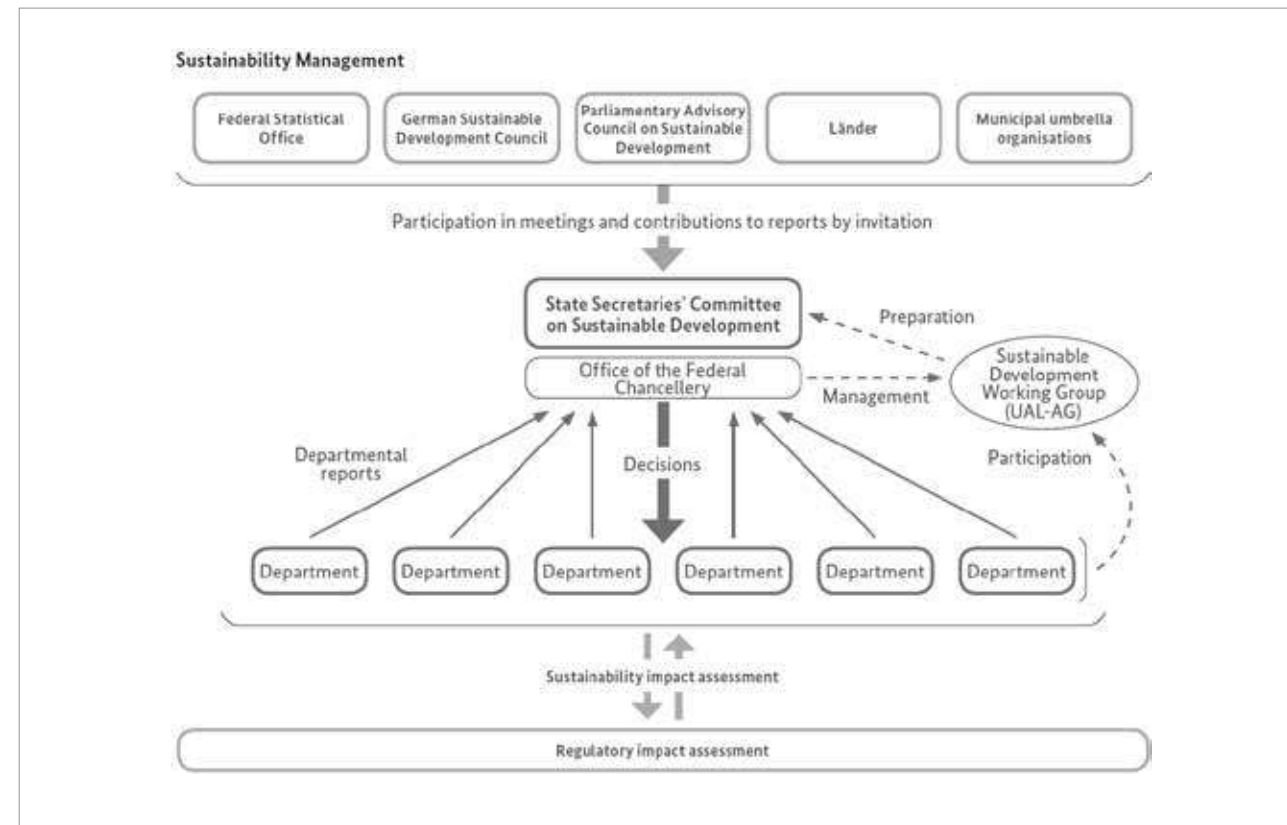


Source: Steffen et al., 2015



Definition of Sustainable Development (German Sustainable Development Strategy)





The German Council for Sustainable Development (RNE)

Three main tasks:

- Advises the Federal Government on sustainability matters and the National Sustainability Strategy
- Fosters public debates on sustainability
- Specifies fields of action and supports sustainability projects

The German Council for Sustainable Development (RNE)

- Founded by former Federal Chancellor Gerhard Schröder in 2001
- The Council is directly accountable to the Federal Chancellery
- Federal Chancellor Angela Merkel extends mandate by three years and appoints 15 members from civil society, social and environmental organisations, the communal level, the churches, science and private sector

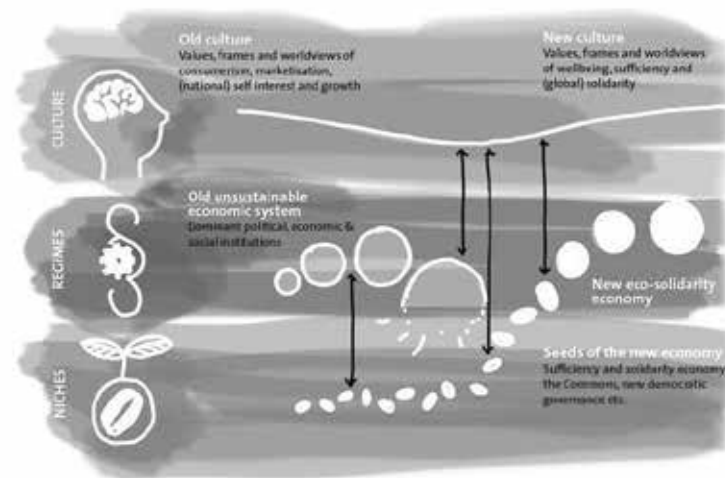


The RNE initiates projects that contribute to a sustainable development

Selected projects:

- Regional Hubs for Sustainability Strategies (RENN)
- The Sustainability Code
- The Sustainable Shopping Basket
- "Sustainable City" dialogue – mayors for sustainable development in municipalities
- "Projekt Nachhaltigkeit" – the quality label for sustainable projects
- Peer Review (2013 and 2018)

Three Levels of Transformation



Source: Smart CSOs Lab 2015



Process for Sustainable Development

For the implementation of the SDGs we need

- social processes of negotiation
- majorities in both, politics and society
- motivation and movement(s)



SDG Implementation – The Role of Civil Society

A successful implementation will be based on ...

- Involvement of civil society and NGOs
- Citizen participation and democracy
- SDG Implementation on the local level
- Anchoring the SDGs in education
- Implementing sustainable production & consumption and sufficiency strategies
- Strengthening science on sustainability issues
- Including churches and religions



Thank you very much for your attention!

BUND - Friends of the Earth Germany

Hubert.Weiger@bund.net / www.bund.net

The German Council for Sustainable Development (RNE)

www.nachhaltigkeitsrat.de/en





[Session 2]

세계의 지속가능발전목표 추진현황
Global Strategy and Assessment of SDGs

문태훈 중앙대학교 교수, 한국 지속가능발전위원회 7기 위원
Moon Tae Hoon, Professor, Chung-Ang University;
Member of the 7th Commission on Sustainable Development

한국의 지속가능발전 정책방향 및 추진전략
Korea's Policy and Strategy for SDGs

학력

1986~1992 뉴욕주립대학교 올바니, 행정및정책학 박사. 환경정책, 정책분석 전공
1980~1983 연세대학교 행정대학원 행정학 석사
1976~1980 연세대학교 정법대학 정치외교학과 정치외교학사

경력

1995.3~현재 교수. 중앙대학교 사회과학대학 도시계획 · 부동산학과
2016.9~현재 환경부 자체평가위원회 위원장
2017.3~현재 경기도 경기의제21 공동회장
2015.7~현재 환경정의 이사
2014.3~현재 한국환경한림원 회원
2016.3~현재 한국환경정책학회 부회장
2016.3~2018.2 한국지역개발학회 회장
2016.9~2017.11 서울시 지속가능발전위원회 공동위원장
2012.9~2014.8 지속가능발전위원회 위원
2010.8~2012.2 인천시 도시계획위원회 위원
2009.3~2010.12 대학원장. 중앙대학교 산업창업경영대학원
2009.1~2010.8 시스템다이나믹스세계학회 한국대회 프로그램 의장(Program Chair)
2003.3~2004.2 한국시스템다이나믹스학회 회장
1994.3~1995.2 서울시정개발연구원 도시환경연구부 책임연구원



CURRICULUM VITAE

1986.8~1992.5 University at Albany, SUNY. Department of Public Administration and Policy
Ph.D in Public Administration and Policy
1980.6~1983.2 Yonsei University, Graduate School of Public Administration (MA)
1976.3~1980.2 Yonsei University, Department of Political Science (BA)

AREAS OF CONCENTRATION

Sustainable Development, Environmental Policy, Urban and Regional Policy, System Dynamics

PROFESSIONAL EXPERIENCE

1995.3~Present Professor, Department of Urban and Regional Planning, Chung Ang University
2017.3~Present Co-Chairperson, Gyeonggi-Do Council for Sustainable Development
2016.3~2018.2 President, the Korean Regional Development Association
2016.6~2017.11 Co-Chairperson, Seoul Metropolitan Sustainable Development Commission
2012.11~2014.11 Member of the 7th Commission on Sustainable Development
2009.3~2011.2 Dean, Graduate school of Industry and Entrepreneurial Management, Chung Ang University.
1983~1986 Korean Air Force, Education and Public Information Officer (First Lieutenant)

Policy and Strategic Direction for Sustainable Development in Korea



March 21, 2018

Professor Moon Tae Hoon,
Member of the 7th Commission on
Sustainable Development,
Chung Ang University, Department of Urban
Planning and Real Estate,
sapphire@cau.ac.kr



Ministry of Environment
The Commission on Sustainable Development

I . Significance and Value of SD

Table of Content

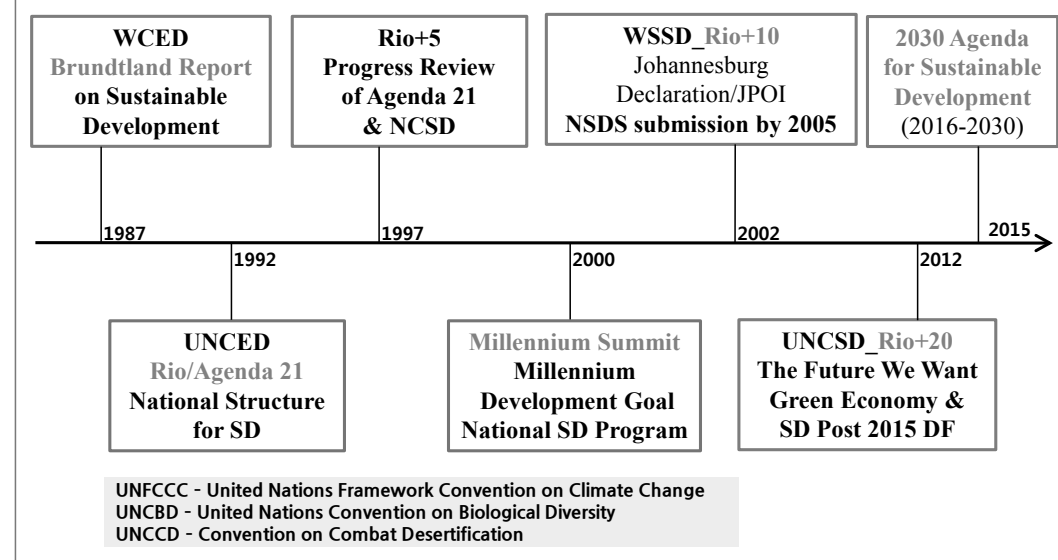
I . Significance and Value of SD

II. Adoption and Evolution of
SD in Korea

III. Prospects of
SDG Implementation in Korea

I . Significance and Value of SD

Beginning and Development of SD



I . Significance and Value of SD

Significance and Aim of SD

- "Development that meets our own needs without compromising the ability of future generations to meet their needs"
- Meeting basic needs+ Pressure on resources + Equal access + good politics => increase capability and freedom
- Principle of UN on Sustainable Development ('87, Our common future)

Politics	Policy decision process that ensures public participation
Economy	Self-sufficient, sustainable, and surplus generating economy
Society	Society that could resolve conflict and tension from development
Production	Production system without harming the ecosystem
Technology	Technology that continuously search for new solution
Trade & Finance	World that promotes sustainable trade and finance
Administration	Flexible and self modifying administration

5

I . Significance and Value of SD

GDP vs. Beyond GDP

- GDP has been on the rising trend, while GPI has been stagnant since 1980



* Kubiszewski et al., 2013

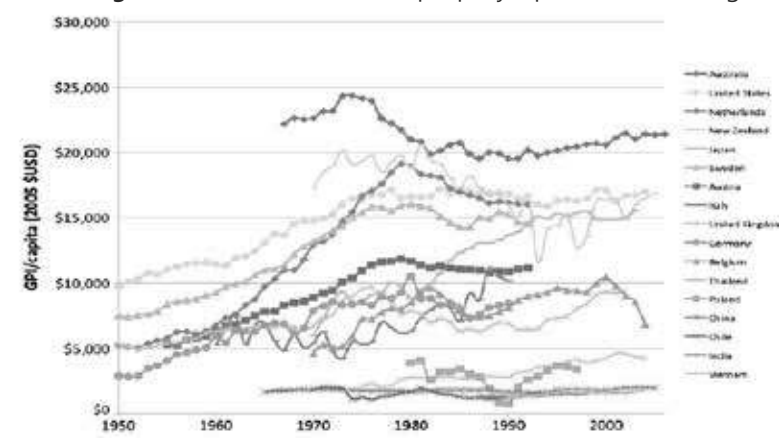
7

I . Significance and Value of SD

GDP vs. Beyond GDP

- Due to limitation of GDP that has been used as indicator of a country's development, the need for alternative have been suggested

* GPI (Genuine Progress Indicator) that considered prosperity, equal access, and ecological sustainability



* Kubiszewski et al., 2013

6

I . Significance and Value of SD

Adoption of UN SDGs

- Adoption of Goals that covers social, economic, and environmental sector and a system of indicators ('15.9)
- The 2030 Agenda for Sustainable development, containing 17 Goals, 169 targets, and 232 indicators
- (Vision) No one will be left behind
- (Dimension of Agenda) 5P (People, Planet, Prosperity, Peace, Partnership)



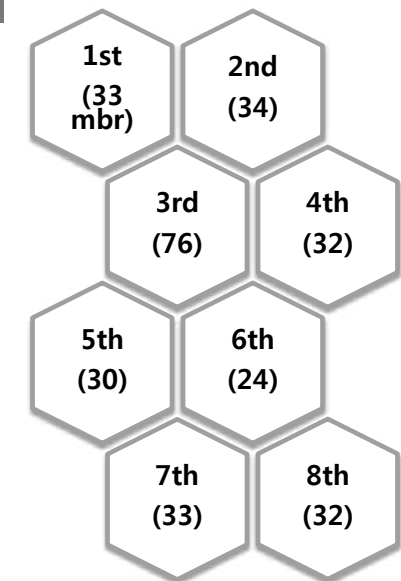
8

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

History of Commission on SD

- 1st~4th Presidential Commission on SD (PCSD) operated according to Presidential Decree ('00~'08)
- The legal basis on PCSD changed from Presidential Decree to Framework Act on SD('08~'09, 5th)
- 6th~8th Commission on SD ('10~)

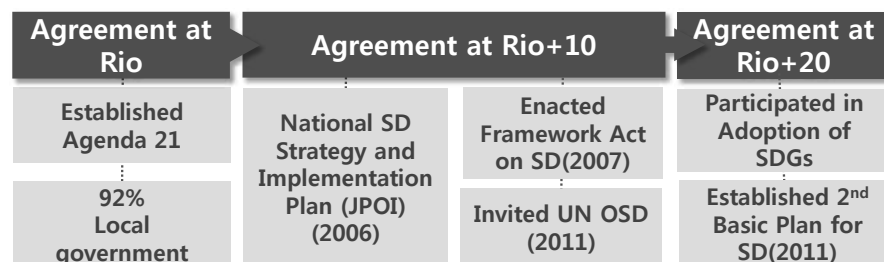


11

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

Key Milestone

- In accordance with Rio Declaration('92, UNCED), 92% of local governments established Local Agenda 21 ('95)
- Established Presidential Commission on SD ('00~, Presidential Decree)
- Established SD Strategy and Implementation plan ('06, '11, '16)
- Enacted Framework Act on SD ('07), Revised as SD Act ('10)



10

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

Commission on SD's Achievement

- Reviewed sustainability of mid- and long-term plan and key policies
 - * When establishing and amending national mid- and long-term administrative plan(72), the commission advised on policy direction based on sustainability
- Enacted Framework Act of Sustainable Development ('07.8)
 - Provide systematic ways to promote cooperation between central and local governments
 - Set basic principle and implementation detail of SD such as notational sustainability assessment
- Recorded national SD indicators(84) results and assessed national sustainability (Four times so far, every two years)
- Established SD implementation plan ('06~, Five year plan)
 - 1st ('06~'10) : 48 tasks, 223 targets
 - 2nd ('11~'15) : 4 strategy, 24 tasks, 82 targets
 - 3rd ('16~'35) : 14 strategy, 50 tasks

12

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

Achievement of Commission on SD

- Promote and share knowledge and information about SD
 - Established SD Portal (Information network) and promoted engagement
- Established and provided support for UNOSD ('11~)
 - Promote SD overseas by training developing countries about SD
- Best practice : To protect Janghang marsh, the commission forged "Alternative path for government that promotes marsh conservation and ecological industry", in response to Janghang Industrial Complex



13

II. Adoption and Evolution of SD in Korea

Local SDG Governance

- The Governance of Public-Private Partnerships including local governments, corporations and public (NGO, specialists)
 - * Currently, there are 216 organization in place in various regions ('17.6)
- Local SDG organizations promote the implementation of Local Agenda 21 and engagement of the public, and coordinate action plan for development of SD

Total	Local Organization			Region without the organization
	Subtotal	Metropolitan	Basic	
246	216	16	200	30

14

III. Prospects of SDGs implementation in Korea

III. Prospects of SDG implementation in Korea

Current Situation in ROK

Despite economic development, quality of life did not improve

Rapid Economic Growth

- GNI per Capita : \$110 (1962) → \$27440 (2015)
- Export Volume : \$100 million (1964) → \$495 billion (2016)
- Urban Population Ratio : 29% (1962) → 82% (2015)
- College Advancement Rate : 33% (1965) → 70% (2016)
- Life Expectancy: 54 yrs (1962) → 82 yrs (2014)

Key Challenges

- Slowing down of Economic Growth : Double-digit Growth(1960s~1980s) → Less than 2.5%(2010s)
- Aging Society : Population Aged 65 of Above : 4% (1960) → 13% (2015)
- Income Gap and Polarization

16

III. Prospects of SDG implementation in Korea

Korea's Rank in Better Life Index

"I will call for changes that people can feel."
(President Moon during the New Years Address, Jan 10)

2017 OECD Better life Index

- ✓ Korea's Rank in Key Topics
 - Environment : 36th, Life Satisfaction : 30th, Health : 35th, Work-Life Balance : 35th
- ➡ Overall Rank: 29/30

※ OECD Better life index: Index that compares well-being across OECD member countries based on 11 topics that OECD identifies essential, including environment, health, and safety

Balanced development in economy, society and environment is a key to improving quality of life

17

III. Prospects of SDG implementation in Korea

Korea's Key Strategy

Implementing SDGs to improve the quality of life

- ① Vision Sharing through public discussions
- ② Building robust implementation system for SDGs
- ③ Spreading local grass root movement
- ④ Contributing to global implementation of the SDGs

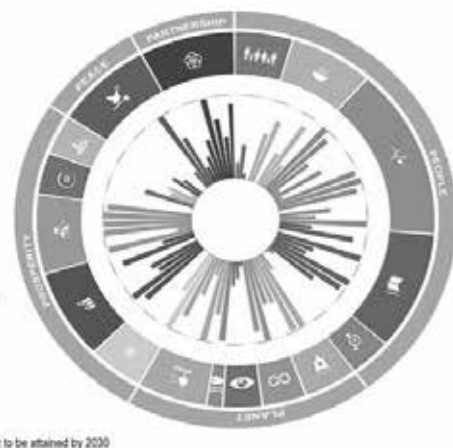
19

III. Prospects of SDG implementation in Korea

OECD's Progress Report on SDGs ('17.5)

- Economic Growth(SDGs 8), Infrastructure(SDGs 9), Water (SDGs 6) : sufficient,
- Social Inequality (SDGs 10), Climate Change(SDGs 13), Life on Land(SDGs 15) : relatively insufficient

Goals:
1: Poverty
2: Food
3: Health
4: Education
5: Gender Equality
6: Water
7: Energy
8: Economy
9: Infrastructure
10: Inequality
11: Cities
12: Sustainable Production
13: Climate
14: Oceans
15: Biodiversity
16: Institutions
17: Implementation



* OECD compared SDG implementation status and level of achievement among member countries (Korea : Used UN and OECD KPI, assessed 88 targets)

18

III. Prospects of SDG implementation in Korea

1. Vision Sharing through public discussions

Establishment of K-SDGs with public participation

Establishing K-SDGs considering circumstances in Korea

- Based on UN SDGs, establish national long-term goals for issues including low-fertility, aging, imbalanced national development, inter-Korean peace, and fine dust
- Goals, targets, indicators aim to improve quality of life

"Leave no one behind"

- Various stakeholders such as civil society organizations, government agencies, and academics participate in establishing K-SDGs
- Social discussion through Working Groups, forums and surveys
- **Safeguarding vulnerable groups**

20

III. Prospects of SDG implementation in Korea

2. Robust implementation system for SDGs

Build robust implementation method and structure

- ✓ **Mainstreaming SDGs into policy**
 - Strengthen the effectiveness of the SD pre-review system for laws and mid-, long- term administrative plans(72)
 - * Principle for policy coherence : inclusion, consistency, weighting, reporting, resources
- ✓ **National sustainability assessment to check K-SDGs**
 - Public national sustainability assessment report issued every two years to monitor achievements based on data
- ✓ **Integrate SDG implementation structure**
 - Elevate Commission on SD so it could serve the role as SDG implementation control tower
 - Supersede 'Act SD' back to 'Framework Act on Sustainable development'

21

III. Prospects of SDG implementation in Korea

3. Promoting SDG Localization

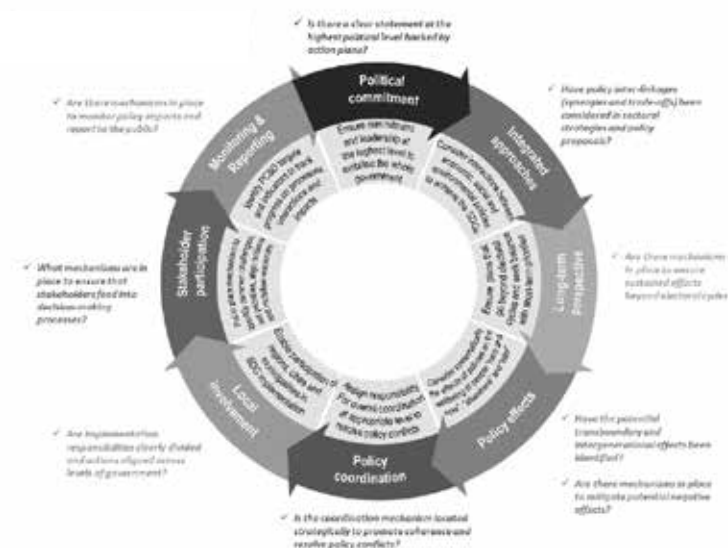
Spreading local grass root movement

- ✓ **Establishing local SDGs for 100% achievement by 2021**
 - Support localizing SDGs based on local community participation
 - * 30% ('19) ⇒ 60% ('20) ⇒ 100% ('21)
- ✓ **Activating public-private partnership for local SDG**
 - Local private-public organizations transition from Agenda21 to SDGs
 - Sharing best practice of local implementation of SDGs through National SDG Contests (every year, '18, 20th)
- ✓ **Expanding local SD education opportunities**
 - SDGs education program involving local government - university - residents
 - * Best practice : Pyeongtaec city - Pyeongtaec university - Pyeongtaec council for SD

22

III. Prospects of SDG implementation in Korea

Eight Key elements for Policy Coherence of SD



* OECD PCD unit(2016)

22

III. Prospects of SDG implementation in Korea

3. Promoting SDG Localization

Voluntary participation of cities in SDGs localization

- **Enactment of local ordinance, established local SDGs, SDGs indicators, and implementation plans**

Region	Key Achievements
Seoul	Seoul SDGs 2030 and Seoul SD Committee
Chungnam	Chungnam's 100 SD indicators and 25 main indicators
Suwon	Suwon SDGs Roadmap, 2030 SDGs Vision Special Committee
Dangjin	SDG vision, SDG implementation plan
Bupyeong	Bupyeong's SDG implementation strategy and vision
KyeongGi	SDG implementation plan, Public participation committee
Gwangju	Enactment of local ordinance, SDG implementation plan

23

III. Prospects of SDG implementation in Korea

4. Responsible member of the international community

Contributing to global implementation of SDGs

Helping developing countries achieve the SDGs

- Assist SDGs implementation in developing countries by supporting international organization such as UNOSD
- Mainstreaming the SDGs into national ODA policies * ODA/GNI : 0.3% in 2030

Sharing best practice in Korea

- Since World War II, the only country that has advanced from a poor country to a advanced country
 - * Transition from Recipient to Donor('97) After Korean War('53)
- Share best practice in Korea such as establishing K-SDGs

24

Thank you

Session 3

K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색
The National Strategy for the Establishment of K-SDGs

[Session 3]

K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색
The National Strategy for the Establishment of K-SDGs

최순희 외교부 개발정책과장
Choi Soon-Hee, Director, Development Policy Division, Ministry of Foreign Affairs, Korea

UN 지속가능발전 추진동향과 한국의 기여
UN SDGs Implementation and Korea's Contribution



UN의 지속가능발전 추진 동향과
한국의 기여

개발정책과



UN 지속가능발전 추진 동향 01

한국의 기여 02

- ① 국내적 SDG 이행
- ② 국제사회 SDG 이행 지원

지속가능개발목표 (SDG)의 채택

5P : People, Planet, Prosperity, Peace, Partnership

- 사회, 환경, 경제를 포괄하는 17개의 지속가능개발목표(SDG) 채택
- 2016-2030년간 국제사회 개발 협력의 지침이 되는 글로벌 개발 의제



UN 지속가능발전 추진 동향 01

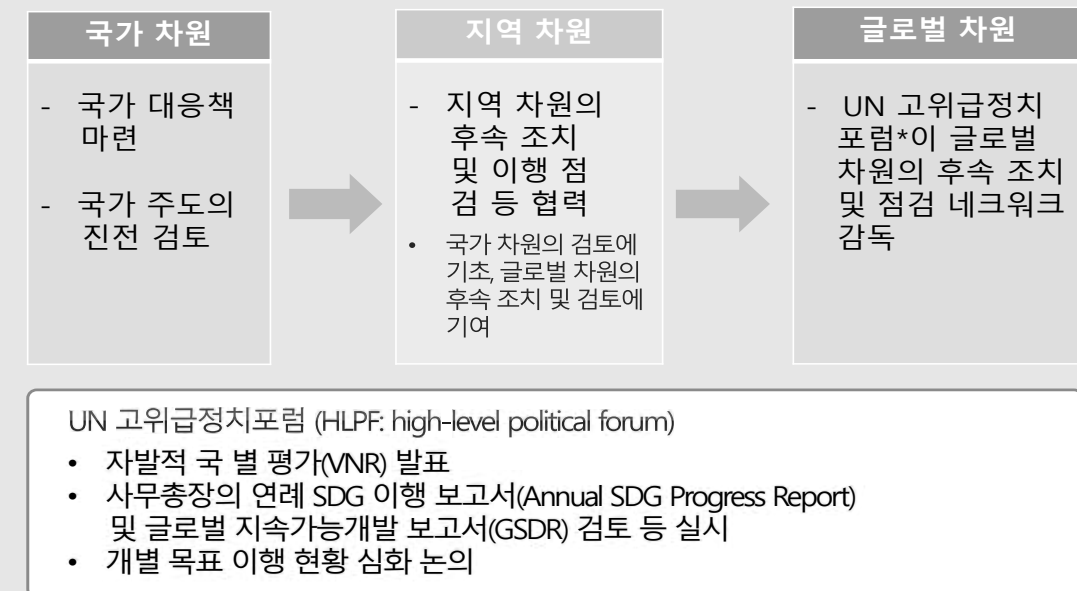
SDG 주요 특징

포용적 (Leave no one behind)	• 취약 계층(여성, 아동 등) 및 소외 계층을 포함
보편적 (Universal)	• 선진국·개도국 구분 없이 국제사회 모두에 적용
야심찬 (Ambitious)	• 빈곤의 '감축'을 목표했던 MDG와 달리 빈곤의 '종식'을 목표
상호 연계적 (Interconnected)	• 사회 경제 환경적 측면을 균형있게 통합하고 다양한 이행수단을 결합하는 접근 방식 요구

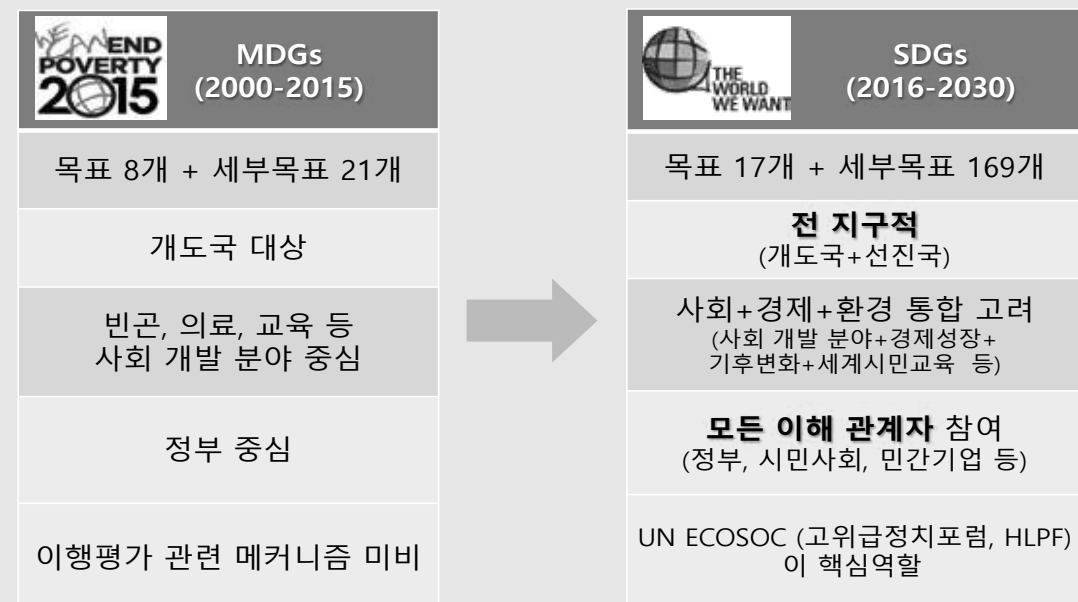
개발목표로서의 SDGs – MDGs 와의 비교 (1)



SDG 후속 조치 및 이행 점검



SDG – MDG 와의 비교



이행수단 관련 합의 : AAAA

제 3차 UN 개발재원총회(2015.7월, 아디스바바바) 결과 문서
: 아디스바바바 행동의제 (AAAA)

- ODA의 일차적 중요성
- 국내재원과 혁신적 민간재원의 역할
- 최빈국 및 취약계층 배려
- 과학·기술·혁신 및 역량 강화 등 비재정적 이행 수단의 활용

한국의 기여 02

- ① 국내적 SDG 이행
- ② 국제사회의 SDG 이행 지원

국제사회의 SDG 이행 지원 - 1

- 우리 개발협력 정책에 SDG 통합 및 주류화
 - 「제 2차 국제개발협력 기본계획」에 SDG 달성 기여를 우리 ODA 비전으로 명시
- '사람-평화-상생번영'의 3P를 핵심 방향으로 하여
개도국 지원 방안 수립
- ODA 사업과 SDG 간 연계성 강화
 - 2016년부터 ODA 시행기관은 사업 시행계획 제출시 관련 개별 SDG 명시 의무화
 - 우리나라 무상원조 10대 분야와 SDG 개별 목표 및 세부 목표, 성과지표를 연계

국내적 SDG 이행

- 국가 정책에 SDG 통합 중
 - 「제 3차 지속가능발전 기본 계획」 및 2016년 「국가 지속가능성 보고서」에 SDG 반영
- 국내 지속가능개발 이행체계 구축 추진
 - 국내 SDG 이행 추진체계 개편 노력 진행중
 - 국가 지속가능발전목표(K-SDG) 수립 노력 진행중

국제사회의 SDG 이행 지원 - 2

포용성 (Inclusiveness)	• 소녀, 아동, 난민 등 취약 계층, 최빈개도국, 취약국 등에 대한 지원 확대
혁신성 (Innovation)	• 민간 부분의 혁신적 자원 및 기술을 적극 활용하여 개도국 빈곤층의 비즈니스 기회 활성화
다주체파트너십 (Multi-stakeholder Partnership)	• 시민사회, 기업 등 민간과의 파트너십 강화 및 남남 협력과 삼각 협력 확대
개발 효과성 (Development effectiveness)	• 원조 사업 추진 체계의 정책 정합성 제고, 개발효과성 부산원칙* 제고 * ① 수원국의 주인 의식 ② 성과 중심 ③ 포용적 파트너십 ④ 상호 책임성

국제사회의 SDG 이행 지원 - 3

UN HLPF에서 자발적 국별 평가 등을 통해 이행 상황 평가

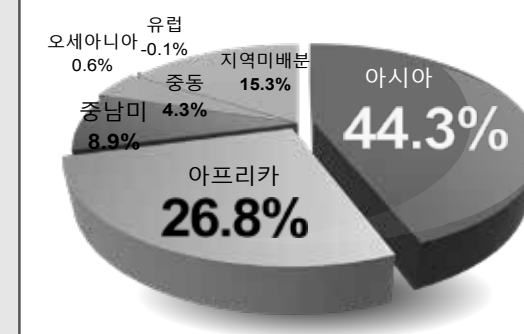
- 우리나라는 ECOSOC 의장국으로서 2016.7월 개최된 HLPF를 주재하고, SDG 채택 이후 처음 실시된 자발적 국별 평가(VNR)에 선도적으로 참여
- 2017년 HLPF에서 우리나라는 부대 행사 개최 및 일반 토의 참여 등으로 기여

2018UN HLPF 등 SDG 이행 후속조치 및 평가 논의에 참여

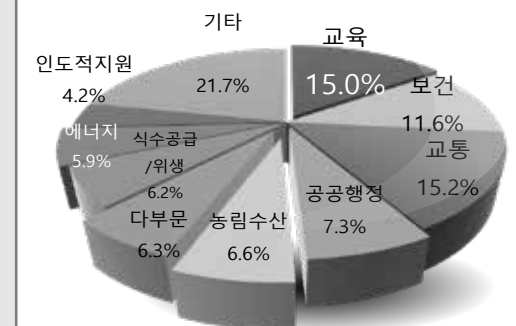
- 2018년 고위급 정치 포럼 (HLPF)
 - 일시 : 2018.7.9-18/ 뉴욕 유엔 본부
 - 주제 : 지속가능하고 회복력 있는 사회로의 전환
(transformation towards sustainable and resilient society)
 - 세부 검토 목표 : SDG 6(물과 위생), 7(에너지), 11(도시와 거주지), 12(지속가능한 소비 및 생산), 15(육상 생태계), 17(글로벌 파트너십)

국제사회의 SDG 이행 지원 - 4

지역별 지원비율

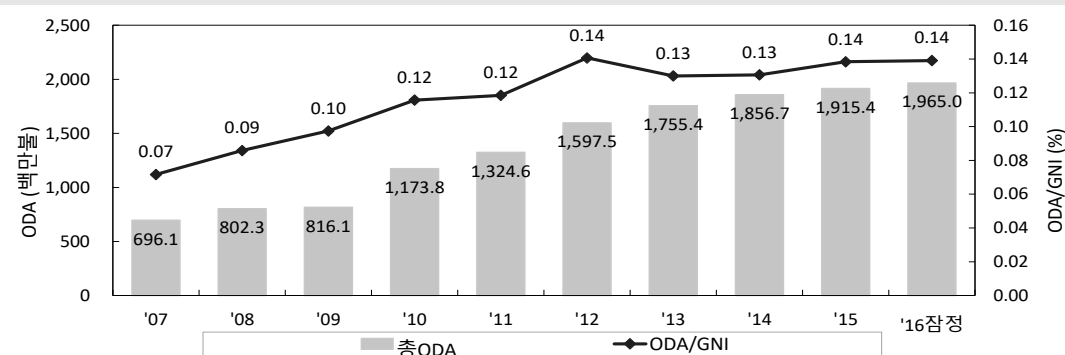


분야별 지원비율



* 순지출기준

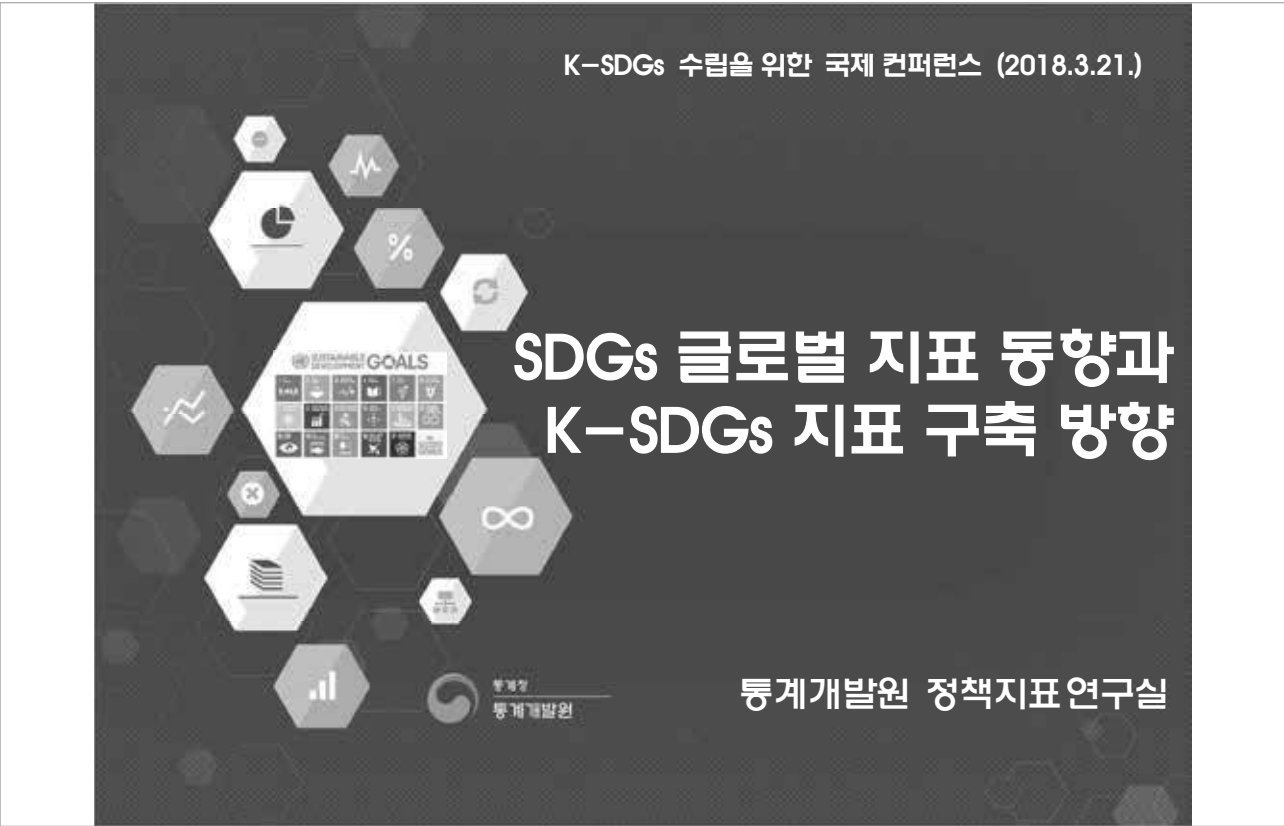
국제사회의 SDG 이행 지원 - 4



- 연평균 ODA 증가율 10.2% (2010~15년) OECD DAC 회원국 중 1위
- 2015년 ODA 규모
 - 192억불 (OECD DAC 공여국 중 14위)
 - GNI 대비 0.14% (OECD DAC 공여국 중 24위)
- 연도별 우리 ODA/GNI 증가 계획 (제2차 국제개발협력 기본 계획)
 - (2020년) 0.20% (2030년) 0.30%

감사합니다

[Session 3]	K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색 The National Strategy for the Establishment of K-SDGs
최바울 통계청 통계개발원 정책지표연구실장 Choi Paul, Director, Policy Indicator Research Division, Statistical Research Institute, Statistics Korea	
UN SDGs 글로벌 지표 동향과 K-SDGs 지표구축 방향 How to Develop the K-SDGs Indicators	



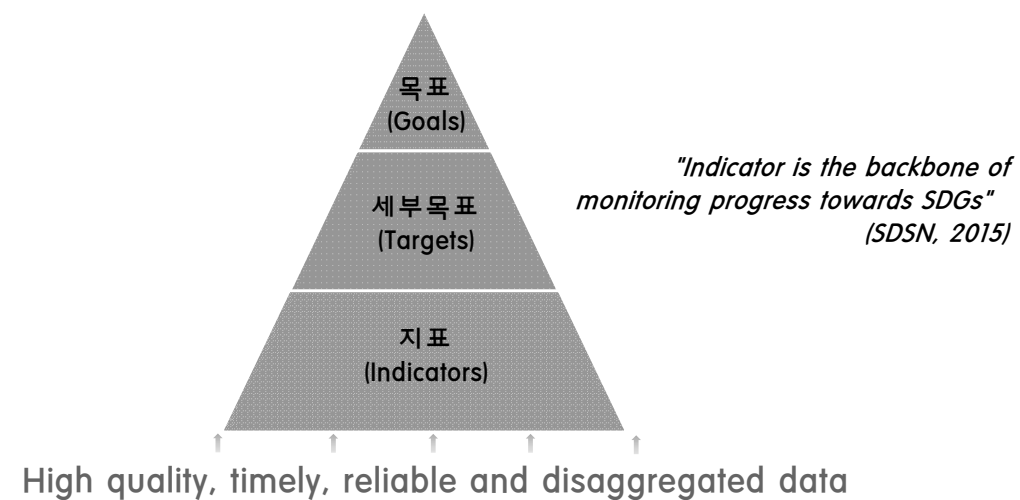
목차

1. 왜 SDGs에서 지표가 중요한가?
2. SDGs 글로벌 지표 동향
3. K-SDGs 지표 구축 방향
4. 결론

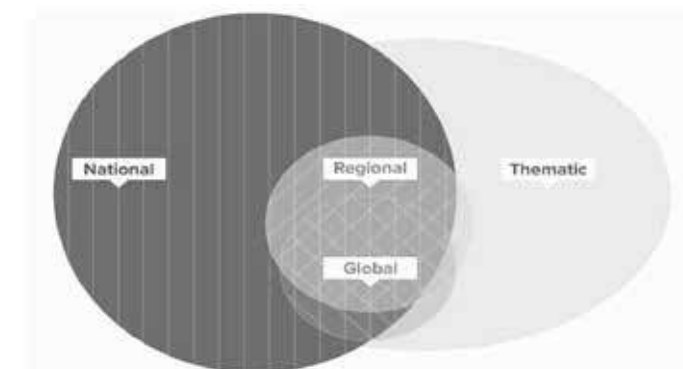
통계관련 세부목표 및 지표

Goal 17. Strengthen the means of implementation and revitalize the Global Partnership for Sustainable Development	
Data, monitoring and accountability	
17.18 By 2020, enhance capacity-building support to developing countries, including for least developed countries and small island developing States, to increase significantly the availability of high-quality, timely and reliable data disaggregated by income, gender, age, race, ethnicity, migratory status, disability, geographic location and other characteristics relevant in national contexts	17.18.1 Proportion of sustainable development indicators produced at the national level with full disaggregation when relevant to the target, in accordance with the Fundamental Principles of Official Statistics
	17.18.2 Number of countries that have national statistical legislation that complies with the Fundamental Principles of Official Statistics
	17.18.3 Number of countries with a national statistical plan that is fully funded and under implementation, by source of funding
17.19 By 2030, build on existing initiatives to develop measurements of progress on sustainable development that complement gross domestic product, and support statistical capacity-building in developing countries	17.19.1 Dollar value of all resources made available to strengthen statistical capacity in developing countries
	17.19.2 Proportion of countries that (a) have conducted at least one population and housing census in the last 10 years; and (b) have achieved 100 per cent birth registration and 80 per cent death registration

1. 왜 SDGs에서 지표가 중요한가?

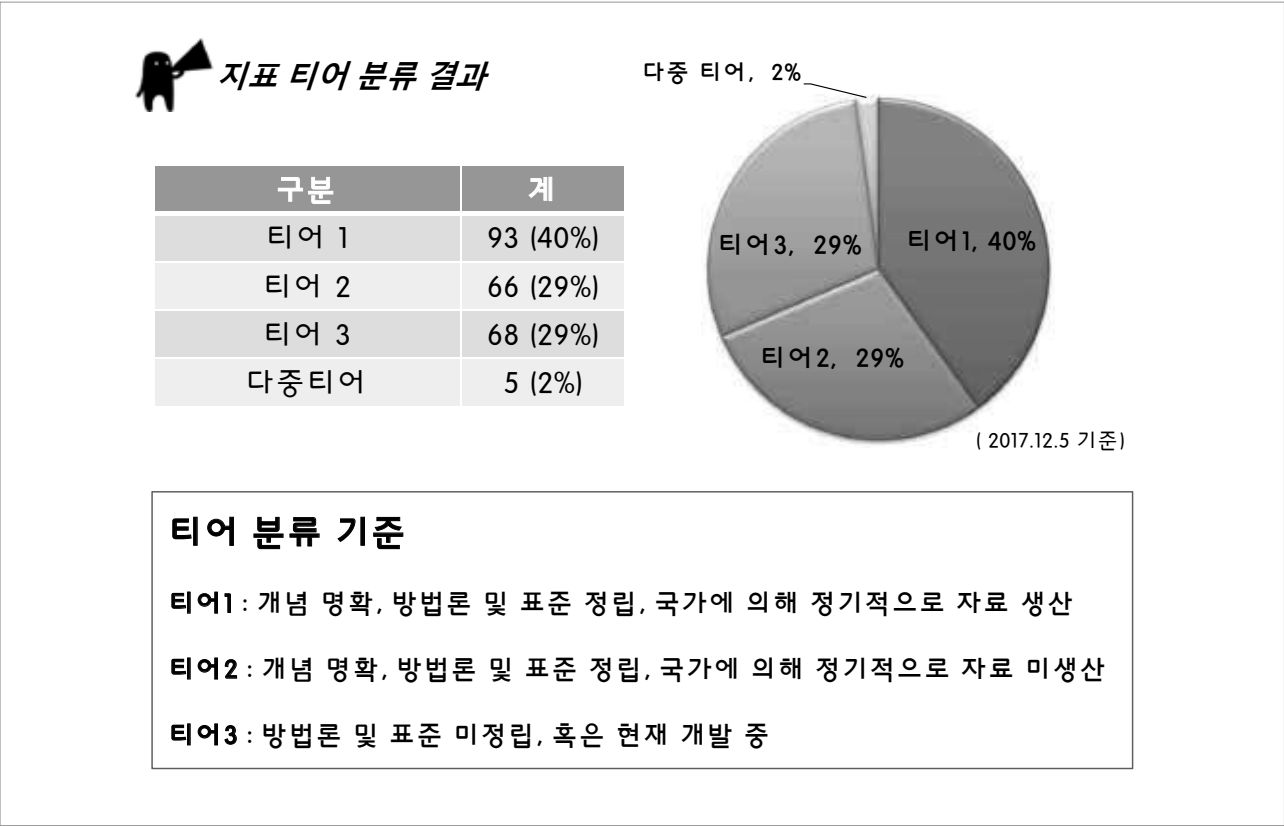
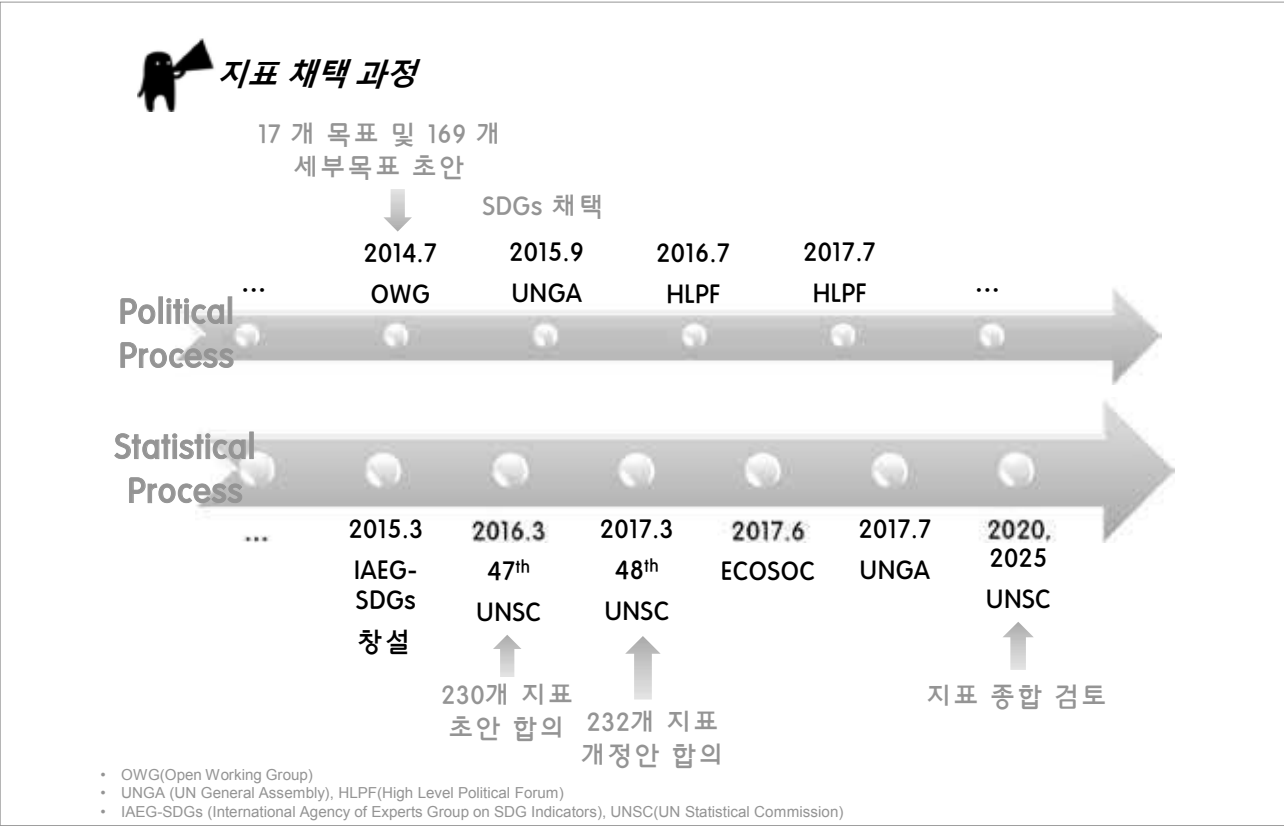


2. SDGs 글로벌 지표 동향



Global indicators will be complemented by indicators at the regional and national levels which will be developed by member states (UN, 2015).

(Source : SDSN, 2015)



목표별 세부목표와 지표 수

목표	세부목표 수	지표 수
G1 빈곤종식	7	14
G2 기아해소, 식량안보와 지속가능농업	8	13
G3 건강 및 웰빙 증진	13	27
G4 교육보장, 평생학습기회 증진	10	11
G5 성평등 달성 및 여성과 소녀 역량강화	9	14
G6 물과 위생	8	11
G7 에너지 접근 보장	5	6
G8 양질의 일자리와 경제성장	12	17
G9 혁신과 인프라	8	12
G10 불평등 감소	10	11
G11 지속가능한 도시와 거주지 조성	10	15
G12 지속가능한 소비와 생산양식 확립	11	13
G13 기후변화 대응	5	8
G14 해양 생태계 보호	10	10
G15 육상 생태계 보호	12	14
G16 평화와 정의, 제도 구축	12	23
G17 이행수단강화 및 파트너십	19	25
Total	169	244 (중복지표제외시 232)

목표별 티어3 비율

목표	티어1	티어2	티어3	다중 티어	합계	티어3 비율
G1	3	7	4		14	28.6
G2	7	3	3		13	23.1
G3	19	5	3		27	11.1
G4	2	5	2	2	11	18.2
G5	2	9	2	1	14	14.3
G6	4	5	2		11	18.2
G7	4	1	1		6	16.7
G8	8	5	4		17	23.5
G9	9	2	1		12	8.3
G10	2	3	5	1	11	45.5
G11	4	5	6		15	40.0
G12	2	1	10		13	76.9
G13	1	2	5		8	62.5
G14	2	1	7		10	70.0
G15	7	4	1	2	14	7.1
G16	6	10	7		23	30.4
G17	15	3	7		25	28.0

제49차 유엔통계위원회 참가 결과 (2018.3.6.~3.9., 뉴욕)

SDG 안건 주요 내용

- ✓ 티어 재분류 및 티어3 지표 방법론 개발 검토
- ✓ 데이터 플랫폼 개발과 보고체계 관련 모범사례 검토
- ✓ 워킹 그룹 활동 결과 및 향후 일정 논의

우리측 발언

- ✓ 특정분야의 티어3 비율이 높아, 목표 및 세부목표별로 모니터링이 불균등(uneven)하게 이루어지고 있는 상황
- ✓ 과도기적으로 가용가능한 유사지표를 활용하고 티어3지표 개발 완료시 대체하는 방안 제안 (two track 접근)
- ✓ 여러 국가(네덜란드, 멕시코 등)의 지지 및 UNSD 적극적 역할 수행 당부

글로벌 보고 체계도



- 데이터와 메타데이터를 제공하는 과정에서 국가통계시스템(NSS)이 가장 핵심적인 역할을 수행
- 국제기구는 비교 가능한 데이터를 만들어 UN에 제출
- 단, 국제기구는 각국에서 제공한 데이터와 방법론을 사용하지 않을 경우 NSO 및 데이터제공기구와 반드시 합의를 거쳐야 함

글로벌 지표 프레임워크 검토 계획

종합 검토 (2020, 2025) : 수정, 삭제, 추가 등

- ✓ 지표가 세부목표를 잘 드러내지 못하는 경우
- ✓ 세부목표의 모든 측면을 다루기 위해 추가 지표가 필요한 경우
- ✓ 새로운 데이터가 가용 가능한 경우
- ✓ 티어3 방법론이 개발된 경우
- ✓ 지표가 세부목표의 이행 진전도를 측정하지 못하는 경우
(Indicator is not measuring progress towards meeting the target)

연간 수정 계획

- ✓ 측정단위의 구체화 및 수정
- ✓ 지표에 사용된 용어의 명확화
- ✓ 편집 오류 확인 등

글로벌 데이터 베이스 현황

Global Database

Explore the data:

By SDG indicator By country or area

3.9.1 - Mortality rate attributed to household and ambient air pollution

Indicator : 3.9.1 - Mortality rate attributed to household and ambient air pollution

Available series:

3.9.1 - Mortality rate attributed to household and ambient air pollution

CSV Excel

Country or Area	Frequency	Unit	Location	Age Group	Sex	Source	Type	2000	2018
Jamaica	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Jordan	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Japan	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Kazakhstan	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Kenya	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Kyrgyzstan	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available		6.65	
Camodia	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Kiribati	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Republic of Korea	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available		2.80	
Kuwait	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			
Leo People's Democratic Republic	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available		101.08	
Lebanon	Annual	Per 100,000 population (Units)	Total	Total	Total	Not available			

SDGs 이행 보고서 발간 현황



그간 통계청의 SDGs 관련 업무 추진 현황 (2015~2017)

국내외 대응

- 글로벌 지표 수립시 국내 의견 수렴 및 제출, 지표 동향 확산(2015~)
- IAEG-SDG 지표 전문가 그룹 회의 참석 (2015~)
- UN 공조 SDGs 국제세미나 개최: 데이터세분화(2016), 오픈 데이터(2017) 등
- UNESCAP 동북아시아 공조 SDGs 포럼 개최(2017)

관련 연구

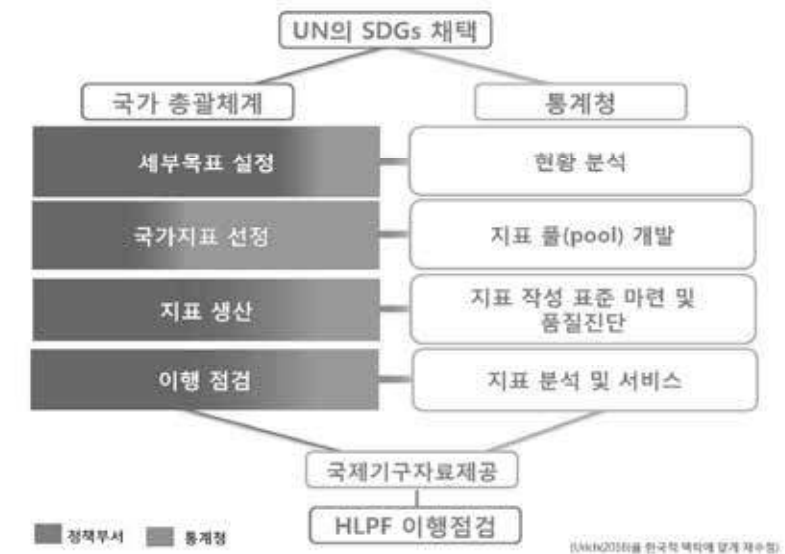
- UN 글로벌 지표에 대한 국내통계작성가능성 평가(2016)
- 데이터 세분화를 위한 항목 표준화 연구(2016)
- 국내 유사 지표체계 비교 연구(2017)
- SDGs 통계거버넌스 구축 방안 연구(2017)
- SDGs 메타데이터 구축연구(2017)
- SDGs 재난지표 측정연구(2017)

SDGs 이행 보고서 발간 현황

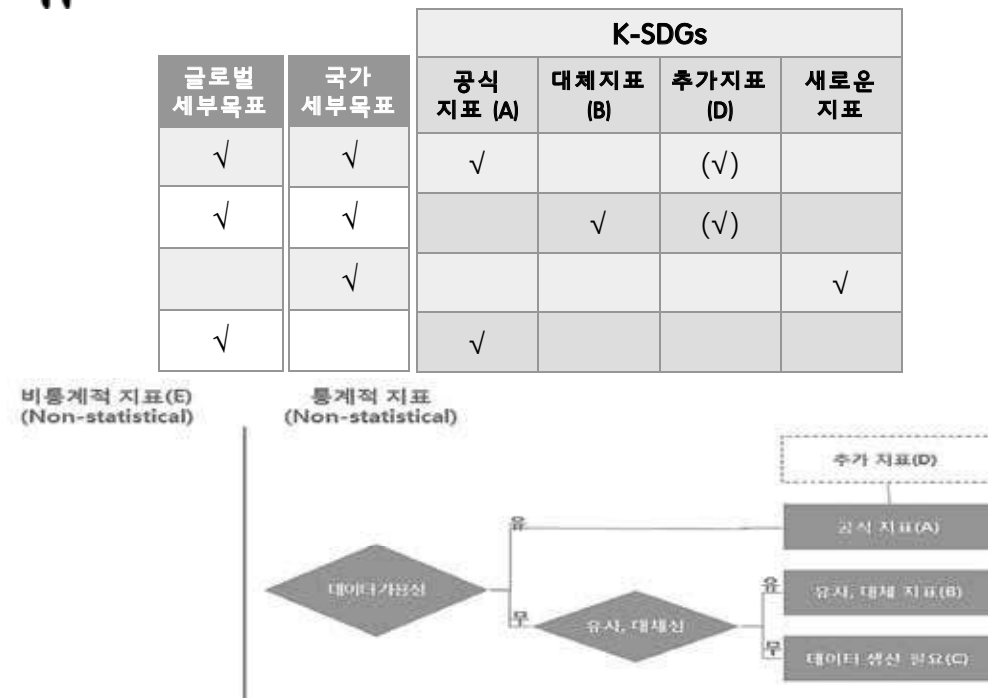


3. K-SDGs 지표 구축 방향

정책부처와 통계청의 역할



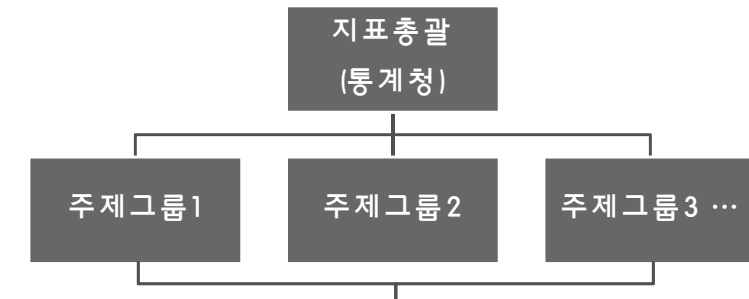
K-SDGs 지표 구축 방향



통계청 SDGs지표 협의체 운영 (2018. 2~)

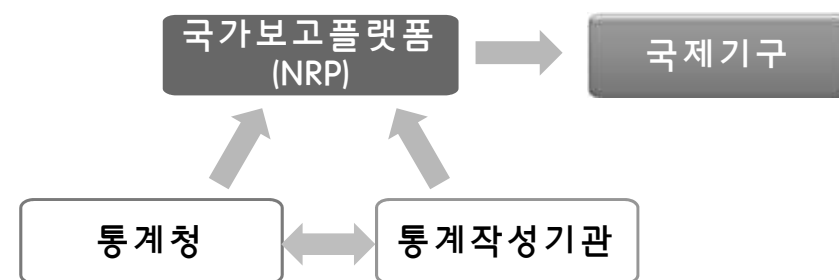
목적

- 다양한 이해당사자와 함께 지표를 종합적으로 검토하여, SDGs 국내이행을 효과적으로 모니터링 할 수 있는 기초 자료 축적
- 지표별 통계 담당기관을 명확히 하여 통계적 책임을 제고하고 협업기반 마련



구성 : 부처 통계생산자, 연구자, 시민사회단체 등

국가보고플랫폼 (NRP : National Reporting Platform) 구축



NRP 기능 : 지표 서비스 + 국제기구 자료 제공

NRP 운영 : 투명하고 효율적인 방법, 통계청에 의한 품질관리

지표 협의체 운영 일정

일정	분야	참석자
2월	교육 물과위생 ICT 등	교육부, 교육개발원, 유네스코, 초록우산, 씨앗 환경부, 한국수자원공사, 환경운동연합 과학기술정보통신부, 정보통신정책연구원
3월	성평등 해양 ODA 등	...
4월	...	...
5월	...	...

지표 협의체 주요 논의 사항

지표 선정 기준

- 신뢰성 있는 통계(국가승인통계 중심, 행정통계)
- 세분화 가능한 통계(성, 연령, 지역, 취약집단, 소득계층 등)
- 국내의 정책적 맥락과의 적절성(개도국 이슈 vs 선진국 이슈)
- 국제 비교 가능성 vs 국내 데이터 가용성

국제기구 자료제공 관련 이슈

- 국가에서 국제기구에 제공한 통계의 원천이 불분명한 경우
(통계청, 정부부처, 연구기관 등 체계화되어 있지 않음)
- 국제기구 통계와 UN SDGs 데이터 베이스 통계 수치가 불일치하는 경우

지표 보고서 작성

목적

- 다양한 이해당사자 논의를 기반으로 한 지표 중심의 분석 보고서를 작성하여 K-SDGs 이행전략 수립 기초 자료로 활용

구성

- 주제별 분석
 - 목표별 한국 위치와 그간 이행 정도 분석
- 방법론 이슈 분석
 - 표준 정립 및 통계개선개발 등 이슈 검토



4. 결론

- SDGs 이행과정에서 지표의 중요성 증대
- 정책부처(목표)와 통계청(지표)과의 적극적인 협업
- 통계청은 부처 이외 다양한 통계생산 주체와의 의사소통
- 국제기구로의 체계적인 자료제공 절차 마련



[Session 3]	K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색 The National Strategy for the Establishment of K-SDGs
맹학균 환경부 지속가능전략담당관 Maeng Hak-Kyun, Director, Sustainable Development Strategy Division, Ministry of Environment	
국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 수립 추진계획 The Plan to Establish K-SDGs	



Contents_ 차례

- 1 추진배경
- 2 그간 추진경과
- 3 추진내용
- 4 추진체계
- 5 향후 일정

2 그간 추진경과



(참고) 국내 SDGs 대응체계

- | | |
|---------------|---|
| 환경부 | 「지속가능발전법」과 지속가능발전위원회 소관부처로서, 지속가능발전기본계획 수립(5년주기), 지속가능성 평가(2년주기) 등 수행('00~) |
| 지속위 | 지속가능발전 총괄기구이나, 2010년 위상이 격하(대통령→환경부장관)됨에 따라, 범부처를 힘있게 포괄하지 못하는 한계 노출
※ 현재 지속위 위상 격상 및 SDGs 반영 등을 위한 지속가능발전법 개정안이 발의('17.7, 김상희·송옥주의원 등), 소위 회부 |
| 통계청 | UN 통계위원회의 글로벌 SDGs 지표 선정과정 대응, 글로벌 SDGs 지표에 대한 국내 적용가능성 분석 등 수행('15~)
* UN은 글로벌지표 보고 메커니즘에서 국가통계기관의 역할 강조 |
| 외교부 | 국제개발협력 대응 부처*로서, 개도국의 SDGs 이행 지원, UN 고위급점검회의(HLPF) 등 국제 SDGs 이행 총괄
* 국제개발협력위원회 총괄(국무조정실, 기재부, 외교부) |
| 그 외 부처 | 교육부, 해양수산부, 국토교통부, 법무부 등 관련 SDGs 17개 목표에 대해 부처별 대응 |

1 추진배경



“ 왜 국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 설정이 필요한가? ”

국 제

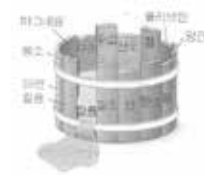
- ✓ UN이 설정한 인류사회 공동의 비전 : “현세대와 미래세대 구성원 모두가 행복한 세상”
- ✓ 각 국가의 상황에 맞는 충실한 이행을 요구
- ✓ 고위급 정치포럼(HLPF)를 통해 이행을 점검



- 지구촌의 건강한 이웃으로서 적극 동참

국 내

- ✓ 대한민국은 경제/사회/환경적으로 지속가능한가? (= 대한민국은 행복한가?)
- ✓ 대한민국이 더 행복해지려면?



- 국민이 행복한 나라를 위해!

2 그간 추진경과



그간 추진경과

- ✓ ‘제3차 국가 지속가능발전기본계획’ 수립('16.1, 관계부처 합동)
- ✓ 국내 지속가능발전목표(SDGs) 이행 관계부처 회의('17.3, 4, 29개 부처)
* SDGs 목표별 국내 정책현황 분석 및 주요 관계부처(안) 마련 등
- ✓ 국정과제 ‘지속가능발전 거버넌스 재정립’ 채택('17.8, 국정61-1)
* 지속가능발전위원회 위상 격상(환경부 → 범부처)
2030 국가 지속가능발전목표(SDGs) 이행전략 수립('18.하)
- ✓ 사회관계장관회의 제안('18.1.26, 환경부)
- ✓ 실무조정회의('18.1.31, 2.9, 교육부·환경부·통계청, 2.13, 기재부 등 23개 부처)
- ✓ 사회관계장관회의 보고('18.2.23, 관계부처 합동)

3 추진내용



- UN SDGs를 기반으로 국내외 각종 목표·지표를 종합하여 우리나라의 상황에 맞는 국가 지속가능발전목표 수립(K-SDGs) 추진

[UN SDGs 및 K-SDGs 체계]

UN SDGs	17개 목표 (Goal)	169개 세부목표 (Target)	232개 지표 (Indicator)	2030년 목표치
K-SDGs	17개 목표	00개 세부목표	00개 지표	
예시	- SDGs 2(농·어업) - SDGs 8(일자리) - SDGs 11(도시)	- 환경친화적 생산 - 고용수준 제고 - 합리적 주택가격	- 유기농 농업 토지 비율 - 고용률 / 노인고용률 - 주택가격 과중인구 비율	20%로 확대 78% / 60% 13%로 감축

3 추진내용

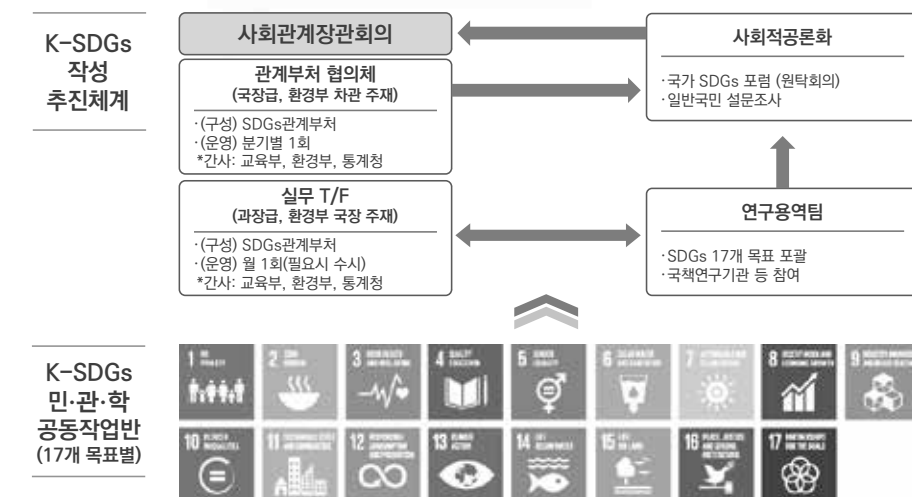


- 국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 목표·지표 체계 구축('18.상)
 - UN SDGs 17개 목표, 169개 세부목표, 232개 지표를 기반으로 국내외 주요 지표를 종합하여 우리나라 상황에 맞는 K-SDGs 종합 목표·지표체계 마련
- 2030년까지 달성해야 할 지표별 목표치를 단계별로 설정('18.3사분기)
 - 글로벌 SDGs 지표, 국제협약, 국가 중장기 행정계획 및 OECD 등 주요 선진국 동향을 고려하여 각 세부목표·지표별 목표치(안) 마련
 - * 1단계 '18~'21년(현정부 목표), 2단계 '22~'25년, 3단계 '26~'30년(UN SDGs 목표연도)
- 목표 달성을 위한 이행계획을 포함한 K-SDGs 이행전략 수립 ('18.4사분기)

4 추진체계



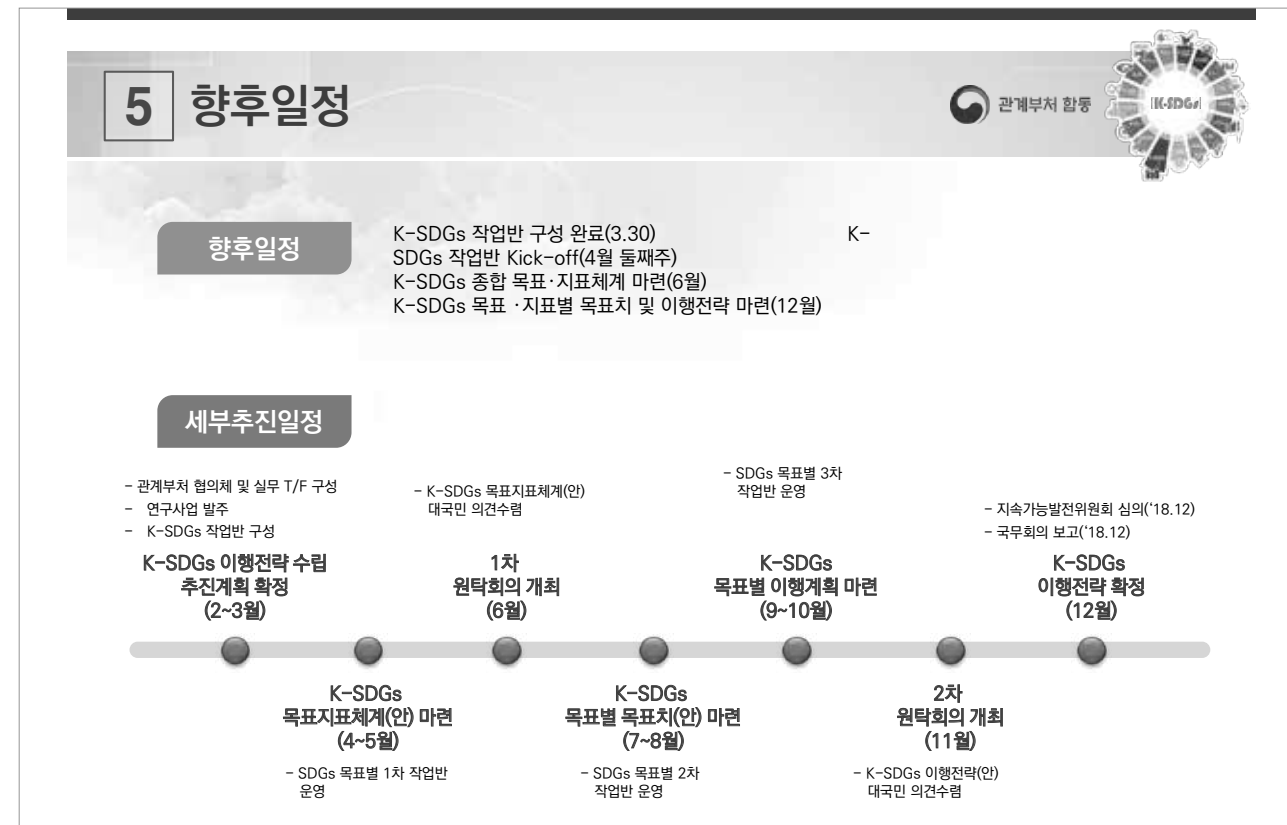
- 정부는 사회적 공론화의 장을 열고, 논의 결과를 정리하는 조력자 역할
- 실제 목표설정 작업은 SDGs 목표별 민·관·학 합동 작업반에서 주도(연구용역팀 지원)
- 국가 SDGs 포럼, 일반국민 설문조사 등을 통해 사회적 동의 후 국무회의 의결로 확정



4 추진체계



- K-SDGs 작업반 구성·운영
 - (구성) 17개 목표별로 10명 내외의 시민단체(民), 정부·공공기관(官), 학계(學) 전문가로 구성
 - * 부처 1차 추천 완료(~3.16)
 - * 지속가능발전포털(<http://ncsd.go.kr>) 통해 추가 참여 신청(~3.30, 인원수 제한 가능)
 - (운영) 모든 참여자가 동등하게 참여하되, 작업 효율성을 위해 작업반별 작업반장을 두어 회의 일정, 안건 등을 조율
 - * 작업반장이 논의초안 마련, 회의 소집, 회의 결과 정리 등 간사 역할 수행
 - * 작업반장은 원칙적으로 국책연구기관 박사급 전문가로 하되, 작업반 내 합의를 통해 변경
 - * 작업반 초안에 대해 포럼 등을 개최하여 폭넓은 의견 수렴
 - * 작업반별 결과는 연구용역팀이 취합(정합성 차원에서 작업반과 협의하여 일부 수정 가능)



국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 논의 과정에
여러분의 많은 관심과 참여를 부탁드립니다.

감사합니다.

[Session 3]	K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색 The National Strategy for the Establishment of K-SDGs
환경(Planet)분야 K-SDGs 수립방향 토론 Panel Discussion about 5P: Planet Part of K-SDGs	
좌장 : 조용성 고려대학교 교수 발표 : 김종호 한국환경정책평가연구원 박사 패널 : 남정호 한국해양수산개발원 박사, 박현 국립산림과학원 과장, 김춘이 환경운동연합 사무부총장, 윤기돈 녹색연합 활동가, 김미화 자원순환사회연대 사무총장	

[환경분야 발표자료]

환경분야 SDGs 국내 현황

2018. 3. 21.

지속가능전략연구부 김종호

한국환경정책·평가연구원
Korea Environment Institute

목 차

- I 환경분야 SDGs 개관
- II 환경분야 목표별 국내 현황
- III 환경분야 K-SDGs 추진 방향

I. 환경분야 SDGs 개관

- 1. 환경분야 목표
- 2. 세부목표와 지표

SDGs 환경분야 목표

1. 목표



*자료: UN website

4

목표별 국내 관련 부처

1. 목표

	주관부처	주요 협조부처
6. 물/위생	환경부	국토교통부
7. 에너지	산업통상자원부	-
12. 지속가능소비·생산	환경부	-
13. 기후변화	국무조정실	환경부, 산업통상자원부
14. 해양생태	해양수산부	-
15. 육상생태	환경부	산림청

5

물/위생				2. 세부목표와 지표
세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계	
6.1 안전한 식수 공급	6.1 2030년까지 안전한 식수에 대한 보편적 접근성 제공	6.1.1 안전하게 관리되는 식수를 이용하는 인구 비율	상수도보급률	
6.2 위생설비 보급	6.2 각별히 여성 및 소년의 필요성을 고려하여 2030년까지 충분하고 공평한 위생시설 보장: 노상배변(open defecation) 근절	6.2.1 비누와 물로 손을 씻는 시설을 포함하여 안전하게 관리되는 위생시설을 이용하는 인구 비율	하수도보급률	
6.3 수질 개선	6.3 2030년까지, 오염 감소, 유해 화학물질 투기 근절 및 배출 최소화를 통해 미처리된 하수 비율을 절반으로 줄이고 재활용 및 안전한 재사용을 전 세계적으로 대폭 확대	6.3.1 안전하게 처리되는 폐수의 비율	폐수 방류량/발생량	
6.4 물이용 효율 증대 및 물 부족 문제 해결	6.4 2030년까지 전 부문에서의 물 사용 효율을 높이고 공급에 맞는 담수 회수(freshwater withdrawals) 및 공급으로 물 부족에 대응	6.3.2. 양질의 주변 수원을 갖고 있는 수역의 비율		
6.5 통합수자원 관리 이행	6.5 2030년까지 국제 간 협력을 포함하여 통합된 수자원 관리 이행	6.4.1 시간 경과에 따른 물 사용 효율성의 변화 비율		
6.6 수생태계 보호 및 복원	6.6 2020년까지, 산, 산림, 습지, 강, 대수층 및 호수 등 물 관련 생태계를 보호 및 복원	6.4.2 물 스트레스 수준: 이용 가능한 담수 자원의 부분으로서 담수의 취수		
6.a 개도국 물·위생 관련 활동 지원	6.a 물·위생 활동 및 프로그램과 관련하여 2030년까지 개발도상국가에 대한 국제협력 및 역량배양 지원을 확대	6.5.1 통합 수자원관리 (IWRM) 이행 정도 (0-100)		
6.b 지역사회 참여 강화	6.b 물·위생 관리 개선을 위해 지역사회 참여 지원 및 강화	6.5.2 물 협력을 위해 운용협정을 맺고 있는 초국경 유역의 비율	습지면적	
		6.6.1 시간 경과에 따른 물 관련 생태계 규모의 변화		
		6.a.1 정부 주도의 지출 계획의 일부인 물 및 위생 관련 공적개발원조 금액		
		6.b.1 물과 위생관리에 대한 지역 공동체의 참여를 지원하기 위해 수립된 행정 정책과 절차를 갖추고 있는 지방행정단위의 비율		

6

에너지				2. 세부목표와 지표
세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계	
7.1 저렴하고 현대적인 에너지에 대한 접근 보장	7.1 2030년까지 적절한 가격과 지속가능하며 현대화된 에너지 서비스의 보편적 접근 보장	7.1.1 전기를 사용하고 있는 인구의 비율	전력보급률	
7.2 재생에너지 비중 확대	7.2 2030년까지 재생가능에너지 비중을 상당히 증가	7.1.2 주로 청정연료 및 기술에 의존하는 인구비율	(신)재생에너지 보급률	
7.3 에너지 효율 향상	7.3 2030년까지 에너지 효율성 향상 글로벌 비율을 두 배 증가	7.2.1 에너지 소비의 최종단계에서 재생에너지의 비율	에너지원단위	
7.a 청정에너지 개발-보급 국제협력 강화	7.a 2030년까지 청정에너지 연구개발 이행을 위해 국제협력 강화	7.3.1 1차 에너지와 GDP의 측면에서 측정된 에너지 집약도		
7.b 개도국에 현대적 에너지 공급 지원	7.b 2030년까지 개발도상국에 현대화된 지속 가능한 에너지서비스를 공급하기 위하여 에너지 기반 시설 확장 및 기술 업그레이드	7.a.1 청정에너지 연구개발 및 재생에너지 생산을 위해 개도국으로 이전되는 국제자금		
		7.b.1 지속가능한 개발을 위한 기반시설과 기술에 소요되는 재정지원을 위해 투입되는 해외 직접투자금액과 에너지 효율성투자금액이 GDP에서 차지하는 비율		

7

지속가능 소비·생산(SCP)				2. 세부목표와 지표
세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계	
12.1 SCP 10개년 계획 이행	12.1 선진국 주도하에, 개발도상국들의 역량과 발전을 고려하여, 지속가능한 소비 및 생산에 대한 10년 주기 프로그램 이행	12.1.1 지속가능한 소비 및 생산(SCP) 국가 실행계획이나 SCP를 주류화 하는 계획을 국가정책 우선순위 혹은 세부목표로 갖고 있는 국가들의 수		
12.2 자연자원의 효율적 사용	12.2 2030년까지 천연자원의 효율적인 사용 및 지속가능한 관리 달성	12.2.1 물질발자국, 1인당 자원소비량, GDP당 자원소비량		
12.3 음식물쓰레기 감소	12.3 2030년까지 소매 및 소비자 수준에서 1인당 식품폐기물을 1/2로 감소하고 식품 생산 및 유통과정에서 발생하는 식품 손실량 감소	12.2.2 국내 자원 소비량, 1인당 국내 자원 소비량, GDP당 국내 자원 소비량		
12.4 화학물질·유해 폐기물 배출 저감	12.4 2020년까지, 합의된 국제 프레임워크에 따라 화학물질 및 모든 폐기물에 대해 수명 주기 동안 친환경적인 관리를 달성하고, 이들이 인체 건강 및 환경에 끼치는 부정적 영향을 최소화하기 위해, 공기, 물, 토양으로의 배출을 크게 감소	12.3.1 세계 식량 손실 지수(GFLI)		
12.5 폐기물 배출 감소	12.5 2030년까지 방지, 감축, 재생 및 재사용을 통하여 폐기물 발생 감소	12.4.1 유해 폐기물과 기타 화학물질에 대한 국제 환경 다자 협약에 참여해, 각 규정 수명 주기 동안 친환경적인 관리를 달성하는 당사자의 수 12.4.2 1인당 발생하는 유해폐기물, 유형별로 처리되는 유해 폐기물의 비율	지정폐기물 발생 및 처리	
		12.5.1 국가 재활용 비율, 재활용되는 다수의 물질	폐기물 재활용률	

8

지속가능 소비·생산(SCP)				2. 세부목표와 지표
세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계	
12.6 기업의 지속가능성 정보 공개 장려	12.6 기업들이(특히, 대기업 및 다국적기업) 보고체계에 지속가능성 관련 정보를 반영토록 하고 지속가능한 기업 활동을 이행하도록 권고	12.6.1 지속가능성 보고서를 발간하는 기업의 수		
12.7 지속가능 공공 조달 확대	12.7 국가정책 및 우선순위에 따라 지속가능한 공공조달 관행 촉진	12.7.1 지속 가능한 공공 조달 정책들과 실행 계획들을 이행하는 국가들의 수		
12.8 지속가능 생활 양식에 대한 인식 제고	12.8 2030년까지 모든 곳에서 자연과 조화를 이루는 지속가능한 발전 및 생활양식에 대한 정보와 인식을 갖도록 보장	12.8.1 (i) 세계시민의식 교육 (ii) 기후 변화 교육을 포함하는 지속가능발전을 위한 교육이 (a) 국가 교육정책 (b) 교육 과정, (c) 교사교육 그리고 (d) 학생평가 등 모든 수준에서 이루어지는 범위		
12.a 개도국 과학기술 역량 강화	12.a 개발도상국이 지속가능한 소비 및 생산 방향으로 전환할 수 있게 과학기술 역량 강화 지원	12.a.1 개발도상국이 지속가능한 생산 및 소비, 그리고 환경 친화적인 기술을 연구하고 개발하는 데 지원되는 금액		
12.b 지속가능 관광 효과 모니터링 수단 개발	12.b 일자리 창출 및 지역 문화 및 상품을 홍보하는 관광업의 지속가능개발 영향을 모니터링 하는 도구 개발 및 이행	12.b.1 합의된 모니터링과 평가수단을 가진 지속가능한 관광 전략이나 정책 그리고 이행을 위한 실행계획의 수		
12.c 화석연료보조금 제도 개편	12.c 조세구조 조정 및 유해 보조금의 단계적 폐지를 통한 시장왜곡 요인 제거를 포함하여 에너지당비를 부추기는 비효율적인 화석 연료 보조금의 합리화 이행 (이때, 개발도상국의 특수한 상황과 수요를 충분히 고려하고 취약계층을 보호를 통해 개도국의 발전에 대한 악영향을 최소화함)	12.c.1 GDP 단위 (생산과 소비)당, 그리고 화석연료에 대한 국가지출 총액 중 화석연료 보조금 비율		

9

기후변화

2. 세부목표와 지표

세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
13.1 기후변화 적응 역량 강화	13.1 기후관련 위험요소와 자연재해에 대한 적응역량 및 탄력성 강화	13.1.1 인구 100,000명 당 재난으로 인해 사망, 실종 그리고 피해를 입은 인구 수 13.1.2 샌다이프레이밍워크에 기반해서 국가 차원의 재난위험 감소 전략을 채택·이행하는 국가의 수 13.1.3 지역 차원의 재난위험 감소전략을 채택·이행하는 지방정부 비율	자연재해 피해
13.2 기후변화 대응의 국가정책 통합	13.2 국가정책, 전략 및 계획에 기후변화 조치 통합	13.2.1 식량 생산을 위협하지 않는 방법으로 온실가스 배출을 줄이고, 기후 회복력을 기르며, 기후변화의 부정적 영향에 적응하는 능력을 증가시킬 수 있는 통합된 정책/전략/계획의 수립과 운용을 홍보하는 국가의 수 (국가 적응계획, 국가적으로 결정된 분담, 국가차원의 홍보, 격년별로 갱신되는 보고서 등)	
13.3 기후변화 교육 강화	13.3 기후 변화 완화, 적응, 영향 감소, 조기 경보에 대한 교육, 인식 고취, 인구 및 제도 역량 개선	13.3.1 완화, 적응, 영향 감소, 조기 경보를 1차, 2차, 3차 교육과정에 포함시킨 국가들의 수 13.3.2 적응, 완화, 그리고 기술 이전 및 개발 이행을 위한 기관, 체계, 그리고 개인적인 역량 강화를 홍보한 국가의 수	
13.a 기후변화 관련 국제재원 마련	13.a 개발도상 국가들의 기후변화 완화 활동의 이행 및 녹색기후펀드의 완전한 운영을 위해 유엔기후변화협약상의 선진국들의 공약인 연간 \$1000억 동원 즉각 이행	13.a.1 약속된 1천 억달러 투입에 대해 2020-2025년에 실제 동원되는 연도별 금액	
13.b 최빈국의 기후변화 대응 역량 증진	13.b 최빈국의 효과적인 기후변화 관련 계획 및 관리 역량 제고 메커니즘 촉진(취약계층, 여성, 청소년 및 소외집단 포함)	13.b.1 여성, 청소년, 및 지역 및 소외 공동체에 초점을 두는 것을 포함하여, 효과적인 기후변화 관련 계획, 관리 역량을 제고하기 위한 메커니즘 개발을 위해 금융 및 기술 지원 등 특별한 지원을 받고 있는 최빈 개도국과 군소 도서개도국의 수	

10

해양생태

2. 세부목표와 지표

세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
14.7 최빈국의 경제적 이익 확대	14.7 2030년까지 해양자원의 지속가능한 사용 및 관리를 통하여 최빈국 및 군서도서 개발국의 경제적 이익 증가	14.7.1 군소도서 개발국, 최빈개도국 그리고 모든 국가의 GDP 중 지속가능한 어업의 비중	
14.a 해양기술 개도국 이전	14.a 해양건강 개선 및 해양 다양성 강화를 통해 개발도상국가, 특히 군소도서 개발국과 최빈국들의 개발에 기여하도록 연구역량 증대 및 과학지식, 선진해양기술 이전(정부간해양학위원회)의 해양기술이전에 대한 기준과 지침을 고려)	14.a.1 해양기술부문 연구에 할당되는 전체 연구 예산의 비율	
14.b 영세어민 보호	14.b 소규모 영세어업자한테 해양자원 및 장 접근성 제공	14.b.1 소규모 영세어민을 위해 해양자원에 대한 접근을 인정해 주고 보호할 수 있는 법/규정/정책/제도적인 기반을 실행 단계에서의 국가별 진전	
14.c 유엔해양법협약(UNCLOS) 이행	14.c 우리가 원하는 미래 (The Future We Want) 보고서의 158번째 단락에서 상기된 대양 및 대양자원의 보전 및 지속가능한 이용을 위한 법적기반을 제시하는 UNCLOS에 반영된 국제법 이행을 통해 대양 및 대양 자원의 보전 및 지속가능한 이용을 개선	14.c.1 대양과 그 자원의 보전 및 지속가능한 이용에 대한 유엔해양법협약에 반영되어 있는 국제법을 이행하는 법적, 정책적, 그리고 제도적인 기반 그리고 대양 관련 수단을 비준, 수용하고 이행하는 데 있어서 진전을 보이는 국가의 수	

12

해양생태

2. 세부목표와 지표

세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
14.1 해양오염 예방	14.1 2025년까지 해양 폐기물과 영양분 오염을 포함하여, 모든 형태의 해양 오염 방지 및 감소	14.1.1 해안 부영영화 및 유동 플라스틱 잔해밀도 지수	
14.2 해양 및 연안 생태계 보호	14.2 2020년까지 회복력 및 복원활동을 강화하여 해양 및 연안 생태계를 지속 가능하게 관리 및 보호 조치 실행	14.2.1 생태계 기반의 접근방식으로 관리되는 국가의 배타적 경제수역의 비율	
14.3 해양산성화 방지	14.3 모든 수준에서의 과학역량을 포함하여 해양 산성화 최소화 및 그 영향에 대응	14.3.1 합의를 대표 표본 추출 지점에서 측정되는 평균 해양 산도(pH)	연안수질현황
14.4 불법조업 및 남획 방지	14.4 2020년까지 효과적인 어업 규제, 불법·비보고·비규제 어업, 남획, 파괴적인 어업 방법 금지; 최단시간에 어획량을 복원하기 위한 과학적 관리계획 이행	14.4.1 생물학적으로 지속 가능한 수준 이내의 어족자원의 비율	
14.5 연안 및 해양 보호지역 설정	14.5 2020년까지 가용한 과학적 정보 및 국가 및 국제법과 일관되게 최소 연안 및 해양 지역의 10% 보호	14.5.1 해양지역 대비 보호구역의 범위	습지보호지역 해양생태계보호구역
14.6 어업보조금 개편 및 개도국 우대	14.6 WTO 어업보조금 협상에 개발도상국 및 최빈국에 대한 효과적인 특별대우가 중요한을 인정하고 2020년까지 생산과잉 및 남획, 불법·비보고·비규제 어업에 기여하는 특정형태의 어업 보조금 금지 그리고 이와 유사한 신규 보조금 도입 자제	14.6.1 불법적, 보고되지 않은, 그리고 규제를 받지 않은 어업행위를 막기 위한 국제적인 수단을 이행하는 정도에 있어서의 국가별 진전	

11

육상생태

2. 세부목표와 지표

세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
15.1 육상생태계 보전 및 복원	15.1 2020년까지 국제 협약 하 의무에 따라 육상, 내륙, 담수 생태계 및 서비스와 특히 산림, 습지, 산, 건조(dryland)를 보존, 복원, 지속가능하게 사용함	15.1.1 총 육지면적중 산림 면적의 비율	산림면적
15.2 산림파괴 중지 및 조림·재식림 확대	15.2 2020년까지 모든 형태의 산림에 대한 지속가능한 관리 이행 도모, 산림 황폐화 방지, 파괴된 산림 복원, 전 세계적으로 재조림율과 녹화(綠化)비율 x% 증가	15.1.2 육상 및 담수 다양성을 위해 보호구역으로 지정되어 있는 중요 지역의 비율 15.2.1 지속가능한 산림 관리에서의 진전	보호지역 면적
15.3 사막화 및 토지 황폐화 방지	15.3 2020년까지 사막화 방지, 사막화, 가뭄 및 홍수로 피해를 입은 지역을 비롯하여 파괴된 토지와 토양을 복원, 토지황폐화 증립 세계를 달성하기 위해 노력함	15.3.1 총 토지 면적 중 황폐화된 토지 비율	
15.4 산림 생물다양성 보장	15.4 2030년까지 산(山) 생태계와 생물 다양성을 보존하여 지속가능발전에 핵심인 이익제공 역량을 강화	15.4.1 산 생물 다양성을 위한 중요 장소 보호구역 범위 15.4.2 산 녹색 보호 지수	산림유전자원보호림
15.5 멸종위기종 보호	15.5자연 서식지의 황폐화를 줄이기 위한 시급하고 중요한 행동을 취하고, 생물다양성 손실을 방지하며, 2020년까지 위협종을 보호하고 멸종을 예방함	15.5.1 레드리스트 지수	멸종위기 야생생물 현황
15.6 유전자원 활용 이익 공유	15.6 유전자원의 이용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 공유 보장, 유전자원에 대한 적절한 접근 도모	15.6.1 공정하고 공평한 이익의 분배를 보장하기 위해 법적, 행정적, 그리고 정책적인 기반을 채택한 국가의 수	

13

육상생태		2. 세부목표와 지표		
세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계	
15.7 밀렵 방지	15.7 보호 동식물의 밀렵과 밀매를 종식하기 위한 행동을 조속히 실시하고자, 불법 야생동식물 제품의 수급을 해소함	15.7.1 불법적으로 거래되거나 밀렵된 야생생물의 거래 비율		
15.8 유해외래종 유입 방지 및 통제	15.8 2020년까지 외래 침입종의 유입을 막는 조치를 도입하고, 이들이 육상 및 수생태계에 미치는 영향을 상당히 줄이며, 우점종(priority species)을 통제하거나 제거함	15.8.1 외래침입종의 유입 예방과 통제를 위해 국가 차원의 법률과 적당한 수단을 채택하고 있는 국가의 비율		
15.9 생태계 및 생물다양성 가치의 국가 계획 통합	15.9 2020년까지 생태계 및 생물다양성 가치를 국가 및 지역 계획, 개발 과정 그리고 빈곤퇴치 전략에 반영	15.9.1 2011-2020 생물다양성 전략계획의 Aichi 생물 다양성 목표2에 따라 수립된 국가 목표의 진전도		
15.a 생물다양성 및 생태계 보존 자원 확대	15.a 생물다양성 및 생태계 보호 및 지속가능한 사용을 위한 자원 동원	15.a.1 생물다양성과 생태계의 지속가능한 이용과 보존을 위한 ODA 및 공공지출	환경보호지출계정 OECD DAC통계	
15.b 개도국 숲관리 지원	15.b 지속가능한 산림경영 및 보호, 재조림 관련 개발도상국에 충분한 인센티브를 제공하기 위해 필요한 자원 동원	15.b.1 생물다양성과 생태계의 지속가능한 이용과 보존을 위한 ODA 및 공공지출		
15.c 보호종 밀렵·밀거래 근절 위한 국제적 지원 강화	15.c 지속가능한 생계수단의 기회를 찾을 수 있게 지역사회의 역량 제고를 포함하여 멸종위기종의 밀렵 및 밀매 활동 근절을 위한 글로벌 차원의 노력 강화	15.c.1 불법적으로 거래되거나 밀렵된 야생생물의 거래 비율		

여타 목표		2. 세부목표와 지표		
목표	세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
11. 지속가능 도시	11.6 환경오염 저감	11.6 대기의 질과 자자체 등의 폐기물 특별 관리를 포함하여, 2030년까지 도시화로 인한 부정적인 환경영향(인구 1인당)을 감소	11.6.1 도시에서 발생하는 전체 고형 폐기물 중 정기적으로 수거되고 적절히 최종처리단계를 거치는 도시 고형 폐기물 비율 11.6.2 도시 미세먼지(PM2.5초미세먼지와 PM10미세먼지)의 연평균수준(인구수에 따른 가중)	전국 폐기물 발생 및 처리 현황 대기오염도
	11.7 공공녹색공간 접근성 보장	11.7 2030년까지 포괄적이고 안전하며 보편적으로 접근 가능한 녹색 및 공공장소 제공 (특히, 여성, 아동, 노인, 장애인)	11.7.1 도시에서 공공목적의 용도를 위해 개발된 시가지 지역이 차지하는 평균비율 (연령, 성 및 장애인별) 11.7.2 지난 12개월 동안 신체적 혹은 성적 괴롭힘을 당한 사람의 비율 (성별 연령별, 장애상태별, 발생 장소별)	
	11.b 재난위험 통합관리 개발·이행	11.b 2020년까지 포용(inclusion), 자원 효율, 기후 변화에 대한 완화와 적응, 재난에 대한 회복력을 위한 통합 정책 및 계획을 채택, 시행하는 도시와 거주지의 수를 대폭 확대하고, 2015-2030년 재난위험감소를 위한 센다이(Sendai) 프레임워크에 맞추어 모든 수준에서의 통합적인 재난위기관리를 구축하고 시행함	11.b.1 센다이프레임워크에 기반해서 국가 차원의 재난위험 감소 전략을 채택·이행하는 국가의 수 11.b.2 지역 차원의 재난위험 감소전략을 채택·이행하는 지방정부 비율	

여타 목표		2. 세부목표와 지표		
목표	세부목표(요약)	세부목표(상세)	지표	관련 국내 통계
1. 빈곤 퇴치	1.5 재난으로부터 취약계층 보호	1.5 2030년까지, 빈곤과 취약한 상황에 있는 인구의 회복력을 키우고, 기후관련 극한 상황 혹은 기타 경제/사회/환경적 충격 및 재난의 노출 및 취약성 감소	1.5.1 인구 100,000명당 재난으로 인해 사망, 실종, 그리고 피해를 입은 인구 수 1.5.2 국제 GDP와 비교해서 재난으로 인한 직접적인 경제손실 1.5.3 센다이프레임워크에 기반해서 국가 차원의 재난위험 감소 전략을 채택·이행하는 국가의 수 1.5.4 지역 차원의 재난위험 감소전략을 채택·이행하는 지방정부 비율	자연재해 피해자수 자연재해 피해액
2. 기아 근절	2.5 유전자원 보호 및 이익 공유	2.5 2030년까지 종자, 재배식물, 가축 및 야생동식물의 유전적 다양성 유지	2.5.1 식량 및 농업을 위해 중장기 보존 시설에 확보되어 있는 식물과 동물의 유전자원의 수 2.5.2 멸종 위기에 있는, 멸종 위기에 있지 않은, 혹은 알려지지 않은 멸종 위기에 처한 것으로 분류되는 지역종종의 비율	멸종위기 야생생물 현황
3. 건강	3.9 환경오염 피해 저감	3.9 2030년까지 유해화학물질, 대기, 수질, 토양 오염으로 인한 사망 및 질병 건수를 상당 수준으로 감소	3.9.1 집 그리고 집 주변의 공기오염으로 인한 사망률 3.9.2 안전하지 않은 물, 하수처리 그리고 부족한 위생시설(안전하지 않은 WASH 서비스)으로 인한 사망률 3.9.3 의도하지 않은 중독에 의한 사망률	사망원인통계

II. 환경분야 목표별 국내 현황

1. 물/위생

2. 에너지

3. SCP

4. 기후변화

5. 해양생태

6. 육상생태

7. 기타

주요 세부목표 현황

1. 물/위생

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
상·하수도	6.1 안전한 식수 공급 6.2 위생설비 보급	-상수도보급률 98.8%('15), 하수도보급률 92.9%('15)로 선진국 수준 도달 -농어촌의 상수도·하수도 보급률은 아직 낮은 수준임	
수량	6.4 물이용 효율 증대 및 물 부족 문제 해결	-OECD 통계에 따르면, 한국의 1인당 취수량('05)은 약 600㎥로, OECD 평균(약 870)보다 적으며 OECD-Europe(약 540)보다는 조금 많음 -주로 특정 시기, 특정 지역의 문제로 발현	
수질/수생태계	6.3 수질 개선 6.6 수생태계 보호 및 복원	-방류수수질기준, 배출허용기준 등을 통해 기본적인 하수 및 폐수 처리가 이루어지고 있음 -이·치수 중심의 하천 관리로 인해 하천생태계의 연결성이 크게 훼손된 상태임	4대강 재자연화 논의와도 관련
IWRM	6.5 통합수자원 관리 이행	-물관리 업무가 수량, 수질, 관개, 재해 등으로 분리되어 있어 비효율을 초래	물관리 일원화 논의와도 관련

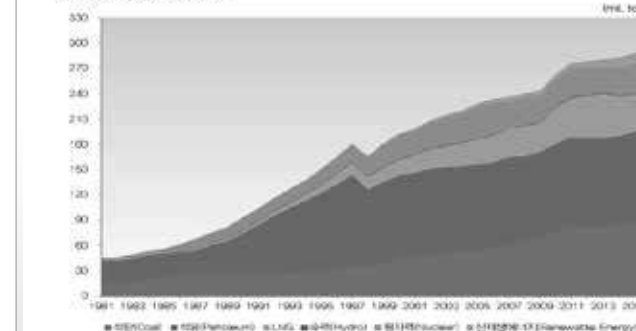
18

주요 세부목표 현황

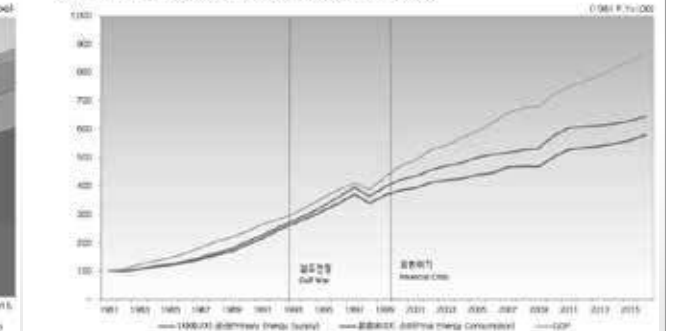
2. 에너지

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
재생에너지	7.2 재생에너지 비중 확대	-재생에너지 비중(국제기준)이 1.47%('15)로 OECD 최하위임	
에너지 효율	7.3 에너지 효율 향상	-에너지원단위는 꾸준히 개선되고 있으나, 주요 OECD 국가에 비해 높은 수준임	에너지원단위가 높은 것은 산업 구조와 연관되어 있음(에너지다 소비업종의 비중이 높음)

1차에너지 공급
Primary Energy Supply



GDP와 에너지 소비지표
Trends in Energy Consumption, GDP and Indicators



*자료: 산업통상자원부-에너지경제연구원, 2017 에너지통계연보

20

주요 정책/계획

1. 물/위생

제2차 물환경관리 기본계획('16-'25) -기본 체계-



*자료: 환경부, 제2차 물환경관리 기본계획

19

주요 정책/계획

2. 에너지

제2차 에너지기본계획('14-'35) -기본방향-

- 수요관리 중심의 에너지 정책전환**
 - 주요 목표: '35년 전력수요의 15% 감축
 - 주요 과제: 에너지 효율개선, 전력요금 체계 개선, ICT 수요관리 시스템 구축 등
- 분산형 발전시스템의 구축**
 - 주요 목표: '35년 발전량의 15% 이상을 분산형으로 공급
 - 주요 과제: 송전제약 사전검토, 분산형 전원 확대 등
- 환경, 안전과의 조화를 모색**
 - 주요 목표: 신규 발전소에 대한 최신 온실가스 감축기술 적용
 - 주요 과제: 기후변화 대응체계, 원전 안전성 강화 등
- 에너지 안보의 강화와 안정적 공급**
 - 주요 목표: 해외 자원개발 역량강화, 신재생에너지 보급 11%
 - 주요 과제: 자원개발 공기업 내실화, 신재생 보급확대, 국제공조 강화 등
- 원형 안정적 공급체계 구축**
 - 주요 목표: 석유, 가스 등 전통에너지의 안정적 공급
 - 주요 과제: 도입선 다변화, 국내 비축역력 강화 등
- 국민과 함께 하는 에너지 정책추진**
 - 주요 목표: '15년부터 에너지 바우처 제도 도입
 - 주요 과제: 에너지복지 강화, 에너지 활동관리의 선제적 대응 등

*자료: 산업통상자원부, 제2차 에너지기본계획

제4차 신재생에너지 기본계획('14-'35) -비전 및 목표-

□ '35년까지 1차 에너지의 11.0%를 신재생에너지로 공급

- '12) 3.2 → '14) 3.6 → '20) 5.0 → '25) 7.7 → '30) 9.7 → '35) 11
- '14년~'35년 기간중 신재생에너지 연평균 증가율은 6.2%
- 동 기간 연평균 0.7% 증가에 그친 1차 에너지 수요를 상회
- 폐기물 비중 축소, 태양광과 풍력을 핵심 에너지원으로 육성
- 원별비중(% '12→'35): 폐기물(68.4→29.2), 풍력(2.2→18.2), 태양광(2.7→14.1)

【 1차에너지 기준 원별 비중 목표 (단위 : %) 】

구분	2012	2014	2025	2035	연평균 증가율
태양열	0.3	0.5	3.7	7.9	21.2
태양광	2.7	4.9	12.9	14.1	11.7
풍력	2.2	2.6	15.6	18.2	16.5
바이오	15.2	13.3	19.0	18.0	7.7
수력	9.3	9.7	4.1	2.9	0.3
지열	0.7	0.9	4.4	8.5	18.0
해양	1.1	1.1	1.6	1.3	6.7
폐기물	68.4	67.0	38.8	29.2	2.0

*자료: 산업통상자원부, 제4차 신재생에너지 기본계획

21

주요 세부목표 현황

3. SCP

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
자원생산성	12.2 자연자원의 효율적 사용	-OECD 통계에 따르면, 한국의 자원생산성은 3.30달러/kg('12)으로 OECD 평균(2.40)보다 높고 OECD-Europe(3.35)과 비슷한 수준임	국가자원순환 기본계획 수립 중
폐기물	12.3 음식물쓰레기 감소 12.4 화학물질·유해폐기물 배출 저감 12.5 폐기물 배출 감소	-OECD 통계에 따르면, 1인당 생활폐기물 발생량은 361kg('14)으로, OECD 평균(515)보다 상당히 적은 수준임 -OECD 통계에 따르면, 생활폐기물 재활용률은 59%('14)으로, OECD 평균(34)보다 상당히 높은 수준임	
기업 지속가능성	12.6 기업의 지속가능성 정보 공개 장려	-연간 120여개의 지속가능성 보고서가 발간(시가총액 100대 기업 중 절반이 발간). 금융시장에서 기업 ESG 정보의 중요성 증대	
녹색구매	12.7 지속가능 공공조달 확대	-녹색제품 구매촉진에 관한 법률('05)에 근거한 '제3차 녹색제품 구매촉진 기본계획('16-'20)' 수립·시행	
지속가능발전 교육	12.8 지속가능 생활양식에 대한 인식 제고	-환경교육진흥법('08)에 근거한 '제2차 환경교육종합계획('16-'20)' 수립·시행	
지속가능 관광	12.b 지속가능 관광 효과 모니터링 수단 개발	-유엔세계관광기구(UNWTO)가 많은 관심을 가지고 있음	관광 영분의 지역개발 사업과 관련
화석연료보조금	12.c 화석연료보조금 제도 개편	-한국의 GDP 대비 화석연료보조금 비율은 0.32%('16)로 G7 국가들보다 높은 수준임	

22

주요 세부목표 현황

5. 해양생태

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
연안·해양 오염	14.1 해양오염 예방 14.3 해양산성화 방지	-해양 수질 관련해서, 영양염류(질소, 인)는 뚜렷한 감소 추세인 반면 COD 수치는 큰 변화가 없음	
연안·해양 생태계	14.2 해양 및 연안 생태계 보호 14.5 연안 및 해양 보호 지역 설정	-해양환경관리법('08)에 근거하여 환경관리해역 제도 시행(환경보전해역 4곳, 특별관리해역 5곳) -연안·해양 보호구역은 영해면적 기준으로 6.3%(세부목표 14.5에서 제시한 10%에 미달)	
수산자원	14.4 불법조업 및 남획 방지	-제2차 수산자원관리기본계획('16-'20) 수립·시행	

24

주요 세부목표 현황

4. 기후변화

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
기후변화 적응	13.1 기후변화 적응 역량 강화	-저탄소녹색성장기본법('10)에 근거한 '제2차 국가 기후변화 적응대책('16-'20)' 수립·시행	
정책 통합	13.2 기후변화 대응의 국가정책 통합	-저탄소녹색성장기본법('10)에 근거한 '제1차 기후변화대응 기본계획('17-'36)' 수립·시행	
기후변화 교육	13.3 기후변화 교육 강화		

*'99년 이후 여러 차례에 걸쳐 기후변화 대응 종합대책 수립·추진. '09년 이후 녹색성장 관련 계획에 포함하여 추진

- 1~3차 기후변화협약 대응 종합대책 (3년 주기, '99~'07)
- 기후변화대응 종합기본계획('08)
- 1~2차 녹색성장 5개년 계획('09~'18)

기후변화 대응 주요 과제 →

*자료: 관계부처합동, 제1차 기후변화대응 기본계획

- 저탄소 에너지 정책으로의 전환**
 - (목표) 청정에너지 대체 및 효율적 에너지 사용을 통한 감축
 - (과제) 신재생에너지 보급 확대, 저탄소 전원믹스 강화, 에너지 효율 제고 등
- 탄소시장 활용을 통한 비용효과적 감축**
 - (목표) 국내 탄소시장의 연착 및 국제 탄소시장과의 연계 활용을 통한 감축
 - (과제) 배출권거래제 활성화, 국제시장매커니즘(JMM) 활용
- 기후변화대응 산업업 육성 및 신기술 연구투자 확대**
 - (목표) 에너지 신시장·임자리 창출과 온실가스 감축의 동시 달성
 - (과제) 민간의 산업업 창출 지원, 신기술 기반·투자 확대 등
- 이상기후에 안전한 사회 구현**
 - (목표) 기후변화로 인한 위험감소 및 피해의 최소화
 - (과제) 과학적인 기후변화 영향 분석·관리, 기후변화에 안전한 사회 건설 등
- 탄소 흡수·순환 기능 증진**
 - (목표) 산림의 온실가스 흡수 기여를 통해 감축 부담 완화 및 상쇄
 - (과제) 탄소 흡수원 기능 증진, 자원순환사회 전환 촉진 등
- 신기후체제 대응을 위한 국제협력 강화**
 - (목표) 우리나라의 기후변화 대응 노력의 국제적 인정 및 국가적 위상 제고
 - (과제) 범정부 기후변화 협상 대응력 강화, 감축 이행 지원 대응
- 법국민 실천 및 참여기반 마련**
 - (목표) 국가적 기후변화 대응 네트워크 활성화
 - (과제) 기후변화 거버넌스 구축, 기후변화 대응 국민적 공감대 형성

23

주요 정책/계획

5. 해양생태

제4차 해양환경종합계획('11-'20) -중점 추진전략-		제2차 수산자원관리 기본계획('16-'20) -중점추진과제-	
실천목표	중점 추진전략	분 야	중점추진과제
육상기원 오염원 국가관리체계 확립	① 육상기원 오염원 관리 체계 선진화 ② 해역별 특성에 맞는 방출원 관리 강화 ③ 연안유역 오염물질 및 해양쓰레기 관리 강화 ④ 협력관리 체계 및 역량 강화	1. 과학적 수산자원 조사 및 평가체계 구축	· 수산자원 조사기반 확충 · 선진화된 정보통신 확대 · 수산자원 조사·평가방식 개선 · 수산자원통합정보시스템 구축
해양기원오염 대응 능력 확충	① 해양사고 예방적 관리 강화 ② 유류 및 HNS 오염 대비·대응제도 정비 및 장비 확충 ③ 해양오염 대비·대응 과학화 ④ 선박기원 해양환경규제에 능동적 대응 ⑤ 어장환경 보전 및 환경위해성 저감	2. 수산자원회복계획	· 합리적인 수산자원회복계획 수립·추진 · 감소 또는 고갈 위험성이 있는 특정 수산자원 관리 · 회복계획 이행 시수관리 및 수산자원정책과의 연계성 강화 · 특별어 수산자원관리 강화 · 국민 참여형 수산자원관리 추진
해양생태계 건강성 유지·보전	① 해양생태계 조사 확대 및 정책 활용 강화 ② 주요 해양생태계 보전 및 복원 조치 강화 ③ 해양생태계관 관리 강화 ④ 해양환경·생태계 인식 증진을 위한 교육·홍보	3. 해양생태계(TAC) 제도 선진화	· TAC 설정·운영방식 내실화 · TAC 대상어종 어획량 보고제 개선 · TAC 제도 관리 역량 및 권한 강화 · 선진화된 TAC 제도 도입
기후변화 해양환경 관리 강화	① 온실가스 저감 역량 강화 ② 기후변화 적응 역량 강화 ③ 기후변화 대응 추진기반 강화 ④ 기후변화 대응 국제협력 활성화	4. 수산자원의 서식 및 생태환경 관리	· 주요 수산생물 서식지 조성·관리 강화 · 연안어장 생태환경 개선 추진 · 건강한 수산자원 양육을 통한 수산자원회복 유도 · 수산자원보호구역 관리시스템 구축 및 합리적 관리 · 수산자원 서식환경 개선을 위한 연안어장 환경 개선사업 지속
해양환경정책 인지도 강화	① 해양환경법제도의 체계적 정비 ② 과학적 정책기반 강화 ③ 해양환경 거버넌스 활성화 ④ 해양환경 민간 전문단체 양성 ⑤ 국제 해양환경협력 강화	5. 자율관리어업 내실화	· 자율관리어업 내실화 및 맞춤형 지원 추진 · 자율관리어업 거버넌스 강화 · 자발적 수산자원관리 지원
		6. 수산자원의 배어업적 관리 강화	· 고령자율 조사 및 어업과의 마찰 완화 · 자원을 고려한 낚시 등 건전한 레저문화 조성
		7. 수산자원관리정책 지원체계 개선	· 수산자원 조성사업을 위한 추진체계 정비 · 사업 추진방법 개선 · 민간의 역할 강화

*자료: 국토해양부·환경부·농림수산식품부·해양경찰청, 제4차 해양환경종합계획

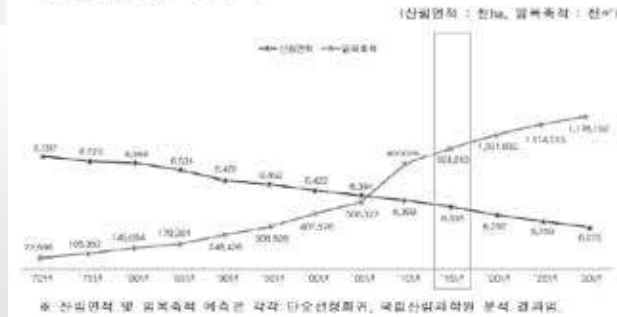
*자료: 해양수산부, 제2차 수산자원관리기본계획

25

주요 세부목표 현황

6. 육상생태

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
생태계	15.1 육상생태계 보전 및 복원 15.3 사막화 및 토지황폐화 방지	-법정보호지역은 조금씩 증가하고 있으며, 현재 국토면적의 15.5%를 차지 -보호지역은 여러 부처의 다양한 법률에 의해 관리되고 있음	
생물다양성	15.5 멸종위기종 보호 15.7 밀렵 방지 15.8 유해외래종 유입 방지 및 통제	-멸종위기 야생생물 지정·보호 -제1차 외래생물 관리계획('14-'18) 수립·시행	
산림	15.2 산림파괴 중지 및 조림·재식림 확대 15.4 산림 생물다양성 보장	-임야지역 비율은 조금씩 줄어들고 있음('02년 65.6% → '15년 63.8%) -제6차 산림기본계획('18-'37) 수립·시행	
생물다양성 주류화	15.9 생태계 및 생물다양성 가치의 국가계획 통합 15.a 생물다양성 및 생태계 보전 자원 확대	-제3차 국가생물다양성전략('14-'18) 및 연도별 시행계획 수립·시행 □ 산림면적 및 임목축적 추이	



*자료: 산림청, 2016 산림기본계획

26

주요 세부목표 현황

7. 기타

구분	관련 세부목표	국내 현황	비고
재난	1.5 재난으로부터 취약 계층 보호 11.b 재난위험 통합관리 개발·이행	-지자체 단위의 '기후변화 적응대책' 및 '홍수해저감 종합계획' 수립·시행	
환경피해	3.9 환경오염 피해자수 감소 11.6 환경오염 저감	-환경오염 피해 중 미세먼지가 가장 큰 이슈로 부각 -OECD Better Life Index에 따르면, 대기오염 지표 (PM2.5 농도)가 OECD 회원국 중 꼴지 -미세먼지 관리 특별대책('16) 수립·시행	-원전, 화력발전, 경유차 등 에너지 사용 문제와 연결
녹지공간	11.7 공공녹색공간 접근성 보장	-접근성, 안전성 등이 주요 이슈로 부각	

한국의 BLI 점수



*자료: OECD, Better Life Index

28

주요 정책/계획

6. 육상생태

제3차 자연환경보전 기본계획('16-'25) -목표-		제6차 산림기본계획('18-'37) -목표-	
Goal 1 자연생태계 서식지 보호 한반도 생태네트워크 구현 국제적 수준의 보호지역 확대 및 관리 강화		2037 목표 • 건강하고 가치있는 산림 -국립 1인당 산림공적가치 면 249만평 → 500만평 -산림생물다양성 고산 322만 위도 복원 → 멸종위기종 9850종 • 국민 행복과 안심국토 구현 -산림복지 수혜 인구 비율 97% → 100% -산림재해로 인한 피해액 면 2,251억원 → 270억원 이하	
Goal 2 야생생물 보호·복원 야생생물 보호·관리 강화 외래·유해생물로부터 안전한 자연환경		• 양질의 일자리와 소득 창출 -산림분야 일자리 면 1.8만개 → 2만개 -임업인 소득 가구 평균소득면 67% → 90%	
Goal 3 자연과 인간이 더불어 사는 생활공간 도시생태계 보전·복원 마을생태계 보전·복원 생활공간 생태계 보전 기반 강화		• 국제기여 및 통일 대비 -SDGs 목표 이행률 15개 지표 : 100% -북한 일대산림 복구 협력산림 204만ha : 50% 복구(140만ha)	
Goal 4 자연역의 현명한 이용 국민에게 다 가까운 자연환경 조성 자연역의 현명한 이용 생물자원과 확보와 이용		전략과제 ① 기후변화 대응 산림자원 관리체계 고도화 ② 산림산업 육성 및 일자리 창출 ③ 임업인 소득 안정 및 산촌 활성화 ④ 일상속 산림복지체계 정착 ⑤ 산림생태계 보전 강화 ⑥ 산림재해 예방과 대응을 통한 국민안전 실현 ⑦ 국제산림 주도 역할과 한반도 산림녹화 완성	
Goal 5 자연환경보전 기반 선진화 자연보전과 개발의 조화 자연환경보전 조사 및 기술개발 인식증진, 교육 및 참여 자연환경보전 정책 평가·조정		지원 ⑧ 산림정책 기반 구축 -거버넌스·법무·재정·통계·정보화·연구개발	
Goal 6 자연환경보전 협력 강화 국가/지자체/지역 주민 협력 강화 유려·나라의 자연환경보전 국제적 역할 강화 남·북·동·서 자연환경보전 협력 확대			

*자료: 환경부, 제3차 자연환경보전 기본계획

*자료: 산림청, 제6차 산림기본계획

27

III. 환경분야 K-SDGs 추진 방향

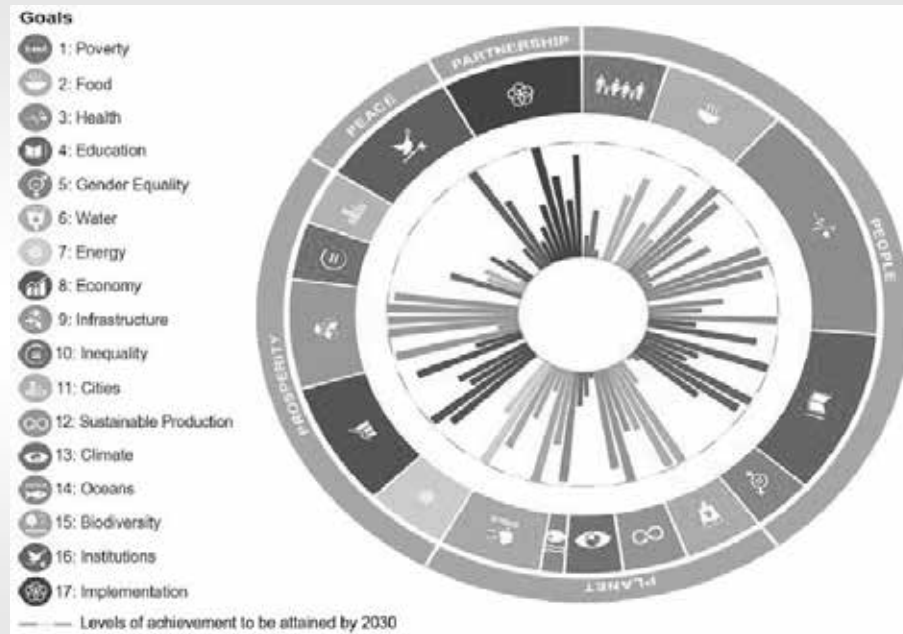
1. 국제적 평가

2. 주요 이슈

OECD의 평가_개관

1. 국제적 평가

119개 지표 이용(88개 세부목표 커버)



*출처 : OECD(2017)

30

SDSN의 평가

1. 국제적 평가

1. SDG Index 한국 순위 : 149개국 중 27위(2016년) → 157개국 중 31위(2017년)

2. 2016 SDG Dashboard : 3단계 평가. Minimum color rating



3. 2017 SDG Dashboard : 4단계 평가. 하위 2개 지표 평균치 적용



*출처 : Sustainable Development Solution Network(2016, 2017)

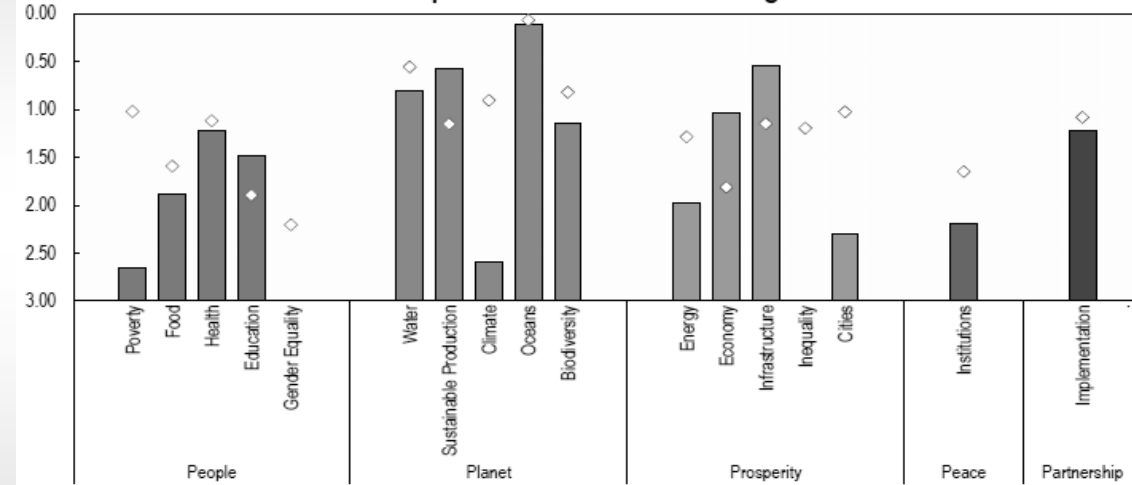
32

OECD의 평가_목표별 평가

1. 국제적 평가

Planet : 기후변화(13번)를 제외하면 대체로 양호

Figure 3. Korea's current distance from reaching the goals and the 5Ps of the 2030 Agenda, compared with the OECD average



*출처 : OECD(2017)

31

2017년 SDSN의 평가 지표

1. 국제적 평가

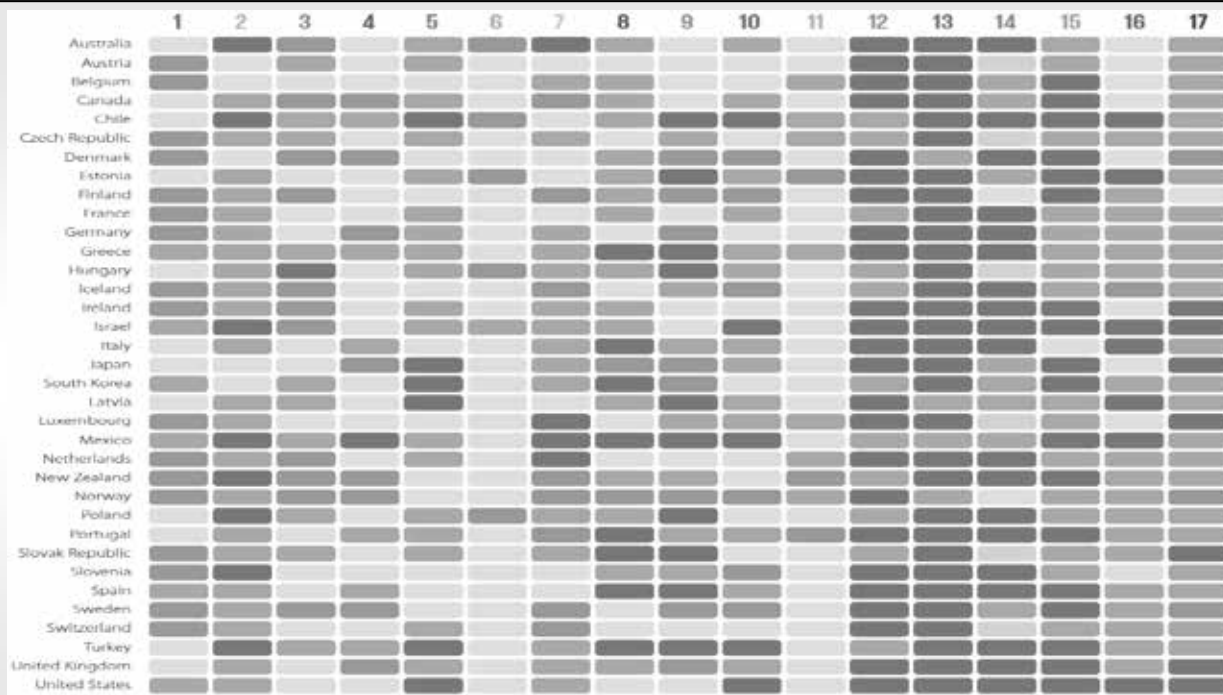
SDG6			SDG13		
Access to improved water source (% population)	97.6	●	Energy-related CO ₂ emissions per capita (tCO ₂ /capita)	11.8	●
Access to improved sanitation facilities (% population)	100	●	Imported CO ₂ emissions, technology-adjusted (tCO ₂ /capita)	-1.6	●
Freshwater withdrawal as % total renewable water resources	41.9	●	Climate Change Vulnerability Index	0	●
Imported groundwater depletion (m ³ /year/capita)	10.8	●	Effective Carbon Rate from all non-road energy, excluding emissions from biomass (€/tCO ₂)	9.9	●
SDG7			SDG14		
Access to electricity (% population)	100	●	Mean area that is protected in marine sites important to biodiversity (%)	26.8	●
Access to non-solid fuels (% population)	100	●	Ocean Health Index - Biodiversity (0-100)	92.4	●
CO ₂ emissions from fuel combustion / electricity output (MtCO ₂ /TWh)	1.1	●	Ocean Health Index - Clean Waters (0-100)	64	●
Share of renewable energy in total final energy consumption (%)	1.6	●	Ocean Health Index - Fisheries (0-100)	40.8	●
SDG12			Percentage of Fish Stocks overexploited or collapsed by EEZ (%)	20.4	●
E-waste generated (kg/capita)	15.9	●	SDG15		
Percentage of anthropogenic wastewater that receives treatment (%)	82.4	●	Mean area that is protected in terrestrial sites important to biodiversity (%)	36.6	●
Production-based SO ₂ emissions (kg/capita)	14.5	●	Mean area that is protected in freshwater sites important to biodiversity (%)	36.8	●
Net imported SO ₂ emissions (kg/capita)	11.2	●	Red List Index of species survival (0-1)	0.8	●
Reactive nitrogen production footprint (kg/capita)	33.9	●	Annual change in forest area (%)	2.7	●
Net imported emissions of reactive nitrogen (kg/capita)	na	●	Imported biodiversity impacts (species lost per million people)	0.6	●
Non-Recycled Municipal Solid Waste (MSW in kg/person/year times recycling rate)	0.5	●			

*출처 : Sustainable Development Solution Network(2017)

33

[참고] OECD 국가 평가

1. 국제적 평가



*출처 : SDSN(2017)

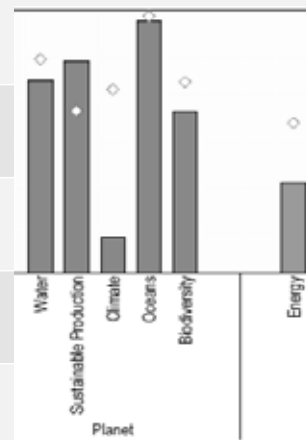
34

경청해 주셔서 감사합니다.

OECD평가 vs. SDSN평가

1. 국제적 평가

	OECD(2017)	SDSN(2017)
6. 물/위생	평균 근처(2)	 (2)
12. 지속가능소비·생산	평균 이상(1)	 (3)
13. 기후변화	최하위권(4)	 (4)
14. 해양생태	평균(2)	 (3)
15. 육상생태	평균 이하(2)	 (4)
7. 에너지	평균 미달(3)	 (3)



35

[환경분야 토론]

K-SDGs 컨퍼런스 Planet분야 GOAL 14 토론토론자료

한국해양수산개발원 남정호

□ GOAL 14 목표 현황

- GOAL 14 : 해양공간 및 해양자원의 지속가능한 이용과 보전

Conserve and sustainably use the oceans and marine resources for sustainable development

- 세부목표 현황

연번	세부 목표(Target)	지표(Indicators)	목표연도
14.1	해양오염방지	연안부영양화, 부유플라스틱 밀도	2025년
14.2	연안 및 해양생태계 보호	생태계기반 관리 면적 비율	2020년
14.3	해양산성화 완화	해양 pH	-
14.4	불법조업 및 남획방지	생물학적 지속가능 어업자원 비율	2020년
14.5	해양보호구역 10% 지정	해양보호구역 지정 면적	2020년
14.6	어업보조금개편 및 개도국 우대	IUU 국제 규제수단 이행	2020년
14.7	소도서국 및 최빈국 경제적 이익증진	GDP에서 지속가능한 어업비중	2030년
14.a	소도서국 및 최빈국 과학기술 역량 강화	해양과학기술 예산 비중	-
14.b	소규모 영세어민 보호	소규모 어업보호를 위한 법제도	-
14.c	유엔해양법협약(UNCLOS) 이행	국제규범 이행 진전 국가 수	-

□ GOAL 14 이행 현황

14.1 해양오염방지

- 육상기인오염원 관리, 해양기인 오염원 관리를 위한 법제도 고도화
- 특별관리해역 연안오염총량관리 확대(마산만, 시화호, 부산연안, 울산 : 향후 포항영일만, 목포연안, 군산연안 확대 예정)
 - * 일부 해역의 경우 해양생물자원의 성장에 필요한 영양상태 부족현상(oligotrophic)
- 해양수질평가지수(WQI)는 1~2등급 정점은 전체 측정 정점의 80% 이상으로 양호한 상태
- 해양부유플라스틱 밀도 추정은 불가하나, 연간 해양쓰레기 발생량은 152,241톤, 현존량은 152,24톤으로 추정, 이 중 부유쓰레기 현존량은 2,451톤

14.2 연안 및 해양생태계 보호

- 연안 및 해양공간에 대한 생태계기반 관리는 '보호구역지정' 정책이 주를 이루었으나, 1999년 연안관리법 제정에 따른 용도제 도입이후 부분적으로 진행
- 입법발의된 「해양공간의 계획 및 관리에 관한 법률(안)」은 해양생태계의 특성과 가치에 기반한 해양공간계획 체제로, 2019년부터 EEZ를 포함한 전 해역이 생태계기반 공간관리체제의 적용을 받을 것으로 전망

14.3 해양산성화 완화

- 우리나라의 연안 및 해양의 pH의 범위는 상대적으로 크고, pH변화에 민감한 해양생태계의 분포면적이 크지 않은바, 우리나라 SDG에서 주요한 현안이 아님

14.4 불법조업 및 남획방지

- YSLME 체제 구축에 따라 서해에서 30%의 어선감척이 이루어졌고, 중국어선의 불법조업 단속을 강화하는 추계
- 1999년 TAC 제도 도입에 따라 현재 11개 어종을 대상으로 TAC 적용하고 있고, 향후 적용대상 어종을 확대할 예정에 있음.

14.5 해양보호구역 10% 지정

- 국내 해양보호구역 제도는 다양한 형태로, 여러 부처가 관여하고 있어 집계방식에 따라 그 면적이 달라지는데, 대체로 영해면적의 6~10%, EEZ의 1.2~2.5수준

14.6, 14.7 및 14.a~c. 글로벌 파트너십

- (어업보조금 및 개도국 우대) 국내 법제도에 따른 어업보조금은 합법적 어업생산에 대한 보조금형태로, IUU와 관련성은 부재
- (소도서국 및 최빈국 경제적 이익) 우리나라의 SDG와 직접 관련성 낮음
- (소도서국 및 최빈국 과학기술 역량 강화) 우리나라 해양수산분야 과학기술 투자자는 지속적으로 증가- RnD 예산 연평균 16.9%증가, 국가 RnD 대비 비율 지난 10년간 2배 증가
- (소규모 영세어민 보호) 영세어업에 대한 국제적 기준은 없으나, 대규모 상업적 어업이 아닌 어민공동체의 전통어업으로 규정할 경우 지원대책 강화상태
- (유엔해양법협약 이행) 전세계적 지속가능목표와 관련한 것으로, 우리나라는 UNEP, IMO, FAO, 남북극 등 주요 환경 및 자원 보전 협약에 가입

□ UN SDG 국내 적용의 한계 및 제언

- UN SDG는 전지구, 선진국, 개발도상국, 최빈국, 소도서국 등 공간범위, 환경 자원상태, 사회경제, 법제도 여건의 차이보다는 전지구적 관점의 SDG 접근을 우선적으로 고려하였음.
- 이에 따라 일부 세부목표의 경우 우리나라에 적용하는 것은 아래와 같은 한계가 있음.
- (해양산성화) 우리나라는 pH의 변화범위가 커서 pH 변화 영향이 크지 않고, pH변화 영향을 직접 받는 생태계, 생물체가 많지 않음
- (해양보호구역 지정 10% 달성) 이 목표는 국내 보호구역 지정에 대한 사회적 인식 및 연안지역 고밀도 이용특성으로 2020년 지정 불가능
- (어업보조금) 어업보조금 중 생산을 위한 어업보조금과 환경 및 생태계 훼손을 저감하는 어업방식에 대한 보상적 보조금이 있을 수 있는데, 후자에 대한 평가방법 미확보
- 14.6, 14.7 및 14.a~c의 글로벌 파트너십의 경우 가용한 평가지표가 부재하지만, 정량적 변화를 파악할 수 있는 기법 개발 필요
 - 또한 소도서국 또는 최빈국의 지속가능달성목표와 직접 관련된 사항이 있어 우리나라와 직접 관련성 낮음.

□ K-SDG 수립방향

- UN SDG, 우리나라 지속가능발전기본계획 상의 지속가능발전지표는 연안해양 지역의 지속가능성을 온전하게 평가하는데 있어 정량적 평가 가능성, 평가항목의 대표성, 현재 정책과 인과성 등이 규명되지 않은바, 이를 고려하여 목표 및 세부목표, 지표 선정이 별도로 이루어져야함.
- 이러한 특성과 여건을 고려하여 UN SDG, 국가 SD지표 외에 연안해양분야 SDG 지표체계를 새로 구성하고, 이 목표달성을 위한 이행전략을 별도로 마련하도록 함.
- 해양생태계의 자연자본, 해양생태계서비스 가치평가와 같이 다양한 지표를 동일한 단위로 비교할 수 있는 계량적 형태의 지수 개발도 검토할 수 있음.
 - 이외에도 「해양환경 보전 및 활용에 관한 법률」에 따라 개발, 평가하도록 규정되어 있는 해양건강성지수(Ocean Health Index)의 도입도 검토 필요

[환경분야 토론]

‘사람’을 고려한 적극적인 정책이 전개되길 …

국립산림과학원 박 현(hyunpark@korea.kr)

안녕하십니까? 국립산림과학원의 박 현입니다.

먼저, 심도 깊은 연구와 좋은 발표를 해 주신 김종호 박사님께 감사드립니다. 사실 모든 SDGs가 서로 연계성이 깊고 환경 부문 SDGs도 상호 깊은 연관성을 갖고 있기에 특정 의제에 초점을 맞추어 이야기 하는 것 보다는 종합적 시각으로 나누는 것이 바람직하다고 생각합니다. 반면, 각 부문의 여건을 면밀히 검토하여 우리나라 실정에 적합한 지표와 정책방향을 설정하는 것도 현명한 대응방식이라고 할 수 있습니다. 다소 모순적으로도 느껴지는 논리입니다만 이러한 측면에서, 저는 제게 주어진 시간도 감안해서 산림부문이 환경부문 SDGs에서 어떻게 다루어져야 하는지, 또한 구체적으로 육상생태계 보호, 즉, SDG 15번에 초점을 맞춘다면 어떤 고려가 필요한지 말씀드리겠습니다.

첫째로 산림은 환경부문에서 다루는 물, 에너지, 소비생산, 기후변화, 해양 및 육상생태, 그리고 다른 세션에서 다루는 기아/농업, 도시 등 다양한 SDGs를 다루면서 모두 중요하게 고려되어야 합니다. 물의 예를 든다면 ‘치산치수’가 전통적인 정치에서 가장 중요시 여겨졌던 것처럼, 깨끗한 물의 원천은 숲입니다. 우리나라와 같은 산악국가는 건강한 숲 관리를 통해 홍수와 산사태 피해를 예방하고, 깨끗하고 충분한 물을 지속적으로 공급해 주어야만 주거 안정, 식량 생산, 수력에너지의 기반이 마련될 수 있습니다. 또한, 기후변화협약에서 탄소 저감 측면에서 숲의 역할을 충분히 강조하고 있기에 이와 관련된 것은 더 언급하지 않겠습니다. 그런데, 지속가능 도시 측면에서도 가로수 및 도시숲을 통한 미세먼지 저감, 기후변화 적응력 향상 등 숲과 나무의 관리는 지속가능한 사회의 초석입니다. 많은 환경 전문가들이 프랑스 작가 샤토 브리앙의 말을 빌려서 이야기를 합니다만, 문명의 앞에는 숲이 있었고, 문명 뒤에는 사막이 남는다는 말은 약간의 오류가 있습니다. 현대 대부분의 선진국에서 확인할 수 있듯이 번창하는 문명은 숲을 제대로 활용하고 있으며, 쇠퇴한 문명은 숲을 제대로 보전하지 못하여 사막을 남긴다는 사실을 기억하며 SDGs를 위한 정책이 마련되어야 할 것입니다.

보다 구체적으로 들어가서 SDG 15번, 육상생태에 대한 정책방향에 대하여 말씀드리겠습니다. 발제자께서는 육상생태계 보존 및 복원을 위해서는 국가 보호지역 체계와 위계를 관리하고, 보호지역에 대한 통합 DB 관리 필요성을 언급하셨습니다. 저도 일정부분 동의합니다. 국가보고서 작성을 위해서는 부문별로 다양한 모습으로 관리되고 있는 보호지역을 일목요연하게 정리할 수 있는 시스템이 필요합니다. 그런데, 생태계 관리의 주된 목표가 다양성 보존이라는 점을 감안하면, 보호지역의 다양성을 감안한 시스템이 바람직하지 않을까 생각합니다. 통합 DB라는 획일적 시스템 추구 보다는 다양한 특성의 자료를 잘 추출하여 사용할 수 있는 체계, 즉, 기존의 시스템을 유지하면서 잘 활용하는 방식으로 정책을 추진해 나가길 바랍니다.

SDG 15.2와 15.3인 산림파괴 중지 및 조림, 재조림 확대, 사막화 및 토지 황폐화 방지를 통한 산림관리에서의 진전에 대하여 조금 말씀드리겠습니다. 국내에서는 사실상 사막화나 토지황폐화가 거의 없습니다. 따라서 산림의 지속가능한 관리를 통해 이산화탄소 흡수량을 늘리는 것이 중요한 정책 대상입니다. 그런데 우리나라는 숲의 나무들의 나이가 많아지면서 이산화탄소의 순 흡수량이 줄어들고 있는 단계입니다. 이산화탄소 저장고 측면에서 보면 산림의 역할이 점차 줄어드는, 즉, 지속 가능하지 않은 모습으로 전개되고 있으므로 이를 해결하기 위한 적극적인 정책이 필요합니다. 나이는 나무는 수확하여 방부처리한 후 건축재나 가구재 등으로 활용하며 탄소를 저장하게 하고, 젊은 나무 비율을 높여 숲에서 이산화탄소를 많이 흡수할 수 있도록 산림경영을 해야 합니다. 오래된 숲을 무조건 보존, 방치하는 것이 좋은 것이 아니라 적극적인 산림관리, 경영 정책을 통해 나무들이 지속가능한 사회를 위해 기여하도록 하는 것이 바람직합니다.

셋째로, 개발도상국의 조림, 재조림의 지원 등 글로벌 파트너십에 적극적인 모습을 펼 필요가 있다고 생각합니다. 특히, 같은 한반도에 위치한 북한의 지속가능한 환경 관리, 특히 육상생태계의 측면에서 보면 물, 에너지, 식량 및 주거의 안정성 확보를 위해 산림의 복원, 보호는 우리나라가 주도적으로 참여할 수 있는 분야입니다. 우리나라는 비슷한 기후 및 생태여건을 지닌 한반도 남측을 성공적으로 녹화, 복원한 경험, 즉 기술력을 갖고 있으므로 누구보다도 경쟁력을 갖춘 파트너가 될 수 있습니다. 물론, 정치적 변수를 포함한 다양한 난제가 있는 것은 사실이지만, 여건이 개선되면 투자를 확대하는 것이 바람직하다고 생각합니다. 북한 육상생태계의 복원, 보호 활동은 파생적으로 한반도의 생물다양성을 포함한 각종 SDGs 달성에 크게 기여할 수 있습니다. 또한 한반도 신경제지도 구상 등 통일시대를 대비하는 정책과 연계하여 고려할 때도, 북한을 대상으로 하는 생태계 복원 글로벌 파트너십 활동은 매우 중요하고 우선순위가 높게 책정되어야 하는 정책입니다.

끝으로 생태계 및 생물다양성 가치를 국가계획에 통합하는 목표에 대하여 언급하고자 합니다. 이는 생물다양성 및 생태계 보존을 위한 자원 확대와도 밀접한 관련이 있다고 생각하는데, 이를 위해서는 환경분야 전문가들만이 아니라 타 부문, 모든 국민에게 공감대를 형성하는 것이 중요합니다. 즉, 국내외를 막론하고 생물다양성과 생태계 보존의 가치를 전 국민이 인식하고 동참할 수 있도록, 그래서 최근 거론되고 있는 헌법 개정안에도 그 가치가 천명될 수 있도록 적극적인 홍보와 국민 참여운동이 이루어져야 합니다.

사실, 저는 최근 5년간 산림분야에서 기후변화 대응 연구, 국제협력 연구를 담당하면서 숲, 산림을 보호하고 보전하는 활동에 참여해 왔습니다. 그런데 이러한 활동을 하면서 결국 깨달은 것은 숲과 환경을 복원하고 보호하는 기술이나 활동보다 더 중요한 것은 사람이라는 것입니다. 그래서 전 세계적으로 환경복원을 주장하던 이론이 환경을 둘러싼 모든 생산관련 요소, 즉 사람을 포함한 모든 구성요소들의 조화로운 복원을 주장하는 landscape approach, 경관적 접근방식으로 바뀌었습니다. 주어진 환경, 생태계에 함께 살고 있는 사람들이 동의하지 않는 한, 생태계 보호를 위한 각종 활동들은 무용지물이 됩니다. 생물다양성협약의 나고야의정서에서 생명자원의 이익 공유, ABS를 논하는 것도 바로 사람을 생각하는 정책을 논하는 것이라고 할 수 있습니다. 생태계의 구성원인 사람들이 생태계 보전의 유익을 직접 체득할 수 있도록 여건을 조성하고, 스스로 보전 활동에 참여하도록 유도할 수 있어야만 모든 SDGs를 제대로 달성할 수 있음을 강조하며, 제 토론을 마치겠습니다.

고맙습니다.

[환경분야 토론]

생물다양성

Not a Destination but a Process

환경운동연합 김춘이

가. 해당 목표에 대한 국내현황

1. 해양생태계(14) :10개의 지표중 tier 1(4), tier 3(6)

현황 1. 스티로폼 부자 쓰레기(14.1)

부유성이 뛰어난 스티로폼이 양식용 부자로 많이 사용되고 있음. 한국에서는 연간 약 200만매가 생산되고 있으며 이중 많은 스티로폼 부자의 2012년 재활용은 28%, 나머지 72%는 대부분 바다로 버려진 것으로 추정. 하나의 60리터 짜리 스티로폼 부자가 수백만개의 미세플라스틱으로 부서질 있음을 생각할 때 스티로폼 부자 쓰레기로 인한 문제는 매우 심각

▲ 대안: 알루미늄 부자로 대체하고 그를 위한 정부의 보조금 지원 필요¹⁾

현황 2. 바다밑 중금속 오염(특히 조선소가 있는 지역. 14.2)

어패류에 치명적인 TBT(트라이뷰틸주석)의 기준치는 5ppb 이지만 통영 일대 포구에서는 최대 42배 이상 검출. TBT는 따개비 등 부착 해양 생물을 차단하기 위해 선박에 칠하는 페인트에 함유되어 있으며 국제적으로 사용이 엄격히 제한된 물질 출처²⁾

현황 3. 바다속 폐어구(14.2)

▲ 바다로 가라앉는 폐어구 연간 4만톤. 정부는 생분해성 어구 개발중. 그러나 생분해성 어구 개발/사용하기 전까지 사용된 폐어구는 어떻게 할 것인가 ?

▲ 대안 : 어구 실명제를 도입하여 폐어구를 가지고 오면 새 그물을 파는 제도 도입 필요 / 대형그물을 못 건지고 오는 경우에는 그 자리에 표시를 하고 해경이나 바다 119에서 가서 수거하는 방법으로 진행³⁾

현황 4. 여전히 지속되는 갯벌 및 만 간척(14.2)

▲ 거제의 사곡해안 100만평을 매립하고 육상부 50만평을 절토하는 대규모 토

1) “양식장 스티로폼 부자쓰레기로 인한 통영 해변의 오염 평가”(홍수연, 이찬원, 홍선욱, 이종명, 장용창 2014), 통영환경연합 지옥철 의장 인터뷰

2) 통영신문(<http://www.tynewspaper.co.kr>), 통영환경연합 지옥철 의장 인터뷰

3) <http://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=3413515&ref=A>, 통영환경연합 지옥철 의장 인터뷰

목공사인 거제해양플랜트산단 / 약 150만평에 해당하는 공유수면 매립을 통한 2026년 12월까지 화성 우정미래첨단산업단지 준공 계획 (행안부의 발전종합계획 승인, 국토교통부의 개발 계획 승인을 받을 예정)⁴⁾
→ 이는 2015년 8월 “지난 수십년간 개발행위등으로 매립되거나 훼손된 지역의 갯벌 복원 확대할 계획”인 해수부의 발표와 반대.

현황 5. 여전히 갈길 먼 해양보호구역 10% 달성(14.5)

- ▲ 해양보호구역 지정시 대두되는 주민 반대(최근 통영 견내량의 보호구역 지정관련 어민의 반대)에 관한 정부의 대책 필요
- ▲ 대안: 해양보호구역지정시의 주민 이익에 관한 홍보영상물 등과 같은 주민 의식을 변화시키기 위한 정부의 노력 필요

현황 6. 불법적, 보고되지 않은 그리고 규제를 받지 않은 어업행위를 막기 위한 국제적인 수단을 이행하는 정도에 있어서의 국가별 진전(14.6.1)

- ▲ 우리나라는 현행 원양산업법(시행 2017.4.22. 일부개정 2017.3.21.)이 있으나 원양산업계는 이 내용을 약화시키기 위해 개정하려 들고 있으며 해수부는 약화시키기 위한 법 개정 관련 원양산업체만을 협업 대상으로 간주, 시민사회 단체들의 반발을 사고 있음⁵⁾.
- ▲ 대안: 시민사회단체를 비롯한 다양한 이해관계자들에게 문호 개방.

현황 7. 해양 및 해양 자원의 보전 및 지속가능한 이용을 위한 유엔 해양법 협약에서 반영되어 있는 국제법을 이행하는 법적, 정책적, 제도적 기반 그리고 해양관련 정책수단을 비준 및 이행하는 데에 있어서의 진전을 보이는 국가들의 수 (14.c.1)

- ▲ 선원들의 노동 및 생활조건 개선을 목적으로 한 것으로 우리나라는 2014년 9월 ILO 해사노동협약을 비준했기로 지표계산에 들어간다고 되어있음. 그러나 해사노동협약은 상선에만 해당되는 것으로 원양어선에 일하는 노동자(특히 이주노동자)들의 인권을 보장하는 ILO Work in Fishing Convention No.188 에 우리나라는 아직 미가입 상태임.⁶⁾
- ▲ 대안: ILO Work in Fishing Convention No.188 가입

15. 육상생태계 (tier 1(9), tier 2(2), tier 3(3))

4) 거제환경연합(원종태의장), 화성환경연합(정한철 국장) 자료 제공
5) 환경정의재단 김한민 캠페이너 인터뷰
6) 어필 김종필 변호사 인터뷰

현황 1. 총 토지면적중 황폐화된 토지비율(15.3.1)

▲ 남한내에서는 지표에 해당하는 것이 존재하지 않는다고 할 수 있어서 tier 1로 구분(KEI 보고서268쪽). 그러나 존재하지 않기 때문에 tier 3으로 가야할 것 같음. 보고서에 따르면 등급 저하된 토지에 대한 명확한 정의가 필요하다고 했는데 이를 한국형 지표개발에서는 아파트, 공장으로 개발되는 토지면적으로 바꾸는 방법 제안(공원일몰제⁷⁾의 시행으로 공원이 아파트, 공장으로 개발되는 경우에 토지의 생태계 서비스 제공능력 등은 현저히 떨어짐).

나. 유엔 SDGs 국내적용시 한계점 및 제언

- 새천년발전목표에 비하면 그래도 한국에서 옹호활동을 할 수 있는 내용이 많음. 그러나 개발도상국의 상황에 맞는 지표들은 우리 식으로 지표화하는 것이 필요함.
- 한개 목표당 1-3개 정도의 지표로는 포괄적이고도 복잡한 SDGs를 다 담기 어려움 ⁸⁾
- 대부분 결과에 초점을 맞추고 있어서 결과가 복합적인 요인들의 작용으로 인한 산물인 점을 고려한다면 국가의 노력을 직접적으로 측정하기 어려운 점이 있음. ⁹⁾

1 안전하게 관리되는 식수를 이용하는 인구 비율(6.1.1)

▲ 상수도 보급률로 지표가 마련되면 우리는 상수도 분포율로 보아 지표달성 되었다고 할 게 분명하지만 실제로 수도물을 식수로 이용하지 않는 우리의 현실을 감안하면 우리의 지표는 달리 제안되어야 함.

2 토지면적 중 황폐화된 토지비율 비율(15.3.1)

▲ 농촌 구석구석까지 아파트가 들어서는 한국의 현실을 감안하면 나대지, 논, 공원이 개발되는 비율로 전환 필요

3. 생물다양성 파괴 예산 vs. 생물다양성 보호 예산 지표

▲ 토건예산이 많은 우리나라의 경우 단순히 생물다양성 관련 예산의 증가, 관

7) 공원, 학교, 도로 등 도시계획시설을 짓기로 하고 개발하지 않은 '미집행 도시계획 시설'에 대해 1999년 헌법재판소가 사유권 침해라며 도시계획법의 헌법불합치 판결, 이에 따라 2000년 도시계획법 개정되고 법안의 골자는 20년이 지나도록 집행되지 않은 도시계획시설은 자동 해제되도록 함. 일몰제의 시한은 2020년 7월 1일로 현재 미집행 시설의 60%는 도심공원으로 전국 면적은 516km(2015년 기준)에 이룸.

8) Feiring and Hassler 2016, 유엔지속가능발전목표 국내이행 모니터링을 위한 SD 도시 지표 현황 (한국 지속가능발전센터 2016)에서 발췌

9) Feiring and Hassler 2016, 유엔지속가능발전목표 국내이행 모니터링을 위한 SD 도시 지표 현황 (한국 지속가능발전센터 2016)에서 발췌

런 연구 분야의 증가만으로는 지속가능성을 담보하기 어려움. 그래서 건설 예산 대비 생물다양성보호 예산의 증감 여부가 체크될 필요가 있음.

4. 가축가금류에 관한 우리의 지표

▲ 병원성 감염으로 살처분되는 가축/가금류들의 비율

▲ 축산오폐수로 인한 토지오염

5. 사회약자와 환경/생태와의 만남

▲ 장애인, 이주노동자 차별이 다른 나라보다 심한 우리. 생태시설, 생태보호 구역에의 장애인들, 이주노동자들의 보호구역 탐방 횟수(관광이 아닌), 조류관찰, 시설내 엘리베이터 설치 등과 같은 지표의 등장 필요

6. 국가가 정한 보호구역이 아니어도 농/어촌계에서 자체 규범을 마련하여 어족자원의 지속가능성을 담보하는 농어촌계 발굴을 통한 지원 대책

7. One Health, Eco Health에 기초한 우리식의 지표개발 필요

▲다른 나라에 비해 광범위하게 해산물을 먹거리로 활용하는 우리의 경우 바다에서 진행되는 간척과 매립은 우리의 먹거리 확보 정책과 정반대임. 생물다양성을 통한 건강 확보, 생물다양성을 통한 영양공급 등이 복융합적으로 회자되는 국제사회의 패러다임과 더불어 이에 대한 우리의 지표도 개발될 필요가 있다고 봄(ONE Health 또는 Eco Health).

다. 해당 SDGs 목표에 대한 한국 SDGs 수립 추진 방향

1. 지방정부와 함께 하는 한국형 SDGs: 세부목표중 92개가 지방정부와 유관(세계지방정부연합(UCLG, 2015년 발표), 14와 15의 경우는 아래와 같음¹⁰⁾

- 14.1, 14.2, 14.5 14.b

- 15.1, 15.2, 15.5, 15.9, 15.b

2. 다양한 이해관계자와 함께 하는 한국형 SDGs : 17개 목표별 활동하는 다양한 이해관계자 의견 수렴

3. 통합적인 한국형 SDGs : 장애인, 여성, 환경, 교육이 만나는 통합적 SDGs

4. 사회에서 약자가 누구인지를 찾고 그들과 함께 하려는 한국형 SDGs

5. 과정이 잘 드러나는 한국형 SDGs (not a destination but a process)

6. 지역의 다양성, 질적 관점, 수요중심의 모니터링이 결합한 한국형 SDGs¹¹⁾

10) 유엔지속가능발전목표 국내이행 모니터링을 위한 SD 도시 지표 현황 (한국 지속가능발전센터 2016)

11) Feiring and Hassler 2016, 유엔지속가능발전목표 국내이행 모니터링을 위한 SD 도시 지표 현황 (한국 지속가능발전센터 2016)에서 발췌

[환경분야 토론]

국가지속가능발전목표 수립 방향_에너지분야 목표

Goal 7. Ensure access to affordable, reliable, sustainable and modern energy for all

윤기돈 녹색연합활동가

지속가능발전목표는 현 세대의 복지와 미래 세대를 위한 지속가능성에 목표를 뒀다. 이러한 시각에서 볼 때, 현재 제안된 goal 7은 아쉬운 점이 많다. 그 이유는 지속가능성을 높이기 위해 목표에 이르기 위해 기본적으로 작동해야 하는 원칙을 제시하고 있지 못하기 때문이다.

구체적 내용을 살펴보면 다음과 같다.

세부목표 7.1 지표 관련

2030년까지 적정가격(지불가능한 가격)으로 신뢰할 수 있고 현대적인 에너지 서비스를 보편적으로 접근을 보장하는 지표로 전기를 사용하는 인구 비율과 청정 연료와 기술을 주요하게 사용하는 인구 비율을 제시한다. 그러나 지속가능성의 관점에서 보면 보다 중요한 것은 전기 생산에 사용하는 에너지원의 외부비용(대기오염, 기후변화, 사고위험 비용 등)이 에너지원 가격에 적정하게 반영하도록 하는 것이다. 따라서 다음 지표를 추가할 것을 제안한다.

7.1.3 각 에너지원 세제에 에너지 사용에 따른 외부비용(대기오염, 기후변화, 사고위험 등)의 합리적 반영 비율

세부목표 7.2 지표 관련

2030년까지 전 세계 에너지원 구성에서 재생에너지 비중을 상당한 수준으로 증대시키기 위한 지표로 에너지 소비의 최종 단계에서 재생에너지 비율을 제시한다. 여기에 추가할 지표가 있다. 재생에너지 확대가 단순히 발전설비의 교체만을 의미해서는 안 된다. 이는 대량생산 대량소비를 낳은 중앙집중식 공급위주 에너지 산업이 그 시대를 마감했음을 의미해야 한다. 이를 위해서는 거대독점 자본이 에너지 시장을 이끌었던 시대와 결별하며, 지역주민이 참여하여 다수가 이윤을 공유하는 시스템으로 변화까지 나아가야 한다. 이에 다음 지표를 추가할 것을 제안한다.

7.2.2 재생에너지 건설과 운영과정에서 지역주민의 참여 비율과 이윤 공유 비율

세부목표 7.3 지표 관련

2030년까지 전 세계 에너지 효율성 개선율을 2배로 증대시키기 위한 지표로 1차 에너지와 GDP의 측면에서 측정한 에너지 집약도를 제시한다. 여기에 하나 덧붙여야 하는 것은 직접 가열 분야에서 전력사용의 비율이다. 재생에너지가 전체 전력 생산 과정에서 최소 50% 이상을 차지하지 않는한 직접가열분야에 전기를 사용하는 것은 에너지 효율을 감소시키는 주요 원인이다. 따라서 다음 지표를 추가할 것을 제안한다.

7.3.2 전체 전력소비 중 재생에너지 비율과 산업공정 등에서 직접가열분야의 전기에너지 사용 비율

[환경분야 토론]

한국 지속가능발전 목표(SDGs)
제12장 지속가능한 소비, 생산 현황 및 추진 방향

김미화(자원순환사회연대 사무총장)

11.6.1 세부목표 및 지표

11.6.1 세부목표 : 2030년까지 지자체 폐기물 부정적인 환경영향(인구 1인당) 감소

2030년까지 지자체 폐기물 부적절한 처리로 질병 등 도시 환경문제 미연방지와 폐기물 안전처리로 삶의 질을 높이는 데 그 목적이 있다. 지표는 지역에서 발생하는 전체 쓰레기 량과 안전처리 되는 폐기물의 비율이다.

안전처리는 국제/국가 규제기준에 적합한 시설에서 환경에 적합한 방식으로 소각, 매립, 퇴비 이용 여부이다. 측정 자료는 국가폐기물 통계, 인구통계를 이용하게 된다.

11.6.1 세부지표 : 도시에서 발생하는 전체 쓰레기와 관련하여 정기적으로 수거되고 적절한 최종처리단계를 거치는 도시 쓰레기 비율

11.6.1 내용평가 : 이 지표는 첫째, 안전처리라는 애매 무효한 기준으로 우리나라와 선진국 폐기물 정책과도 충돌된다. 우리나라와 선진국은 제로웨이스트 기본정책으로 소각, 매립 시 부담금(패널티)부과로 소각, 매립이 정책적으로 금지되어 있다. 따라서 안전처리는 소각, 매립이 제한적인 국가에서 지표를 이용할 수 있는 방법이 어렵다.

둘째, 이러한 대안으로 폐기물을 원천 감량하는 것을 지표로 뒤야 한다. 인구대비, 감량율을 적용하여 매년 원천감량이 이루어지도록 하는 것이 필요하다.

12. 지속 가능한 소비, 생산

- 세부목표 12.1 지속가능한 소비 및 생산양식 선진국 참여 목표.

- 세부목표 12.2 천연자원의 효율적인 사용을 강조하는 목표.

- 세부목표 12.3 식품폐기물 감축

- 세부목표 12.4 화학물질 및 유해폐기물의 사용을 감축하고

- 세부목표 12.5 자원의 재활용을 높이자는 목표로 구성된다.

- 세부목표 12.6 기업 지속가능 프로그램 참여를 평가하기 위한 목표

- 세부목표 12.7 정부 조달정책과 개인소비 지속가능성에 인식확대 목표

- 세부목표 12.8 지속가능 교육과 지속가능성 개인 의식전환 확대

- 세부목표 12.a 개도국 지속가능한 소비 및 생산하도록 선진국 기술지원

- 세부목표 12.b 지속가능한 소비 및 생산 양식 전환이행 평가

- 세부목표 12.c 화석에너지 사용억제 위해 화석연료 보조금 감축 강조.

표1. 12장 지속가능한 소비, 생산 세부적 지표

12. 지속가능한 소비, 생산 세부적 지표
물질발자국(MF), 1인당, GDP당 물질발자국(MF)
국내 자원 소비량 (DMC) 그리고 1인당 GDP당 자원 소비량
1인당 발생하는 유해폐기물, 유형별로 처리되는 유해 폐기물의 비율
국가 재활용 비율, 재활용되는 다수의 물질
지속가능성 보고서를 발간하는 기업의 수
지속가능한 소비 및 생산(SCP) 국가 실행계획이나 SCP를 주류화한 계획을 우선순위 혹은 목표로 갖고 있는 국가의 수
국제 식품 손실 지수(GFLI)
유해 및 화학물질 및 폐기물에 대한 국제 환경 다자 협약에 참여하는 당사자 수
지속 가능한 공공 조달 정책들과 실행 계획들을 시행하는 국가의 수
지속가능개발을 위한 교육이 모든 수준에서 이루어지는 범위
개발도상국이 지속가능한 생산 및 소비, 환경친화적인 기술을 연구하고 개발하는 데 지원되는 금액
지속가능한 관광 전략이나 정책 그리고 이행을 위한 실행계획, 또 이를 점검하기 위한 6모니터링과 평가 수단들의 수
단위 GDP당 화석연료 보조금 액수

12.1 세부목표 및 지표

12.1 세부목표 : 개발도상국 현실고려, 모든 국가가 행동에 참여하되 선진국이 주도하여 지속가능한 소비 및 생산에 대한 10년 주기 프로그램 이행

12.1.1 세부지표 : 지속가능한 소비 및 생산(SCP) 국가 계획이나 정책 실행을 하는 세부목표로 갖고 있는 국가들의 수

12.1.1 내용평가 : 현재 우리나라는 SCP 국가 10년 이행 목표나 계획이 수립되어 있지 않다. 이 의제는 전 분야에 걸쳐 지속가능성 평가와 10년 계획이 수립되어야 한다. 현재 정부 계획상에는 환경, 에너지 분야에만 국한되어있다. 가장 주요한 생산과 소비단계에서 계획이 수립되어야 한다.

- 제품을 제조할때 원료가 적게 사용되고, 최종 폐기단계에서 재활용이 이루어지는 제품 및 모든 포장재 사용이 이루어지도록 설계해야 함. 5R(디자인, 설계, 생산, 재사용, 재활용) 매립이나, 소각이 되지 않도록 모든 제품이 영구적으로 리사이클링이 이루어지도록 해야 함

- 소비자들이 불필요한, 환경적으로 안전하지 않은, 재활용하기 어려운 제품 등을 구매하지 않고, 사용하지 않도록 하는 정책적인 방향도 필요.

12. 2 세부목표 및 지표

12.2 세부목표 : 2030년까지 천연자원의 효율적인 사용 및 지속가능한 관리 달성과 자원사용을 측정하기 위해 물질발자국(material footprint)을 활용한다. 물질발자국(수입원자재량+국내원자재량+수출원자재량)은 국내에서 사용하는 자원이 천연자원에 미치는 영향 등 평가한다

12.2.1 세부지표 : 물질발자국(=자원의 범위), 1인당 자원의 범위, GDP당 자원의 범위

12.2.2 세부지표 : 국내 자원 소비량, 1인당 국내 자원 소비량, GDP당 국내 자원 소비량

12.2.1,2 내용평가 : 우리나라는 전 분야에 걸쳐 천연자원이 전혀 생산되지 않으면서도 완제품 생산 수출하는 국가로서 매우 어려운 힘든 목표와 지표이다. 그럼에도 자원생산성 정책이 부재하다. 다만 2016년에 자원순환기본법이 제정되어 소각과 매립세를 적용하여, 모든 물질이 재활용이 확대되는데 기여했다. 하지만 현재의 정책에서 보면 최종처분단계에서 분리배출이 잘 안되어 질 낮은 재활용품이 대부분이어서 천연자원을 사용한 것처럼 퀄리티가 높은 제품은 생산하기에는 문제가 많다.

- 모든 제품은 물질순환이 가능하기 때문에 제조, 판매, 사용, 폐기 단계에서 어떻게 수거되는가에 따라 사용용도가 달라질 수 있다. 이러한 측면에서 지속가능한 물질관리 뿐만 아니라 순환자원 생산성 정책이 수립되어야 한다.
- 우리나라처럼 천연자원이 없는 나라는 자원관리에 대한 체계적인 정책이 시급하다

12.3 세부목표 및 지표

12.3 세부목표 : 2030년까지 1인당 식품폐기물을 1/2로 감소하고 생산 및 유통과정에서 발생하는 식품 손실량 감소를 목표로 한다.

12.3.1 세부지표 : 세계 식량 손실 지수(GFLI)

12.3.1 내용평가 : 우리나라는 1990년부터 음식물쓰레기 줄이기 정책제도가 정부대책은 약 20여회에 이를 정도로 선진국보다 앞서간다. 2013년 발생자부담원칙을 적용한 음식물쓰레기종량제를 도입했다. 그럼에도 불구하고 음식물쓰레기는 꾸준히 늘고 있다.

- 음식물쓰레기 감량을 위해서 제도적으로 식품소량포장, 음식점 반찬주문제 도입, 발생원별 총량제도입 등 제안했으나 아직도 시행되지 않고 있다.
- 우리나라는 연간 1인당 음식쓰레기 발생량은 100kg이상 발생으로 전세계 최상위이다. 식량자급율이 23%이내 밖에 안 되는 우리나라로서는 절대적으로 음식물폐기물을 감량을 위한 정책이 시급하다.

12.4 세부목표 및 지표

12.4 세부목표 : 2020년까지 인간과 자연환경에 영향을 주는 유해폐기물과 화학물질 사용을 줄이고, 발생된 폐기물은 안전관리, 처리를 통해 공기, 물, 토양 등 2차 오염이 발생하지 않도록 한다.

12.4.1 세부지표 : 유해 폐기물과 기타 화학물질에 대한 국제 환경 약에 참여해, 각 규정에서 요구되는 정보전달의 약속과 의무를 이행하는 당사자의 수

12.4.2 세부지표 : 1인당 유해폐기물 발생 및 처리되는 방법

12.4.1 내용평가 : 우리나라는 바젤 협약, 로테르담 협약, 스톡홀름 협약 등 국제협약에 가입했다.

- 현재 우리나라 유해폐기물은 매립, 소각, 재활용 등으로 처리되고 있다. 그럼에도 국제기준과 비교해서 재활용을 하지 말아야 할 유해폐기물이 재활용되는 등 정책이나 관리가 부족한 상황이다. 유해폐기물 안전관리에 있어서 육상뿐만 아니라 해상에서도 선진국 수준으로 강화가 필요하고, 유해물질이 사용되는 제품에 제한 국민알권리를 통해 충분히 홍보가 되어야 한다.
- 최근 국제적으로 대두되는 신규 화학물질이나 나노물질에 대한 관리계획도 시급하다.

12.5 세부목표 및 지표

12.5 세부목표 : 2030년까지 원천감량, 재사용 및 재활용으로 폐기물 감소

12.5.1 세부지표 : 국가 재활용 비율, 재활용되는 다수의 물질

12.5.1 내용평가 : 우리나라는 폐기물 감축과 재활용을 확대위해 많은 정책과 제도가 있다. 전 세계에서 최초로 1회용품(1회용용기, 이쑤시게, 종이컵, 비닐봉투, 포장재 등) 규제를 시행하고, 포장재 연차별줄이기, 응원홍보물 무상배부금지, 전기전자제품 충전제품 표준화 등 쓰레기 원천감량 등 다양한 정책과 규제가 시행됐다.

- 재활용 측면에서 본다면 우수한 재활용 제품이 소수이고, 대부분 질 낮은 제품생산으로 소비자 구매로 확산되는 것이 어렵다. 소비자 인식은 재활용품으로 만든 제품은 질이 낮고 형편없다는 인식이 크다.
- 향후 쓰레기 감량을 위해서 제품설계단계에서 재활용이 가능하고, 용이한 물질을 사용토록 정책규제가 필요하고 분리배출단계에서 소비자들이 편리하면서 분리배출이 잘 이루어지도록 하는 것이 필요하다. (선별장 재활용품 60%이상 다시 쓰레기로 바뀔-올바르지 않는 분리배출 현상)

12.6 세부목표 및 지표

12.6 세부목표 : 기업들이 특히, 대기업 및 다국적기업이 지속가능한 기업 활동을 채택하고, 지속가능성 정보를 보고주기에 통합하도록 독려

12.6.1 세부지표 : 지속가능성 보고서를 발간하는 기업의 수

12.6.1 내용평가 : 지속가능성 보고서를 제출하는 기업의 수는 매년 증가한다. 그러나 지속가능성 보고서 내용과 질적인 면에서는 부족 해 보인다.

- 기업이 생산 활동에 있어서 품질 개선을 통한 제로에미션이나 재활용이 가능하도록 제품생산 등에 대한 것은 크게 보이지 않고, 에너지 파트에만 제한되어 있다. 향후 기업 지속가능성 평가항목 가이드라인을 정부가 제시해주고 실천이 우수한 기업에겐 인센티브 등 포상정책이 따른다면 효과가 크게 나타날 것이다.

12.7 세부목표 및 지표

12.7 세부목표 : 국가정책 지속가능한 공공조달 관행 촉진

12.7.1 세부지표 : 지속가능 공공 조달 정책 및 실행계획 이행하는 기관의 수

12.7.1 내용평가 : 공공조달에 있어서 지속가능한 제품을 우선시하도록 했으나, 판매제품 중 구매해야할 품목이 제한적이다. 구매할 제품이 많지 않은데 얼마나 구매했는지 평가하는 것은 의미가 없다. 정부에서는 소비자나 기업이 쉽게 구매하고 사용할 수 있는 지속가능한 상품을 많이 만들 수 있는 인프라를 구축하고 지속가능한 제품을 생산, 판매하는 기업에게 인센티브를 높여주는 등 정책이 우선되어야 제품 수나 구매량이 많아질 것이다.

- 또한 녹색제품을 구매하는 소비자들에게도 인센티브가 주어지면 더 많은 구매로 이어질 것이다.

12.8 세부목표 및 지표

12.8 세부목표 : 2030년까지 모든 사람들이 자연과 조화를 이루는 생활방식과 지속가능한 발전에 대한 적절한 정보와 인식을 가질 수 있게 보장

12.8.1 세부지표 : 시민의식 교육 확대 및 교육종류

12.8.1 내용평가 : 지속가능성에 인식은 아직도 매우 낮은 편이다. 지속가능성에 대한 다양한 교육과 철학적 바탕이 만들어져야 한다. 아직도 경제성장 우선주의에 생각이 높은 우리나라는 인식에 저변확산이 필요하다.

- 우리나라는 정규교육이 아닌 시민인식 확대에 대한 교육과 홍보는 시민, 사회가 스스로 알아서 한다는 생각이 있다. 그러나 인식을 전환하는 교육이야말로 정부가 제대로 예산을 책정하여 지속적으로 해야만 확대하고 정착할 수 있다.

12.9.a 세부목표 및 지표

12.a 세부목표 : 개발도상국이 보다 지속가능한 소비 및 생산양식을 지향할 수 있게 과학기술 역량 강화 지원

12.a.1 세부지표 : 개발도상국이 지속가능한 생산 및 소비, 그리고 환경 친화적인 기술을 연구하고 개발하는 데 지원되는 금액

12.a.1 내용평가 : 한국형 정책과 기술을 묶어서 지원하는 것이 좋은 방법이다. 우리나라도 쓰레기종량제나 EPR 등 순환 경제 정책을 통해서 재활용 기술이 증대됐고, 산업이 활성화를 이루고 일자리 창출을 만드는데 큰 기여가 됐다. 한국의 정책과 기술을 패키지로 묶어서 ODA 기금을 통한 지원이 확대가 필요하다. 단, 소각장, 매립장이 아닌 재활용 창출이 가능한 상품으로 제한해야 한다.

12.9.b 세부목표 및 지표

12.9.b 세부목표 : 일자리 창출 및 지역 문화 및 상품을 홍보하는 지속가능 관광에 영향을 미치는 지속가능발전의 영향을 모니터 할 수 있는 수단을 개발하고 이행

12.9.b 세부지표 : 합의된 모니터링과 평가수단을 가진 지속가능한 관광 전략이나 정책 그리고 이행을 위한 실행계획의 수

12.9.b 내용평가 : 호주나 뉴질랜드는 제로웨이스트 트러스트를 개발하여 전 세계 관광상품으로 판매하고 있다. 우리나라도 다양한 패키지 상품을 개발하여 제로웨이스트 트러스트를 운영한다면 한국 순환자원 기술홍보 뿐만 아니라 정책홍보도 가능하다. 많은 비용을 들여서라도 산업과 기술, 정책을 홍보하는데 돈을 받고 하는 상품판매하는 제로웨이스트 트러스트 등은 매우 우수한 상품이 될 것이다.

12.9.c 세부목표 및 지표

12.9.c 세부목표 : 세제를 개혁, 비효율적인 화석연료 보조금 및 환경영향에 해로운 보조금은 단계적으로 폐지

12.9.c 세부지표 : GDP 단위 (생산과 소비)당, 그리고 화석연료에 대한 국가지출 총액 중 화석연료 보조금 비율

12.9.c 내용평가 : 우리나라는 신재생에너지라는 명칭으로 전 세계에 없는 폐기물에너지에 대한 가중치를 부여하여 폐기물에너지에 활성화해왔다. 그러나 최근 재생에너지 2030 이행계획에 따르면 2017년 폐기물에너지 25%를 2030년까지 3.8%로 낮추겠다는 계획을 수립했다. 이는 매우 시기적절 중요한 아젠다. EU에서도 폐기물에너지는 바이오매스에만 국한하고 있어 고형폐기물 RDF, RPF는 폐기물에너지로 인정을 하지 않고 있다.

우리나라도 2016년에 입법화된 자원순환기본법에 따라 단순소각, 매립시 폐기물부담금을 지불해야 한다. 이러한 측면에서 늦게나마 폐기물에너지에 재생에너지에서 제외하는 것은 매우 적절해 보인다.

- 신재생에너지 의무사용 RPF제도를 도입하여 외국산 팜유 등이 규제없이 수입되면서 오히려 우리나라 환경을 오염시키는

문제를 일으키고 있다. 불필요한 제도 때문에 환경에 해를 끼치는 제도는 과감히 폐지가 필요하고, 구난에서 수거되는 폐식용유, 폐식품가공유 등 사용 활성화되는데 필요.

□SDG 관련 정부정책 및 국내 현황

○환경부는 자원의 순환이용을 촉진함으로써 자원이 순환되는 사회의 기반을 구축하기 위하여 『자원순환기본법』을 제정함(2016.5.29.)

○자원순환 및 자연자원 이용높여 친환경 소비·생활기반 구축정책

- 자원순환: 빈병보증금 무인회수기 확충, 폐가전 무상수거 서비스 개선(차량증차, 콜센터 증원 등), 단독주택 지역 재활용품 거점수거시설 확충

- 자연자원 이용: 수요자 맞춤형 생태관광 프로그램 개발, 국립공원 명품마을 확대, 국립공원 탐방예약제 확대, 모바일 예약시스템 개발

- 녹색 소비·생활: 생활밀착형 제품 환경표지 인증기준 마련, 녹색매장 확대 지정, 탄소포인트 인센티브 확대, 그린카드 제도 중국 진출 등

○산업부에서는 자원·에너지 관련 삶의 질 향상을 위한 에너지 복지 확대 및 사각지대 최소화를 위한 정책 추진중 (산업부, 2017)

- 에너지바우처가구 확대, 에너지비용지원확대(가구당 평균10.8만원 → 11.6만원)

- 취약계층 에너지효율 개선사업(연 3만 가구) 지원상향 보일러 신규지원

- 사회적 배려층에 전기요금 할인 혜택 2배 수준으로 확대 등

○자원의 선순환을 위한 기반 구축

- 자원순환 정보·기술기반 강화 및 자원순환산업 선진화 추진, 자원순환 기반시설 효율적 운영통한 자원순환사회 구축을 역할분담체계 마련

○자원의 고부가가치 극대화 실현

- 음식물 쓰레기 배출 감량화, 1회용품 및 포장재 감량 등의 노력을 통해 자원 선순환을 위한 매립 최소화

- 빈용기 보증금 지급관리체계화 투명화, 폐전자제품의 회수·재활용체계 개편 등 재활용 제도 선진화를 통한 질적 재활용 강화

- 친환경에너지타운 조성확대, 가연성/유기성 폐기물의 에너지화 촉진 등 폐자원 에너지화 활성화

○폐기물 안전관리 및 처리 강화 촉진

- 생활계 유해폐기물분리배출 도입, 사업장 유해폐기물 안전관리 강화 등 유해폐기물에 대한 안전관리 강화

- 폐기물 처리시설 최적화를 위한 권역설정, 폐기물 처리시설 운영실태 평가를 위한 마련 등 폐기물처리시설 최적화 방안 도입

○자원순환산업 육성 및 기술개발 지원

- 폐금속 분야기술개발 투자 확대, 폐자원의 에너지원으로서의 사용 촉진 R&D 프로그램 체계화 등 고부가가치 자원순환 기술개발 촉진

- 창조경제 모델 마련을 통한 자원순환산업의 활성화 기반 마련



[Session 3]	K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색 The National Strategy for the Establishment of K-SDGs
사회(People)분야 K-SDGs 수립방향 토론 Panel Discussion about 5P: People Part of K-SDGs	
좌장 : 박은경 유네스코 ESD위원회 위원장 발표 : 홍문숙 서울대학교 박사 패널 : 장영식 한국보건사회연구원 연구위원, 오경진 한국여성단체연합 활동가, 이리나 한국장애포럼 사무국장, 김홍상 한국농촌경제연구원 선임연구위원	

[사회분야 발표자료]

사회분야 SDGs 전략 및 과제

홍문숙
서울대학교 대학원 글로벌교육협력
경희대학교 국제대학원 객원교수
moonshiely@gmail.com

1. SDGs 사회분야 SDGs 현황

사회분야 – People



1(빈곤), 2(기아/농업), 3(보건/웰빙), 4(교육), 5(성평등)

5P 목표	세부 목표	세부 지표
1. 빈곤종식	7	12
2. 기아해소 및 지속가능농업	8	14
3. 건강 및 웰빙	13	26
4. 양질의 교육	10	11
5. 양성평등	9	14



목표1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤종식

1.1 2030년까지 현재 \$1.25 미만으로 살아가는 인구 등 모두를 위해 모든 곳에서 극심한 빈곤을 종식	1.1.1 국제 빈곤선 미만으로 살고 있는 (도시/농촌)인구 비율 (성, 연령, 고용 상태, 및 지리적 위치별)
1.2 2030년까지 국가별 정의에 따라 모든 차원에서 빈곤 속에 사는 모든 연령층의 남성, 여성, 그리고 아동의 비율을 최소 절반으로 감소	1.2.1 국가 빈곤선 미만으로 살고 있는 인구 비율 (성별 및 연령별) 1.2.2 국가별 정의에 따른 모든 차원의 빈곤 속에 살고 있는 모든 연령의 남성, 여성 및 아동의 비율
1.3 모두를 위해 사회안전망을 포함하여 국가별로 적절한 사회적 보호체계 및 조치를 이행하고, 2030년까지 빈곤층과 취약계층에 대한 실질적 보장을 달성	1.3.1 사회적보호 최저선/체계의 적용을 받는 인구비율 (성별, 특수아동, 실업자, 노령자, 장애인, 임산부/신생아, 산업재해피해자, 소외계층별)
1.4 2030년까지 모든 남성과 여성, 특히 빈곤층과 취약계층이 경제적 자원에 대한 동등한 권리를 가지고, 기본 공공서비스, 토지와 기타 형태의 자산에 대한 소유와 통제, 유산, 천연자원, 적정 신기술 및 소액금융을 포함한 금융서비스에 접근할 수 있도록 보장	1.4.1 기초서비스에접근가능한가구에 살고 있는 인구 비율 1.4.2 법적으로 인정되는 문서를 가지고 토지에 대한 확실한 권리를 가지거나 토지에 대한 권리를 확실한 것으로 인지하고 있는 전체 성인의 비율(성별, 및 보유형태별)

목표1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤종식

1.5 2030년까지 빈곤층과 취약계층의 회복력을 개발하고, 기후와 관련된 극심한 사태 및 기타 경제적, 사회적, 그리고 환경적인 충격과 재난에 대한 노출과 취약성을 감소	1.5.1 인구 100,000명당 재난으로 인해 사망, 실종, 그리고 피해를 입은 인구 수 1.5.2 국제 GDP와 비교해서 재난으로 인한 직접적인 경제손실 1.5.3 국가 그리고 지방수준에서 재난 위험 축소 전략을 갖고 있는 국가의 수
1.a 개발도상국 특히, 최빈국에게 모든 차원에서 빈곤을 종식하기 위한 프로그램과 정책을 이행할 수 있는 적절한하고 예측 가능한 수단을 제공하기 위해 개발협력 증진을 포함하여 상당한 양의 자원의 동원을 보장	1.a.1 정부에 의해 빈곤감소 프로그램에 직접 할당되는 자원비율 1.a.2 정부의 총 지출 중 필수 서비스 (교육, 의료 및 사회적 보호)에 소요되는 지출 비율
1.b 빈곤 종식 활동을 위한 투자를 촉진하기 위해 빈곤층 친화적이고 성 인지적 개발전략을 기초로 한 국가적, 지역적, 그리고 국제적 차원의 실질적 정책 프레임워크구성	1.b.1 여성, 빈곤층 그리고 취약계층에게 불균형적으로 혜택을 주는 부문에 지출되는 정부의 반복적인 자본의 지출비율

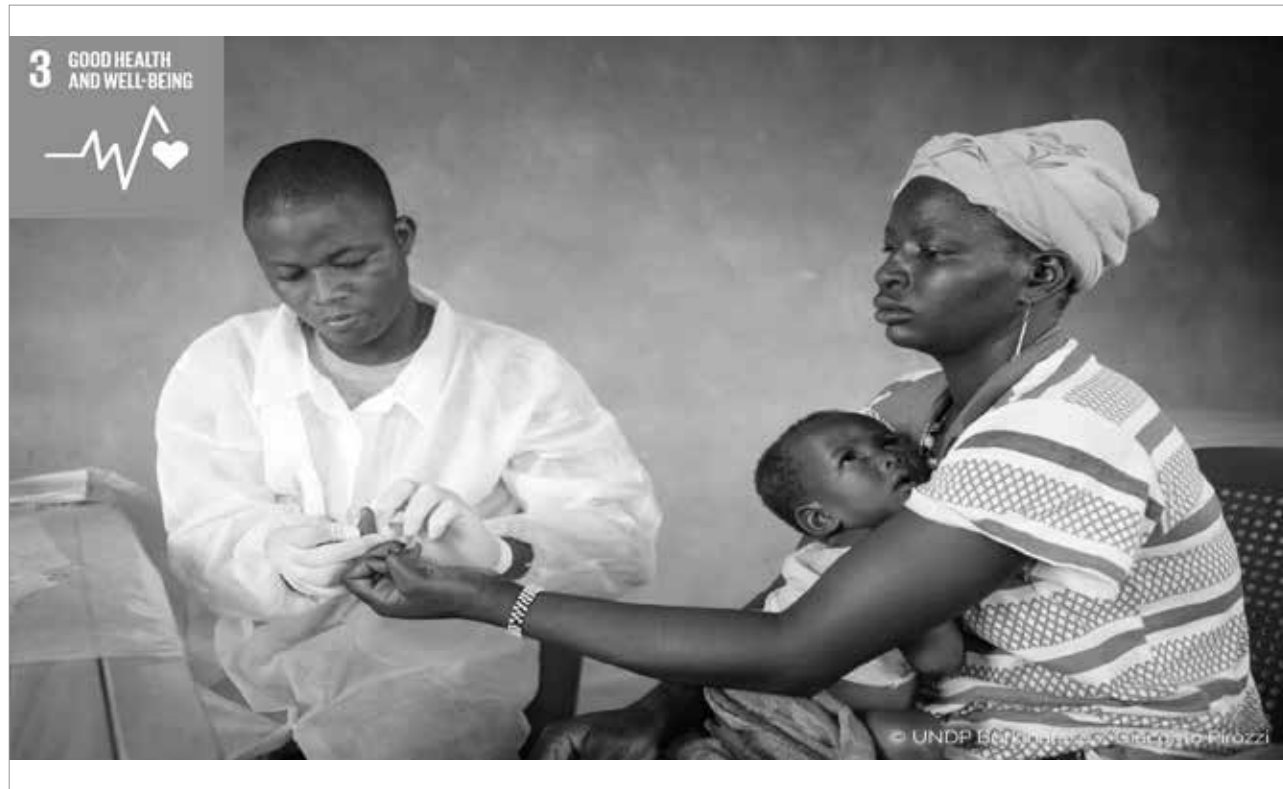
목표2. 기아종식, 식량 안보와 영양 상태 개선의 달성 및 지속가능 농업강화

2.1 2030년까지 기아를 종식시키고 모든 사람, 특히 빈곤층 및 유아를 포함한 취약계층이 안전하고 영양가 있으며 충분한 식량에 접근할 수 있도록 보장	2.1.1 영양 부족 현황(POU) 2.1.2 식량 불안 경험 척도(FIES)를 기준으로, 중간 혹은 극심한 수준의 식량 불안정에 처해있는 인구 현황
2.2 2025년까지 5세 미만 아동의 발육 부진 및 체력 저하에 관하여 국제적으로 합의된 목표를 달성하는 것을 포함하여, 2030년까지 모든 형태의 영양 부족을 종식시키고 청소년기 소녀, 임산부, 수유여성 및 노년층의 영양상 필요에 대응	2.2.1 5세 미만 아동 중에서 연령대비 신장이 WHO 아동성장표준 중간 값으로부터 표준편차가 -2미만인 발육부진현황 2.2.2 5세 미만 아동 중에서 신장 대비 체중이 WHO 아동성장표준 중간 값으로부터 표준편차가 >+2 또는 <-2 인 영양 불량 현황 (형태별: 저체중, 과체중)
2.3 2030년까지 토지 및 기타 생산자원과 투입요소, 지식, 금융서비스, 시장 및 부가가치 창출과 비농업부문 고용 기회에 대한 안전하고 동등한 접근을 통해 소규모 식량생산자, 특히 여성, 토착민, 가족농, 목축업자 및 어민의 농업 생산성과 소득을 두 배로 증가	2.3.1 노동단위당 생산량 (농업, 축산업, 산림업 사업체 규모) 2.3.2 소규모 식량 생산업자의 평균 소득 (성별, 토착상태별)



목표2. 기아종식, 식량 안보와 영양 상태 개선의 달성 및 지속가능 농업강화

2.4 2030년까지 생산성과 생산량을 증가시키고 생태계 유지에 도움이 되며 기후변화, 기상 이변, 가뭄, 홍수 및 기타 자연재해에 대한 적응력을 강화하고 토지와 토양의 질을 점진적으로 향상 시킬 수 있는 지속가능한 식량생산체계를 보장하며, 회복력 있는 농업 경영 이행	2.4.1 생산적이고 지속가능한 농업에 사용되는 농지 면적 비율
2.5 2020년까지 국가적, 지역적, 그리고 국제적 차원에서 건전하게 관리되고 다변화된 종자 및 식물 은행 등을 통해 종자, 재배식물, 가축과 사육동물 및 관련 야생종의 유전적 다양성을 유지하고, 국제적으로 합의된 바와 같이 유전자원과 관련 전통지식의 활용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 분배에 대한 접근을 개선	2.5.1 식량 및 농업을 위해 중장기 보존 시설에 확보되어 있는 식물과 동물의 유전자원의 수 2.5.2 멸종 위기에 있는, 멸종 위기에 있지 않은, 혹은 알려지지 않은 멸종 위기에 처한 것으로 분류되는 지역품종의 비율



목표 3. 건강 및 웰빙

3.1 2030년까지 전 세계적으로 산모사망 비율을 10만 생명 출산 당 70명 미만으로 감소	3.1.1 산모 사망률(MMR)
3.2 2030년까지, 모든 국가의 신생아 사망률을 정상출산 1 000명당 최대 12명 이하가 되도록 하고 5세 이하 유아의 사망률을 정상출산 1000명당 최대 25명 이하가 되도록 하는 등, 예방 가능한 신생아와 5세 이하 유아 사망 종식	3.1.2 숙련된 보건인력이 진료에 참여한 생명출산의 비율
3.3 2030년까지 AIDS, 결핵, 말라리아 및 열대 풍토성 소외질환 등 전염병을 종식시키고, 간염, 수인성 질병 및 기타 전염성 질병 방지	3.2.1 5세 미만 아동 사망률
3.4 2030년까지 예방 및 치료를 통해 비전염성 질병으로 인한 조기 사망률을 1/3만큼 감소시키고 정신건강 및 웰빙을 증진	3.2.2 신생아 사망률
	3.3.1 비감염인구 1000명당 에이즈 감염자의 수(연령별, 성별 및 주요 인구별)
	3.3.2 연간 1,000명당 TB(결핵) 발병건수
	3.3.3 연간 1,000명당 말라리아 발병건수
	3.3.4 해당 연도 내 인구 10만 명당 신규 B형 간염 감염자수
	3.3.5 소외열대성질환에 대한 치료를 요하는 인구 수
	3.4.1 심혈관계질환, 암, 당뇨 또는 만성호흡기질환으로 인한 사망률
	3.4.2 자살로 인한 사망률

목표 3. 건강 및 웰빙

3.5 마약 및 알코올의 해로운 사용을 포함한 약물남용 예방 및 치료 강화	3.5.1 약물남용 장애 치료 (의약, 심리사회적, 재활 및 사후관리 서비스) 보장 범위
	3.5.2 국가별 상황에 따라, 주어진 회계연도 안에 (15세 이상의 인구가) 소비하는 1인당 순 알코올 리터 소비량으로 정의되는 알코올의 해로운 이용
3.6 2020년까지, 도로교통사고로 인한 전 세계 사망 및 상해건 수를 절반으로 감소	3.6.1 도로 교통사고 부상으로 인한 사망률
3.7 2030년까지 가족계획, 정보 및 교육목적을 포함한 성 그리고 임신 보건 서비스에 대한 보편적 접근과 임신보건을 국가전력 프로그램에 통합을 보장	3.7.1 현대화된 방식의 가족계획을 필요로 하고 있는 임신 가능한 연령대(15~49세) 여성의 비율
	3.7.2 동일 연령대 여성 1,000명당 청소년 (10-14세, 15-19세) 출산율
3.8 재정적 위험으로부터의 보호, 양질의 필수 보건서비스에 대한 접근, 그리고 안전하고 효과가 있으며 적당한 가격의 양질의 필수 의약품과 백신에 대한 접근을 모두에게 보장하는 보편적인 보건 서비스 달성	3.8.1 일반 대중과 가장 취약계층에서 소외된 사람들을 위해, 임신, 모성, 신생아 및 아동 건강, 전염병, 전염되지 않는 질병 그리고 서비스 능력 및 접근성 등을 포함하는 추적개입을 기조로 제공되는 필수 서비스의 보장으로 정의되는 필수 보건 서비스 범위
	3.8.2 인구 1,000명 당 건강 보험이나 공중 보건 시스템으로 보호를 받는 인구 수
	3.9.1 집 그리고 집 주변의 공기오염으로 인한 사망률
3.9 2030년까지 유해화학물질, 대기, 수질, 토양의 공해와 오염으로 인한 사망 및 질병 건수를 상당한 수준으로 감소	3.9.2 안전하지 않은 물, 하수처리 그리고 부족한 위생시설(안전하지 않은 WASH 서비스)로 인한 사망률
	3.9.3 의도하지 않은 중독에 의한 사망률

목표 3. 건강 및 웰빙

3.a 적절한 경우, 모든 국가에서 세계보건기구의 담배규제기본 협약 이행 강화	3.a.1 15세 이상 인구 중 현재 흡연을 하고 있는 인구의 연령 대별 현황
3.b 주로 개발도상국에 영향을 미치는 전염성 혹은 비전염성 질병을 위한 백신과 의약품의 연구, 개발을 지원하고, 공중 보건 보호를 위한 유연성에 관한 무역 관련 지식재산권 협정상의 조항을 온전히 이용할 수 있는 개발도상국의 권리를 확인하는 무역 관련 지식재산권 및 공중보건 도하선언에 따라 적당한 가격의 필수 의약품과 백신에 대한 접근 제 공하고 특히 모두를 위해 의약품 제공	3.b.1 적당한 가격으로 의약품 및 백신을 지속적으로 구할 수 있는 인구의 비율
3.c 개발도상국 특히, 최빈개도국과 군소 도서개도국에서 보건 재정과 보건인력 모집, 양성, 훈련 및 유지를 상당한 수준으로 증대	3.b.2 의학연구 및 기초보건 분야에 대한 공적개발원조 총 순 투자
3.d 모든 국가, 특히 개발도상국의 조기 경보, 위험 감소, 국가적 혹은 국제적 보건위험에 대한 관리 역량 강화	3.c.1 보건근로자 밀도 및 분포
	3.d.1 국제 보건 규정에 의한 수용능력 및 응급대처능력



목표 4. 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모든이에 대한 평생교육 기회증진

4.1 2030년까지 적절하고 효과적인 학습효과를 가져올 수 있는 무상의 공평한 양질의 초등 및 중등 교육을 모든 소년, 소녀들에게 보장	4.1.1 (a) 초등학교에서 3/2 이상을 마친 (b) 초등학교 졸업학년 (c) (i) 읽기 및 (ii) 수학에서 최소한의 숙련도를 보이는 중학교 졸업학년에 있는 아동 및 청소년 비율 (성별)
4.2 2030년까지, 초등교육을 받을 준비가 될 수 있도록 모든 소녀와 소년들이 양질의 조기 아동개발, 보육, 그리고 초등학교 사전교육에 접근하는 것을 보장	4.2.1 건강, 학습 및 심리사회적 행복 측면에서 발달과정에 있는 5세 미만 아동의 비율 (성별)
4.3 2030년까지 대학교육을 포함하여 적당한 양질의 기술, 직업, 그리고 고등교육에 모든 여성과 남성이 동등하게 접근하는 것을 보장	4.2.2 (공식적으로 초등학교 입학연령이 되기 전 한 해 동안) 체계적 교육에 대한 참여율 (성별)
4.4 2030년까지, 취업, 양질의 일자리 및 창업에 필요한 기술적, 혹은 직업적인 능력을 갖춘 청소년 및 성인의 수를 상당한 수준으로 증대	4.3.1 지난 12개월 동안 공식 및 비공식 교육 및 훈련에 참여한 청소년 및 성인의 비율 (성별)
	4.4.1 정보통신기술(ICT) 능력을 가진 청소년/성인의 비율 (능력유형별)

목표 4. 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모든이에 대한 평생교육 기회증진

4.5 2030년까지 교육에서의 성별 격차를 해소하고 장애인, 토착민, 취약한 환경에 있는 아동을 포함하는 취약계층에게 모든 수준의 교육과 직업 훈련에 동등한 접근 보장	4.5.1 (여성/남성, 농촌/도시, 부의 하위/상위 20% 및 장애상태, 토착민, 분쟁피해자 등 기타: 데이터가 제공되는 기준에 의한) 동등성 지수
4.6 2030년까지, 모든 청소년 및 남녀 성인 상당수가 문해 및 산술 능력을 갖추도록 보장	4.6.1 해당 연령대 중 기능적인 능력 즉, (a) 독해 및 (b) 산술 능력에서 적어도 특정 수준의 숙련도를 갖춘 인구의 비율 (성별)
4.7 2030년까지 지속가능한 발전 및 지속가능한 생활방식, 인권, 양성 평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화적 다양성 및 문화의 지속가능발전에 대한 기여함에 대한 공감을 교육을 통해 모든 학습자들이 지속가능발전을 촉진시키는데 필요한 지식 및 능력을 얻을 수 있도록 보장	4.7.1 (i) 세계시민의식 교육 (ii) 양성평등과 인권을 포함하는 지속가능발전을 위한 교육이 (a) 국가 교육정책 (b) 교육과정, (c) 교사교육 그리고 (d) 학생평가 등 모든 수준에서 이루어지는 범위

목표 4. 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모든이에 대한 평생교육 기회증진

4.a 아동, 장애 및 성 인지적인 교육시설을 세우고 모두를 위해 안전하고 비폭력적이며 포용적인 효과적 학습환경을 제공	4.a.1 (a) 전가; (b) 교육 목적의 인터넷 (c) 교육목적의 컴퓨터; (d) 장애학생들을 위한 개선된 교육기반 시설 및 자원 (e) 기본적인 식수 시설; (f) 성별로 구분되는 기본적인 위생시설 그리고 (g)(WASH 지표 정의에서 정해진 기준에 따른) 기본적인 손 씻기 시설에 접근 가능한 학교의 비율
4.b 2020년까지, 개발도상국 특히 최빈개도국, 군소도서 개도국 그리고 아프리카 국가에서 직업훈련, 정보통신기술, 기술, 공학, 과학 프로그램 등을 포함한 고등 교육에 등록할 수 있도록 지원되는 장학금 수를 전 세계적으로 상당한 수준으로 확대	4.b.1 장학금을 위한 공적개발원조 금액의 규모 (분야 및 연구 형태별)
4.c 2030년까지, 개발도상국 특히 최빈개도국, 군소도서 개도국의 교사연수를 위한 국제협력 등을 통해 자격을 갖춘 교사의 공급을 상당한 수준으로 확대	4.c.1 (a) 유치원교육; (b) 초등교육 (c) 중등교육; (d) 고등교육 교사 중에서 해당 국가에서 해당 수준의 수업을 위해 요구되는 최소한의 체계적인 교사연수(예: 교육 훈련)를 사전에 혹은 재직 중 받아 본 적이 있는 교사의 비율



목표 5. 양성평등 달성 및 모든 여성과 소녀의 역량강화

5.6 국제인구개발회의의 행동계획과 베이징 행동강령 및 그 검토회의의 결과문서에서 합의한 대로 성 및 임신 보건과 임신에 대한 권리를 보편적으로 접근할 수 있도록 보장	5.6.1 성관계, 피임제 사용 및 임신보건에 대한 정보를 기초로 하여 스스로 의사결정을 하는 15-49세의 여성 비율
5.a 국가의 법률에 의거해 여성에게 경제적 자원에 대해 동등한 권리를 주고, 토지나 다른 형태의 자산에 대한 소유와 통제, 금융서비스, 유산 및 천연자원에 대한 접근을 제공하기 위한 개혁에 착수	5.6.2 15-49세 여성에게 성관계 및 임신 관련 보건 정보 및 교육을 보장하는 법률 및 규정이 마련되어 있는 국가의 수
5.b 여성의 권익신장을 위해 실용기술 특히, 정보통신 기술 이용을 증진	5.a.1 (a) 농경지에 대한 소유권 또는 확실한 권리를 가진 전체 농업 인구의 비율 (성별) (b) 농경지 소유자 또는 토지 관리권을 가진 사람 중 여성의 비율 (보유기간별)
5.c 모든 수준에서 양성평등 및 모든 여성과 소녀의 권익신장을 위해 실질적인 정책과 집행가능한 법을 채택하고 강화	5.a.2 토지소유나 통제에 대한 여성의 평등한 권리를 보장하는 (관습법을 포함한)법률적 기반을 갖춘 국가의 비율
	5.b.1 휴대폰을 소유한 개인의 비율 (성별)
	5.c.1 양성 평등과 여성들의 권익신장을 위해 공공재원을 할당하고 추적 시스템을 갖춘 국가들의 비율

목표 5. 양성평등 달성 및 모든 여성과 소녀의 역량강화

5.1 모든 곳에서 모든 여성과 소녀에 대한 모든 형태의 차별 종식	5.1.1 성별에 따른 평등 및 차별금지를 증진, 강제 그리고 모니터 할 수 있는 법률적 기반이 준비되어 있는 지 여부
5.2 인신매매, 성적 착취 및 다른 형태의 착취를 포함하여 공적·사적 영역에서 모든 여성과 소녀에 대한 모든 형태의 폭력을 제거	5.2.1 성경험이 있는 15세 이상의 소녀 및 여성 중에서 지난 12개월 동안 현재, 혹은 이전의 성적 파트너로부터 물리적, 성적, 심리적 폭력을 당한 적이 있는 이들의 비율(폭력의 형태와 연령 그룹별)
5.3 아동 결혼, 조혼, 강제결혼, 그리고 여성할례와 같은 모든 형태의 유해한 관습 제거	5.2.2 15세 이상의 소녀 및 여성 중에서 지난 12개월 동안, 성적 파트너 이외에 다른 사람으로부터 성폭력을 당한 이들의 비율(연령그룹 및 사건 발생 장소별)
5.4 공공서비스, 기반시설 그리고 사회적 보호정책의 제공하고, 국가별로 적절하게 가정내 가족의 책임분담을 유도함으로써 무상돌봄과 가사노동에 대해 인정하고 가치를 부여	5.3.1 15세 이전에 결혼하거나 18세 이전에 동거를 시작한 20-24세 연령의 여성들의 비율
5.5 정치, 경제, 그리고 공적 생활의 모든 의사결정 수준에서 리더십에 대한 여성의 완전하고 효과적인 참여와 동등한 기회를 보장	5.3.2 여성할례를 경험한 15-49세 연령의 소녀 및 여성의 비율 (연령별)
	5.4.1 무상 돌봄과 가사노동에 소요되는 시간 비율 (성별, 연령그룹 및 지역별)
	5.5.1 국회 및 지방정부에서 여성이 차지하는 의석 비율
	5.5.2 관리직에서 근무하는 여성 비율

2. 사회분야 SDGs 국내 현황

목표1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤종식

1 NO POVERTY



빈곤퇴치

- 한국의 경우 빈곤층 지원제도(국민기초생활보장제도)의 대상으로 생계비를 지원대상이며 그 지원액은 극빈층 구분 기준을 상회함(KoFID 외, 2016)
- 세부목표 1.1은 우리나라의 현실에서 큰 의미를 갖지 않은 부분 존재

인구특성집단별 소득지원 정책 강화

- 2006년 이후 소득 범주별 빈곤율은 지난 10년간 크게 줄지 않고 있으며, 최근 들어 시장소득 기준 빈곤율은 오히려 상승하는 양상임
- 2015년 기준 한국의 빈곤율은 OECD 국가들 가운데 상위권에 속하며, 특히 노인빈곤율의 경우 OECD 최고 수준에 해당

빈곤층 및 취약계층 지원 사회보장제도 강화

- 사회보장제도 확충 정도를 포괄적으로 나타내는 지표인 'GDP 대비 공적 사회지출 비중'에서 우리나라는 OECD 국가들 가운데 최하위 수준에 속함
- 연금과 실업보험의 소득대체율은 OECD국가 중 하위 수준이며, 소득보장급 여를 받는 가구의 순소득은 OECD 국가 중 중간 수준

목표 3. 건강 및 웰빙

3 GOOD HEALTH AND WELL-BEING



산모 및 영유아 사망률 감소

- 모성사망률 (8.7명, 10만 출생당) 및 영유아 사망률 (3.26명, 1000명당, 2014) 양호한 상황

정신건강정책강화

- 한국은 OECD국가 중 가장 높은 자살률을 기록하고 있는데, 지속적으로 자살예방을 위한 정신건강지원 대책 강화 필요
- 청소년 정신건강 향상 위한 자살예방교육, 인터넷중독 예방 대책 강화

보편적 의료보장 달성

- 『국민건강보험법』에 의하여 전국민건강보험제도 시행하여 지속적으로 보장성 확대 중
- 취약인구집단에 대한 의료비의 부담 감소 정책 추진

목표2. 기아종식, 식량 안보와 영양 상태 개선의 달성 및 지속가능 농업강화

2 ZERO HUNGER



기아종식

- 한국은 전체 인구의 98%가 없다고 대답할 정도로 다른 국가에 비해 기아 문제가 심각하지는 않은 것으로 파악

농산어촌 소득증대

- 농업소득 보전 정책의 보완, 조직화를 통한 농업 노동 생산성증대, 농업연관산업의 육성 등을 통한 소득증대 지속적인 지원 필요

지속가능한 식량생산 시스템 구축

- 지속가능한 농업 시스템 강화, 농지 보전 목표치 설정 및 농지 이용 고도화, 다양한 식품 소비 촉진 등 지속가능한 식량생산 시스템 강화 필요

목표 4. 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모든이에 대한 평생교육 기회증진

4 QUALITY EDUCATION



교육 차별 해소

- 교육취약 집단은 증가 추세로 다문화 가정의 아동 가정, 조손가정, 한부모 가정, 가정폭력, 학대 등 사회경제적 문제로 인해 돌봄이나 교육 결핍 아동 및 청소년 대상 교육 복지 투자 확대, 맞춤형 교육 및 훈련 지원 확대 등

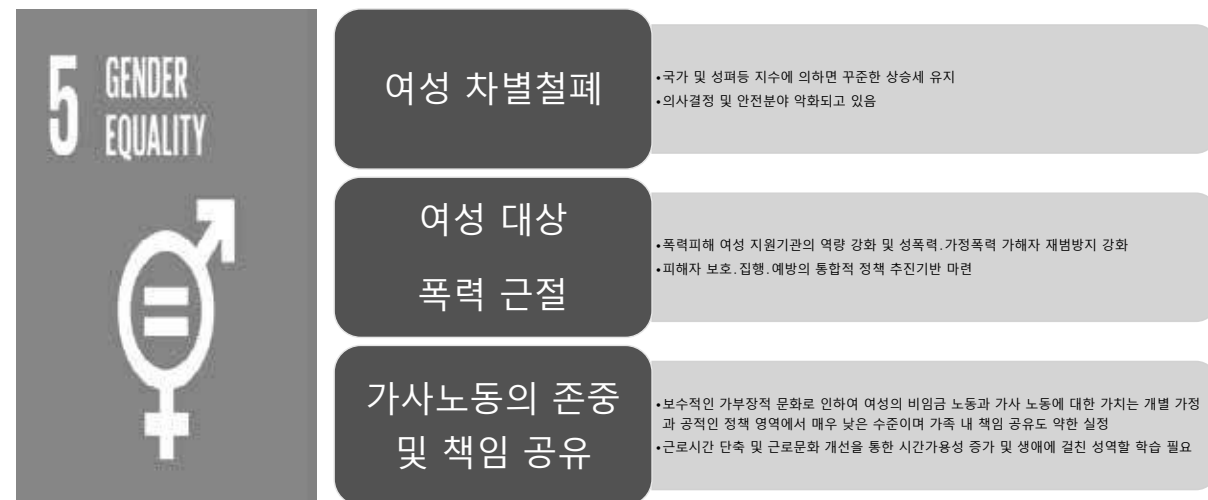
양질의 교육

- 누리과정 지원 예산의 안정적 확보, 약자를 위한 양질의 초·중·고 학습환경 조성 및 교육복지 사업의 효과 강화
- 범주별 성격의 4.7의 달성을 위한 정부-시민사회 모니터링 필요
- 최빈국 교육 및 장학금 확대에 대한 체계강화 및 영향력 강화

고등교육 및 직업훈련 보장

- 고등교육 및 평생교육의 질 제고를 위한 교원/강사 양성 및 재교육 시스템 강화 및 교육 프로그램 혁신
- 청년 및 성인의 교육 및 훈련 참여율은 보통 수준으로 교육/훈련의 내용과 형식의 다양화로 청년/성인의 고등교육 수준 학습 기회 확대

목표 5. 양성평등 달성 및 모든 여성과 소녀의 역량강화



3. K-SDGs 사회분야 과제

1. 사회개발 정책 및 체계 전환



- SDGs 관련 통합 조정기구 강화 및 부처 간 역할의 명확한 설정
- 국내적 이행과 국제적 이행 간에 정책 일관성 고려
- SDGs 이행을 위한 통합적인 정책 마련 시 체계화된 개발재원 계획 마련 필요
- 보건, 교육, 젠더, 아동, 청소년 등 분절적 논의 및 이행 중심에서 목표 간 연계 논의 및 협력적 이행으로 변화

2. 사회개발 접근법의 전환



- 한국사회의 지속가능발전을 위한 SDGs 세부목표(target) 개발
- 2030년까지 목표 중심 아닌 달성 중심 아젠다 설정
- 빈곤, 불평등을 중심으로 보건, 교육, 아동, 청소년, 장애, 다문화 등 사회정책 및 프로그램 과제의 재조명 필요
- SDG 16 + (평화, 민주주의, 정의)를 중심으로 보건, 교육, 아동, 청소년, 장애, 다문화 등 사회정책 및 프로그램 과제의 재조명 필요

3. 정부 역할에 대한 인식 전환



- SDGs 이행 주체는 정부만이 아닌 정부-시민사회-기업의 공동 목표
- 관 주도 이행 중심 마인드에서 벗어난 투트랙전략(정부이행계획 및 민간이행을 위한 환경 마련) 고려
- 이행방안 마련 시 기획단계부터 시민사회 협의체 및 기업과의 교류 중요

감사합니다

[사회분야 토론]

“국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스”

사회(People)분야 토론 SDG4 패널 입장 발언자료

유네스코한국위원회 서현숙 팀장

“포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모두를 위한 평생학습 기회 증진”을 목표로 하는 지속가능발전목표 4번(SDG4)은 모두를 위한 기초 교육의 권리를 보장하기 위한 ‘모두를 위한 교육(EFA)’의 범위를 넘어 국가가 평생학습의 관점에서 그리고 기초교육 이후의 교육과 훈련 등 교육의 모든 형식과 수준에서 양질의 학습 기회에 대한 공평한 접근을 보장한다. 특히, SDG4는 2030 지속가능발전 의제 실현의 핵심 요소로, SDG3(건강과 웰빙), SDG5(성평등), SDG8(좋은 일자리와 경제성장), SDG12(지속가능한 생산소비), SDG13(기후변화와 대응)의 세부목표로도 ‘교육’이 언급되어 있으며, 그 밖의 모든 SDGs와 연관을 맺고 있다.

① SDG4 목표에 대한 국내 현황

SDG4는 7개의 세부목표와 3개의 이행수단 등 10개의 세부목표로 세분화 되어 있으며, 글로벌 수준에서 SDG4를 모니터링 하기 위해 제시된 11개의 글로벌 지표를 포함한 43개의 주제별 지표가 있다.

우리나라는 대부분의 세부목표를 원활하게 이행 중이며, 세부목표 4.7의 세계시민 교육의 경우 세계적 이슈를 주도하고 있다. 하지만 여기에서 안주하지 않고 국내 이슈와 연계하여 한국적 맥락에서 SDG4 목표 달성의 향방을 논의하고, 더 나아가 우리나라가 개발도상국의 이행 촉진에도 기여할 수 있는 부분을 지원한다면 진정한 교육 선진국으로 발돋움할 수 있을 것이다. 우선 현재까지의 SDG4 이행 체계 및 현황을 공유하고 효과적인 목표 달성을 위한 방안을 제안하고자 한다.

SDG4-교육 2030 이행 체계

SDG-교육2030의 구체적인 이행을 위해서는 거버넌스, 책무성, 모니터링, 후속작업, 평가, 보고 및 검토를 위한 국가적, 지역적, 전지구적 매커니즘이 필요하다.

글로벌 차원에서는 유엔의 교육 전문기구인 유네스코가 SDG4-교육 2030 선도기관으로 의제를 주관하고 전반적인 조정 역할을 맡고 있다. 전지구적 조정매커니즘으로는 ‘교육2030 운영위원회,’ ‘세계교육회의(GEM: Global Education Meeting)’

등이 있으며, 현재 한국은 교육2030 운영위원회에 일본, 중국과 함께 아태지역 대표로 참가하고 글로벌 이행 체계 분석과 아태지역 이행에 대한 정보를 공유하고 있다. **지역차원에서는** 2015년부터 ‘아태지역 교육2030 회의’를 매년 개최하고 2016년에는 ‘아태지역 SDG4 국가조정관 네트워크’를 구성하여 지역내 이행 및 모니터링 정보를 공유하고 남북 협력을 도모하고 있다. 유네스코통계원(UIS)은 SDG4 모니터링 및 보고를 위한 조정 역할을 하고 지표 수집 및 분석 등 교육에 관한 국가간 비교 가능한 데이터의 공식출처로서 지표관련 전문가협력그룹(TCG)을 운영하고 있으며, 교육2030 운영위원회와 협의를 통해 데이터 수집에서 지표, 통계적 접근, 모니터링 도구를 여러 파트너들과 함께 개발한다. 한국은 TCG 멤버는 아니지만 참관하여 지표개발에 대한 정보를 수합하고 SDG4 국내지표 개발 전략을 마련하고 있다. 또한 유네스코가 발행하는 ‘세계 교육 현황 보고서(Global Education Monitoring Report)’는 SDG4와 기타 SDGs 안의 교육 관련 사항에 대한 모니터링 및 검토를 위한 전지구적 매커니즘으로 유네스코한국위원회는 매년 보고서 요약본을 번역·발간하여 국내에 관련 기관 및 단체에 배포하고 있다. 이처럼 한국은 글로벌/지역적 매커니즘에 적극적으로 참여하여 정보를 파악하고 정책 및 전략, 지표 개발 등에 대한 국내 이행 현황도 공유하고 있다.

교육2030 이행의 핵심은 국가 수준에 놓여있다. 즉, 국가가 이행을 위한 거버넌스를 만들고 책무성을 가지고 정부, 지방정부, 교사와 교육가, 시민사회, 청소년, 민간부문 등 다른 핵심 파트너들과 SDG4의 세부목표를 국가적 맥락에 맞게 조율하고 이행 과정을 주도해야 한다. 한국은 2017년 3월 교육부가 SDG4-교육2030 국가조정관을 맡고 유네스코한국위원회를 사무총괄기관으로 지정하는 등 SDG4-교육2030 국내 이행 매커니즘을 만들었다. 교육부와 유네스코한국위원회는 지난 2017년 4월에 교육2030 이행 및 모니터링을 위해 관련 정부(교육부 및 관련 부처), 기관/단체, 시민사회, 학계 등이 참여하는 협의체 구성을 위한 준비회의를 개최하였다. 또한 SDG4 국내 이행 현황 파악 및 실행과제 도출을 위한 세부목표별 워킹그룹을 만들고 대표기관을 지정하여 교육부 및 관련 정부부처, 교육유관 기관, 시민사회, 전문가 등 다양한 이해관계자가 참여하는 워킹그룹 준비회의를 개최하였으며 2018년부터 본격적인 활동을 시작한다. 교육2030 협의체는 SDG4-교육2030 워킹그룹의 활동을 검토 및 승인하고, 워킹그룹은 세부목표별 국내 현황 파악 및 실행과제를 도출하고 건의하는 역할을 한다. 또한 교육부와 유네스코한국위원회는 협의체에 속한 기관들과 협력하여 지난해 11월 한국교육과 SDG4-교육2030이라는 주제로 ‘제1차 SDG4-교육 2030 포럼’을 개최하여 국내적으로도 관심을 환기하고 세부목표를 포괄적으로 다룸으로써 SDG4 국내 논의의 출발점을 마련하였다. 동 포럼은 매년 개최될 예정이다.

② SDG4의 국내 적용 시 한계점 및 이행을 위한 제언

SDG4를 국가 수준에서 이행한다는 것은 국가교육 정책과 계획을 교육2030 목표로 내재화 시키고, 각국의 정책 우선순위, 정치적 노력, 계획, 제도화, 인적/기술적/재정적 역량에 달려있다. 현재 한국은 국가 지속가능발전목표(K-SDG)의 총괄적인 이행 전략과 체계가 수립되지 않은 상황에서 각 목표가 정책 계획에 어느 정도의 우선순위를 두고 SDGs가 주류화 되어 있는지에 대한 전략 또한 부재한 상황이다. SDG4의 경우 교육부를 중심으로 국내 이행 체계 및 글로벌/지역 차원에서의 협력 체제에 참가하고 있으며, 협의체 구성과 워킹그룹을 통해 국내 이행 현황을 점검하고, 향후 과제를 논의하는 시점에 있다. 현재 K-SDGs 국가전략 수립이 체계화됨에 따라 SDG4도 교육 정책의 우선과제로 방향을 재설정하고 정책적인 지원도 강화될 것으로 기대한다.

SDGs 달성을 위해서는 **모니터링과 국가의 자발적인 이행 보고가 중요하다.** 국가는 시민사회와의 협의를 거쳐 국가 우선 순위에 따른 효과적인 모니터링과 책무성 매커니즘을 수립해야 한다. 모니터링의 주된 책임은 국가에 있으나, 정부 뿐만 아니라, 민간, 기업에서 수집하는 정보까지 모니터링 방안을 확립할 필요가 있다. 특히, 파트너들과의 협력 과정에서 모든 이해관계자들의 참여를 유도하고, 모두가 이행의 책무성을 가질 수 있도록 정부차원에서의 제도적인 지원이 필요하다.

SDG4 목표 달성을 모니터링 하기 위해서는 지표의 개발과 이를 효과적으로 측정하기 위한 방법론의 개발이 핵심이다. 교육 영역의 경우 국제비교통계가 발달되어 있어 국가 수준의 교육지표가 체계적으로 관리되어 있지 않다. SDG4는 각 국가의 맥락과 상황을 고려한 국가교육지표 개발을 강조하고 있는데, 우리나라도 국가교육지표는 SDG4가 아니더라도 국가의 교육 현황과 정책의 성과를 꾸준히 모니터링하고 평가하기 위해 반드시 필요하다.¹⁾

이행 체계의 효과적인 운영과 더불어 **국내교육정책 및 이슈와 맥락화 하는 등 국내맥락에 맞는 이행**이 중요한데, 이를 위해서는 국정과제 및 국내 교육 현안과의 연계가 핵심적이다. 우리나라 100대 국정과제 중 교육 관련 과제는 6가지로 다음과 같다: 1) 유아에서 대학까지 교육의 공공성 강화; 2) 교실 혁명을 통한 공교육 혁신; 3) 교육의 희망사다리 복원; 4) 고등교육의 질 제고 및 평생·직업교육 혁신; 5) 미래 교육 환경조성 및 안전한 학교 구현; 6) 교육민주주의 회복 및 교육자치 강화. 해당 과제들과 SDG4를 연계하여 볼 때, 우리나라는 누리과정 지원 예산의 안정적 확보 및 고등교육과 평생·직업교육의 질 제고, 탈북학생과 다문화가정을 비롯한 취약 계층과 사회적 소수자를 위한 교육 복지 투자 확대, 정규 교육과

1) ‘제1회 SDG4-교육2030 포럼’ 토론 자료에서 발췌(2017, 한국교육개발원 국가교육통계센터 박성호 소장)

정에 세계시민교육과 지속가능발전교육 도입 등에 주안점을 두어야 할 것이다.

대외적으로는 우리나라 **국제교육개발협력** 기획 시 개발도상국의 SDG4-교육 2030 이행을 촉진하기 위해 세부목표 4.b, 4.c와 연계하여 수원국의 학업 장학금을 지원과 교사 지원을 확대하는 방안을 고려해볼 수 있다. 더불어 국내 이행 모니터링을 통해 우리나라가 세계적으로 비교우위에 있는 부분을 정리하여 해당 세부목표 이행이 더딘 국가에 경험공유 및 기술지원을 제공하여 국제교육개발 협력에서도 SDG4 이행에 기여할 수 있겠다. 또한 4번 목표의 이행 촉진 성공사례를 타국과 공유 및 교육 ODA에 반영하기 위해서는 **국내맥락에 맞는 성과지표 수립이 선행**돼야 한다.

③ SDG4목표에 대한 K-SDGs 수립 추진방향

2017/18 세계 교육 현황 보고서의 주제는 ‘책무성’에 관한 것인데, 국가는 교육 계획 수립 시 SD4-교육2030 이행목표를 반영하고, 이행에 대한 책무성을 가지는 주 역할자이다. 이를 현실화하기 위해서는 우선 **정부기관의 SDG4에 대한 인식 제고와 정부 부처간 협업**이 이루어져야 하고, 무엇보다 **책무성 강화를 위한 정부 차원의 제도적 환경과 지원시스템이 마련**되어야 한다. 또한 다양한 이해관계자, 교사, 학부모, 시민사회 모두가 책무성을 가지고 참여할 수 있도록 참여적 거버넌스를 구성해야 한다. 교육부를 비롯한 관계기관들은 국내 현안에 초점을 맞추고 있어 해당 문제를 SDG4와 연관하여 생각하기 어려운 실정이다. 앞서 언급한 것처럼 글로벌 목표 달성을 위해서는 국가적 아젠다와 어떻게 조율해 나갈지가 중요하므로, 국정과제 및 국내 교육 현안과의 연계를 통해 국내 교육정책과 SDG4 간의 맥락적 연결을 강화하는 가시적 노력이 필요하고 정부정책을 통한 이행 노력과 더불어, 무엇보다 이를 통해 국민의 공감대를 얻는 것도 놓치지 말아야 한다.

국내 SDG4-교육2030 협의체 운영, 관련 컨퍼런스 개최 등 정보공유의 장을 마련하여 각자가 수행하는 활동과 SDG4-교육2030 목표간의 연계성을 인지하고 이행 체계 내 역할을 찾도록 정책적인 지원이 필요하다. 이 과정에서 K-SDGs 이행의 주요 역할자는 정부이다. SDG4의 경우 교육부의 총괄 역할이 매우 중요하고 교육이 다른 SDGs 달성과도 높은 연관성이 있으므로 관련 부처 등의 협업을 통한 **전정부 차원의 이행노력(Whole government approach)과 실행계획이 마련**되어야 한다.

2019년은 유엔 고위급정치포럼(HLPF)에서 SDG4(양질의 교육)의 이행점검을 보고하는 첫 번째 해로, 각 회원국은 SDG4 이행 현황, 내부적인 노력, 파트너십 구축 등 교육 전반에 관한 내용을 보고하게 된다. 이를 위해 SDG4-교육2030 국내 매커

니즘을 통한 협의체와 각 세부목표별 워킹그룹의 내 구성원들의 역할을 공식화하고 국내지표 수립 및 모니터링을 포함한 SDG4-교육2030 로드맵을 작성할 필요가 있다. 이를 위해 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 전략 수립에 부응하여 올 한 해 교육부 중심의 보다 적극적이고 구속력 있는 이행 노력과 다양한 이해관계자의 참여와 협력 거버넌스를 기대한다. 끝.

[사회분야 토론]

한국보건사회연구원 장영식

UN SDGs의 추진 배경은 MDGs의 중점 추진 사항이었던 경제성장 및 사회개발에 한정하지 않고 MDGs 추진 이후에도 지속되는 불평등을 해소하여 평등한 사회를 구현하여 공동의 번영을 추구하기 위한 목적에 중점을 두고 있음.

SDGs는 17개 목표로 이루어져 있으며, 여기서는 SDGs 17개 목표 가운데 보건·복지분야가 많이 포함되어 있는 목표 1. 빈곤퇴치, 목표 3. 건강과 웰빙을 중심으로 언급하고자 함.

목표 1. 빈곤과 퇴치는 7개 세부목표에 12개 지표로 이루어져 있으며, 목표 3. 건강과 웰빙은 13개 세부목표에 26개 지표로 이루어져 있음.

1. SDGs 목표 1, 3에 대한 국내현황

UN SDGs에서 제시하는 목표는 전 세계의 경제성장과 사회개발 그리고 불평등 해소에 목적을 두고 있기 때문에 선진국에서는 이미 달성하였거나 해당이 안 되는 목표가 있을 수 있음. 우리나라는 사회경제의 발전으로 UN SDGs에서 제시하는 목표 가운데 이미 달성된 목표가 상당수 존재함. 따라서 기 달성된 목표는 우리나라에 맞는 새로운 목표를 설정하고, 목표에 미달한 부문은 목표를 달성할 수 있도록 정책적인 추진과 지속적인 평가와 함께 많은 사람이 관심을 갖고 달성할 수 있도록 노력하여야 할 것임.

그러나 SDGs 목표에 제시된 지표에는 목표 수치 제시가 되지 않은 지표들이 있어 이들 지표는 국내에서 목표 수치를 설정하고 개선을 위한 노력을 하여야 할 것임. 이들 지표의 성과평가는 상대평가로 이루어질 가능성이 높기 때문에 다른 국가의 수준 파악도 필요할 것임.

또한 제시된 지표 가운데는 이미 목표를 달성한 지표도 있음. 이들 지표 가운데는 더 이상의 추가적인 노력이 필요 없는 지표가 있는 반면, 목표는 달성되었으나 지속적인 개선 노력이 필요한 지표 그리고 우리나라의 현황이 매우 안 좋아 목표 달성을 위해서는 많은 노력이 요구되는 지표들이 있음.

목표 1과 3의 국내 현황을 지표별로 살펴보면 다음과 같음.

- 1.1 극심한 빈곤 종식 ▶일정수준이하일 경우 국민기초생활보장제도에 의한 지원
- 1.2 빈곤 속에 사는 모든 연령층의 비율을 최소 절반으로 감소
 - ▶ 상대빈곤율 14.6%(2012), 절대빈곤율 5.2%(2015)
- 1.3 모두를 위한 사회안전망 등 사회적 보호체계 및 빈곤층과 취약계층에 대한 실질적 보장을 달성
 - ▶ ‘GDP 대비 공적사회지출비중’ OECD 국가 중 최하위
- 1.4 모든 남성과 여성, 특히 빈곤층과 취약계층이 경제적 자원에 대한 동등한 권리, 기본 공공서비스 등 모든 서비스에 접근할 수 있도록 보장 ▶접근권에 대한 차별 없음
- 1.5 빈곤층과 취약계층의 회복력을 개발하고, 환경적인 충격과 재난에 대한 노출과 취약성을 감소
 - ▶ 자연재해로 인한 위험성 증가, 기후변화에 따른 관련 질환 및 사망의 증가
- 1.a 개발도상국 특히, 최빈국에 대한 빈곤 종식을 위한 상당한 양의 자원의 동원을 보장
 - ▶ 지원 프로그램 운영
- 1.b 빈곤종식 활동을 위한 투자를 촉진하기 위해 실질적인 정책 프레임워크를 구성
 - ▶ 지원 프로그램 운영 ▶

- 3.1 모성사망비를 정상출생 10만명 당 70명 미만으로 감소 ▶출생 10만명당 8.7명(2015)
- 3.2 신생아사망률을 1,000명당 최대 12명 이하, 5세 이하 유아사망률을 최대 25명 이하
 - ▶ 신생아사망률 1.5(2015), 5세 미만 유아 사망률 3.6명(2015)
- 3.3 AIDS, 결핵, 말라리아 및 열대 풍토성 소외질환 등 감염병을 종식시키고, 간염, 수인성 질병 및 기타 감염성 질병 방지
 - ▶ 후천성면역결핍증 발생률 인구 10만명당 2.06명(2016), 결핵 발병건수 10만명당 60.4명(2016), 말라리아 발병건수 인구 10만명당 1.3명(2016), 인구 10만 명당 신규 B형 간염 감염자수 인구 10만명당 0.70명(2016)
- 3.4 비감염성 질병으로 인한 조기 사망률을 1/3 감소
 - ▶ 인구 10만명당 사망률: 신생물 153.0(2016), 당뇨병 19.2명(216), 심혈관계질환 118.1명(2016), 만성 호흡기질환 176.1명(2015), 자살로 인한 사망률 25.6명(2016)
- 3.5 마약 및 알코올의 해로운 남용을 포함한 약물남용 예방 및 치료 강화
 - ▶ 15세 이상의 인구 1인당 순 알코올 소비량 9.1리터(2015)
- 3.6 도로교통사고로 인한 전 세계 사망 및 상해건 수를 절반으로 감소
 - ▶ 도로교통사고 사망 4,292명(2016), 부상 331,720명(2016)
- 3.7 성생식보건서비스에 대한 보편적 접근, 국가전략 프로그램에 통합을 보장
 - ▶ 가족계획피임실천율 79.5%(2015), 15-19세 출산율 1.3(2016)
- 3.8 재정적 위험으로부터의 보호, 양질의 필수 보건서비스, 양질의 필수 의약품과 백신에 대한 접근을 보장
 - ▶ 국민건강보험
- 3.9 유해화학물질, 대기, 수질, 토양의 공해와 오염으로 인한 사망 및 질병 건수를 상당한 수준으로 감소
 - ▶ 15세 이상 인구 매일흡연자 17.3%(2015)
- 3.b 개발도상국에 영향을 미치는 질병을 위한 백신과 의약품의 연구, 개발 지원, 공중보건 보호를 위한 유연성에 관한 무역 관련 지식재산권 및 적당한 가격의 필수 의약품과 백신에 대한 접근 제공
 - ▶ 국민건강보험, 공적개발원조 프로그램 운영
- 3.c 개발도상국 특히, 최빈개도국과 군소 도서개도국에서 보건 재정과 보건인력 상당한 수준으로 증대
 - ▶ 임상 의사 114,322명(2015), 임상간호사 303,133명(2015)
- 3.d 모든 국가, 특히 개발도상국의 보건위험에 대한 관리 역량 강화
 - ▶ 수용능력 및 응급대처능력 증대

2. UN SDGs의 국내적용시 한계점 및 제언

UN SDGs의 목표는 우리나라의 현황을 고려한 것이 아니라 전 세계를 대상으로 설정한 것이기 때문에 우리나라에 적정하지 않을 수 있을 뿐만 아니라, 목표가 정확하게 제시되지 않은 것도 있어, 우리나라의 실정에 맞는 목표의 수립 및 추진이 요구됨.

UN SDGs에서 제시한 목표가 이미 달성된 경우 그 지표는 어떻게 관리할 것인지도 고려되어야 함. 즉, 통계만 관리할 것인지, 아니면 우리나라에 맞는 목표를 설정하여 추진할 것인지도 고려되어야 할 것임.

[사회분야 토론]

3. SDGs 목표에 대한 K-SDGS 수립 추진방향 등

UN SDGs 목표 달성을 위해 UN SDGs에서 제시하는 지표별 정확한 목표를 파악하고, 정확한 목표가 제시되지 않은 경우 우리나라의 목표를 설정하고, 현재의 정확한 수준 파악과 향후 추진정책과 추이를 예측하여 달성 가능정도를 판단하고 추가적인 정책 도입이 필요한 경우에는 목표 달성에 보다 효율적인 정책을 도입할 수 있도록 논의를 거쳐 추진되어야 할 것임.

현재 UN에서는 SGD's 모든 지표에 대한 메타데이터를 제시하지 않고 있음. 이들 메타데이터는 향후 통계생산 방향과 목표달성을 위한 정책수립 등에 매우 중요한 역할을 하게 되므로 UN에서 제시하는 메타데이터를 정확히 파악하고 이에 따른 대책을 수립하고 추진하여야 할 것임.

현황파악, 성과평가 등을 위한 통계생산 및 목표 달성을 위한 사업 추진이 동일 기관 소관일 수도 있지만 다를 수도 있으며, 또한 여러 기관이 관여 될 수도 있으므로 소관부서를 명확히 하고 추진방향이 수립되어야 할 것임.

통계구축은 국내통계 뿐만 아니라 가능한 다른 국가의 통계도 수집 관리하여 우리나라의 수준을 비교하는데 활용되어야 할 것임.

지속가능한 실질적 성평등 사회 실현을 위한 국내 SDGs 이행과 모니터링을 위한 제안

- ‘국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스’ (2018.3.21.)

사회(People) 분야 K-SDGs 수립방향 패널 토론문

오경진¹⁾

(한국여성단체연합 활동가)

여성들의 성폭력 피해 경험 말하기, #미투 운동이 사회에 큰 파장을 일으키고 있다. 여성들은 가정, 학교, 직장 등 삶의 모든 공간에서 발생했지만 은폐되어왔던 피해 경험들을 말하며, 우리 사회의 극심한 성차별적 사회 구조와 억압을 변혁할 것을 외치고 있다. 이렇게 여성들의 외침이 폭발하는 현상은 한국 사회가 그동안 민주주의와 정의 실현을 목표로 끊임없는 역사적 진보 과정을 거쳐 왔음에도 불구하고 성평등 및 여성의 인권이 함께 진전되지 않았다는 사실과, 한국의 역대 정부가 여성 인권 보호를 주요 정책으로 내세워 왔으나 실제로 보호하지 못한 결과를 역설적으로 증명한다. 한국 사회의 뿌리 깊은 성차별 규범과 사회 구조, 강간 문화 속에서 여성의 경험과 목소리는 삭제되고 사소하게 취급되어 왔으며, 그 결과 2018년 3월 현재, 한국 여성 인권의 현실은 국제적 기준으로 볼 때 최하위권에 속한다. 각종 통계들이 이를 뒷받침한다. 한 예로, OECD가 2017년에 발간한 ‘The Pursuit of Gender Equality’ 보고서²⁾에 의하면, 한국은 성별임금격차 37%로서 OECD 국가 중 최고로 높으며, 여성 국회의원 비율의 경우, 17 퍼센트로 OECD 평균인 28.7 퍼센트에 비해 매우 낮은 편이다.

누구도 배제되지 않는(Leaving no one behind) SDGs의 원칙에 따라 지속가능한 발전을 실현하기 위해서는, SDGs 5번 성평등 관련 독자 목표의 이행과 함께, 젠더 전환적 접근법(gender-transformative approach)³⁾에 따라 다른 16개 SDGs 목표에서도 젠더를 통합한 성주류화(gender-mainstreaming)된 이행이 필수적으로 요구된다. 그러나 이러한 SDGs 이행을 위한 국내 정책의 수립 과정에서 성평등 실현을 전 영역의 크로스커팅 의제로서 반영하는 국가 차원의 시도는 현재까지도 매우 부족한 실정이다.

이러한 문제의식을 바탕으로, 한국여성단체연합과 한국지속가능발전센터는 지난 2017년 성평등 관점에서의 국가 및 지역 차원 SDGs 목표 분석 및 이행 현황 모니터링 사업을 전개하였다. 사업의 구체적 내용은 성평등 관점에서 SDGs 목표 및 세부 목표, 지표에 대한 국내 및 지역 차원의 통계 여부 및 분석, 목표 이행 현황을 점검하고, 필요한 경우 국가 및 지역 차원의 특수성을 반영하는 새로운 목표 혹은 지표 등을 제안하는 것이다. 모니터링 주제는 1) 성평등한 고용과 ‘동일 노동에 대한 동일 임금의 원칙’의 실현, 2) 여성의 빈곤 종식, 3) 부분노동의 평등한 배분, 4) 대표성 확보를 통한 여성 세력화, 5) 젠더 기반 폭력의 종식, 6) 여성의 성과 재생산 건강 및 권리의 총 6가지이며, 이들은 현재 한국 여성운동의 주요 현안이자, 타 국가의 상황과

1) kj106302@gmail.com

2) <https://www.oecd.org/korea/Gender2017-KOR-en.pdf>

3) 젠더 전환적 접근법(gender-transformative approach): 한 사회의 뿌리 깊은 젠더 불평등의 사회 구조적인 원인을 다양한 차원에서 분석하여 불평등한 성별 권력 관계를 변혁하고, 동등한 의사결정 및 자원 접근 등을 보장하고 여성의 역량 강화를 고취시키는 데 목표를 두는 것, UN WOMEN Training Center, ‘Gender Equality Glossary’,

<https://trainingcentre.unwomen.org/mod/glossary/view.php?id=36&mode=letter&hook=G&sortkey=&sortorder=&fullsearch=0&page=2>

전주어 볼 때 시급한 개선이 요청되는 분야로써, 지난 2월 22일 진행된 유엔 여성차별철폐위원회(Committee on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, CEDAW)가 제8차 한국 정부 심의 이후 채택한 최종견해(concluding observations)에서 주요 권고가 집중적으로 이루어진 영역이기도 하다⁴⁾. 지역 차원의 모니터링 사업에는 총 8개 지역의 풀뿌리 단체들이 참여하였으며, 그 중 4개 지역 (경기, 경남, 안산, 아산)이 2017년 말 기준으로 지역 모니터링 보고서 작성을 완료하였다. 이러한 국가 및 지역 차원의 모니터링 결과는 지난 2017년 12월 14일(목) 서울시 정동 프란체스코 회관에서 열린 ‘지속가능발전을 위한 출발, 우리의 현재 : 성평등 관점에서 본 SDGs 모니터링 결과 워크숍’에서 발표되었다. 지역 차원의 모니터링 보고서 최종 분석 및 국가 차원의 모니터링 연구⁵⁾는 조안창혜 여성주의 연구활동가가 담당하였다.

이 모니터링 사업의 연구 결과 중 국가 차원 SDGs 모니터링의 주요 결과를 간단히 요약⁶⁾하자면, 첫째, 국제 기준의 SDGs 목표의 정의 및 지표를 반영하는 국내 지표가 충분하지 않아 국내 이행 상황을 점검하기 어려운 점, 둘째, 지표 관련 국내 통계의 대부분이 중앙 정부 차원의 실태조사 자료이고, 지역별로 분리·생산된 통계가 매우 부족하여 지역별 특성을 파악하기 어려운 점, 셋째, 비혼·이주·난민·LBTI·장애·북한이탈·성소수자 여성 등 한국 사회 내 취약 계층에 속하는 여성들의 특성을 고려한 통계의 부족으로 인하여, 이들에 대한 목표의 이행 현황을 파악할 수 없는 점이 제기되었다. 특히, 세 번째 지점과 관련하여, 이러한 취약 계층 여성들이 한국 사회 내 교차적 형태의 차별에 광범위하게 노출되어 있으며, 젠더 폭력 예방 및 지원, 노동, 재산권 등 정부의 ‘여성’ 정책에서 자주 배제되고 있다는 현실을 고려할 때, 시급히 개선되어야 할 사항이다. 이와 더불어, 연구자는 거시적이고 추상적인 수준으로 정의된 글로벌 규범인 SDGs 목표를 국내 차원에서 효과적으로 활용하기 위해서는 목표에 대한 이행수단을 분석·모니터링할 수 있는 구체적인 지표 개발이 필요하다는 점도 강조하였다. 덧붙이자면, 한국의 성평등 관련 현행 법·제도 이행의 실효성 및 중앙·지방 정부의 법·제도·정책 전반에 걸친 성주류화 이행의 효과성 분석, 한국의 사회·문화적 특수성을 반영한 성평등 관련 인식과 사회 규범을 측정 및 분석할 수 있는 구체적인 지표 마련 및 이러한 분석 자료를 정책과 효과적으로 연계하는 방안 등을 마련해야 한다.

한편, 지역 차원의 모니터링 사업에 참여한 활동가들은 지방 정부 및 담당 공무원의 성평등 정책에 관한 관심 및 성인지 관점 부족 등이 SDGs 모니터링 과정에서의 주요한 장애물로 작용하였다는 점을 공통적으로 제기하였다. 이러한 문제는 앞으로 지역 차원에서의 K-SDGs 수립 및 이행 과정에서도 계속될 것이기에, 지역의 활동가들이 제안한 바대로, 지방 정부 및 행정 기관의 성평등 인식 제고 및 정책 역량 강화, 젠더 전문가 컨설팅, 젠더 거버넌스 설립에 있어서 다양한 여성 시민 참여 보장 등이 필요하다⁷⁾.

이러한 모니터링 사업 결과를 바탕으로 정리하자면, 앞으로의 K-SDGs 수립 추진 과정에서 앞서 언급한 한국의 심각한 성불평등 현실을 반영한 성평등 목표의 정교한 설계와 동시에, 다른 목표의 지표 설계 과정에서도 크로스커팅 이슈로서의 성평등을 고려하고 체계적인 성별분리 통계 마련을 포함하여, 다양한 여성들의 현실을 드러내는 지표 설계를 주요 과제로 두어야 한다. 특히, 젠더 전문가 및 여성 단체들과의 심도 깊은 논의를 통하여, 한국의 현실 및 현안을 잘 반영하는 국가 지역 차원의 지표 생산이 필요하다. 예를 들어, <목표 5.1.1>의 ‘성평등 및 차별금지 증진, 강제, 모니터링을 위한 법률 기반의 여부’에 관하여, 헌법·법령·조례 등 전 국가적 법 규범을 통틀어 SDGs, CEDAW 등 성평등과 관련한 국제 기준에 맞추어 성평등 실현 목표를 제대로 반영하고 있는지의 여부가 필수적으로 점검되어야 할 것이며, <목표 5.2>의 여성 폭력 철폐와 관련해서는, (오래 전부터 있어왔으나) 최근 한국 사회에서 특히 급증하고 있는 스토킹, 사이버 성폭력, 몰래카메라 범죄, 데이트 폭력, 여성 혐오 범죄 등 다양한 형태의 젠더 기반 폭력의 실태에 관한 통계를 포함하여, 여성 폭력의 근본 원인을 다루고 효과적인 정책 대안 마련으로 연계할 수 있는 국가 및 지역 차원의 포괄적이고 체계적인 통계를 마련해야 한다. 또한 여성 노인 상대적 빈곤율, 재난 사고 발생에 대한 성별분리통계 등 다양한 사회 취약 계층의 성별 분리 통계를 국가·지역적 차원에서 더욱 체계적으로 구축하여, 젠더 전환적 접근법에 따른 정책 마련의 자료로 사용해야 한다. 즉, ‘지속가능한 발전을 위한 성평등 실현’을 위해서는 ‘여성’에 대한 시혜적인 정책으로 개별화되는 현재의 방식에서 벗어나, 경제·사회·문화·환경 등 모든 정책 영역에서 성주류화를 실현할 수 있도록 SDGs 국내 수립이행 체계가 구조적으로 변혁되어야 한다.

4) Concluding observations on the eighth periodic report of the Republic of Korea, 9 March 2018, CEDAW/C/KOR/CO/8, http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2fKOR%2fCO%2f8&Lang=en

5) 조안창혜 (2017), ‘성평등 주요 의제 중심의 국가 차원 SDGs 이행 모니터링’, 한국여성단체연합

6) 조안창혜 (2017) 중 76-79쪽

7) 2018.12.14., ‘지속가능발전을 위한 출발, 우리의 현재 : 성평등 관점에서 본 SDGs 모니터링 결과 워크숍’, 프란체스코 회관, 토론회 내용 및 조안창혜 (2017) 중 79-81쪽에서 참고하였음.

[사회분야 토론]

장애포괄적 SDGs Disability inclusive SDGs

이리나
한국장애포럼(KDF) 사무국장
전국장애인부모연대 국제협력국장

KDF 사단법인 한국장애포럼
Korean Disability Forum

장애와 SDGs

- **Leave no one behind**
 - 새천년개발목표(MDGs)가 장애인을 포괄하지 않은 결과로 국제 사회의 주요한 개발선도사업 및 지원 흐름에서 제외되어온 점을 인식, 국제 사회는 SDGs에 장애인을 포함시키는 한편 장애인의 시민으로서의 능동적 참여를 위한 포괄적 발전 목표 제시.
 - 장애인은 SDGs 17개 목표 가운데 별도의 목표로 채택되지 않고, 12개의 세부 목표 및 지표에서 직접적으로 언급됨.
 - SDGs의 온전한 달성을 위해서는 SDGs의 핵심 주제인 '취약계층(vulnerable)'과 '포괄적인(inclusive)' 접근에 대한 적극적인 해석을 통한 장애인의 시민적 권리 포함 필요.

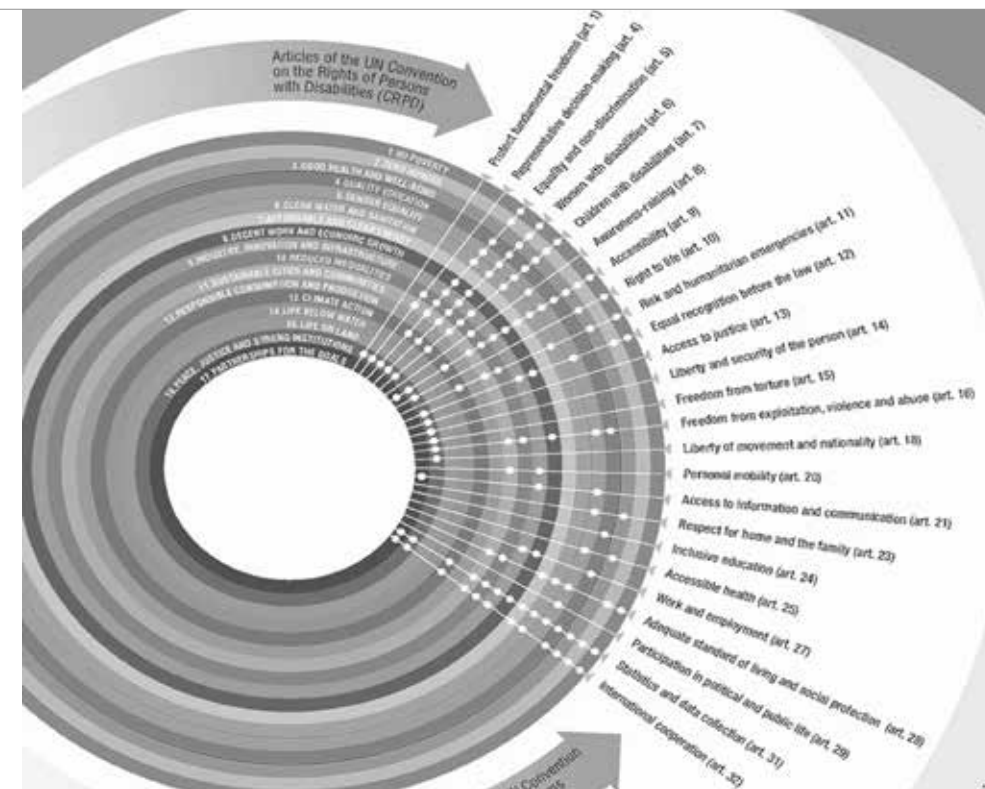
KDF 한국장애포럼
Korean Disability Forum

장애인의 보편적 시민으로서의 권리

- **8명 중 1명의 장애인**
 - 세계 인구의 15%, 10억 명의 장애인(90%는 질병 및 사고로 후천적으로 발생)
 - 국가별 장애인 출현율의 편차: 25%~1%
 - 80%의 장애인이 개발도상국에 거주, 빈곤에 직면
- **국제 장애인의 권리장전, 유엔 장애인권리협약**
 - 장애를 개인의 손상에서 곧바로 나오는 것으로 보지 않고 "다른 사람들과의 동등한 기초 위에서, 완전하고 효과적인 사회 참여를 저해하는 태도 및 환경적인 장벽과 손상을 지닌 개인과의 상호 작용"으로 규정
 - 당사국은 개인의 보편적 권리를 보장하기 위한 적극적인 조치 33개의 조항에 의무사항으로 규정함

2006년 12월 UN 총회에서 192개국의 만장일치로 CRPD 채택
2008년 5월 20개국의 비준으로 국제법으로 발효
2008년 12월, 한국 비준, 2009년 1월부터 국내법과 동등한 효력 발생
2013~2022, 한국주도로 UN ESCAP(제3차아태장애인10년) 인천전략 채택

KDF 한국장애포럼
Korean Disability Forum





5개
목표

장애관련 목표



4. 통합교육



8. 포괄적 일자리
및 경제성장



10. 불평등 감소



11. 지속가능한
도시 및 거주



17. 지속가능한
발전을 위한
파트너십

Inclusion

다른 목표에서 '포괄(inclusion)', '모두를 위한', '보편적 접근' 및 '취약계층(vulnerable)'으로 장애인 및 소수자 그룹을 포함한 발전을 강조하고 있음.

KDF

한국장애포럼
Korean Disability Forum

장애포괄적 SDGs 이행 및 모니터링

계획수립

- 장애인권리협약(Convention on the Rights of Persons with Disabilities) 조항 및 인cheon전략 자료 검토

모니터링

- 장애인의 권리 증진을 위한 CRPD 및 인cheon전략 이행에 대한 국가보고서 및 시민사회보고서와의 연계

이행

- 장애정책조정위원회의 상설기구로의 운영을 통한 부처별 추진 진행 점검 필요



장애인의 빈곤율, 비장애인의 2배

- 한국의 장애인가구 빈곤율은 30.2%로, 전체가구 빈곤율인 16.3%에 비해 13.9% 높게 나타남(2015년). 15세 이상의 전체 비장애인 인구 중 비경제활동인구 35%, 장애인 인구 중 비경제활동인구는 61%(추정수 1,500,115명)
- 2014년 장애인가구의 평균 가구원수는 2.6명, 월평균 소득은 223.5만원으로 전국 월평균 가구소득 430.2만원의 절반 수준밖에 되지 않으며, 전체 장애인 가구의 44.6%가 월 150만원 미만의 소득으로 생활
- 장애인의 빈곤을 해소하기 위한 '국민기초생활보장법' 최저임금의 60% 보전 (2015년도 기준 현금급여 499,288원)



장애인의 빈곤율, 비장애인의 2배

- 차상위계층은 가구소득이 최저생계비 120%미만인 장애인 차상위계층의 경우 의료, 주거, 교육 등 생활영역 전반에 걸쳐 기초보장 수급가구 집단과 별 차이가 없으며, 때로는 수급가구보다 더 열악한 생활수준에 놓여 있음. 특히 장애인계층은 장애의 특성에 따라 기본욕구 충족을 위해 부가적인 지출이 더 많이 발생함. 장애인계층은 외형적 가구소득이 최저생계비보다 높다고 하더라도 실제 생활은 수급가구보다 더 열악한 경우가 발생하여 기초보장 사각지대를 형성
- 부양의무제 적용으로 1촌 내 직계 혈족 및 배우자는 소득이나 자산이 없는 가족을 부양하는 부담
- 최저임금 적용 제외되는 장애인, 제도 개편 필요
- 중증장애인 공공 일자리 1만개도입을 위한 고용노동부 민관합동 TF 운영



웰빙

- 장애인복지법에 장애인 의료비지원제도를 기반으로 의료급여제도가 시행중임. 또한 장애인들은 건강보험제도에 가입되어 있더라도 비급여비제도 등으로 경제적으로 어려워 치료를 못 받고 있는 비율이 38.6%에 달함(장애인개발원, 2016)
- 한국에서의 장애인 조사망률은 2,164.8명으로 전체인구의 조사망률인 530.8명 대비 4배가 높음
- 1-9세의 장애인의 조사망률은 전체국민에 비하여 차이는 37.9배, 10-19세는 16.4배, 20-29세는 7.95배, 30-39세는 5.3배의 조사망률 격차를 보임
- 장애인의 경우 사망원인 7위가 자살로 나타남. 장애인 부양에 대한 어려움으로 가족 동반 자살의 비극도 종종 발생함
- 장애인의 의료시설 접근을 위한 이동서비스 제공 및 편의시설 설치, 장애전문 의료인 배치 필요



양질의 교육

- 장애인의 교육수준은 '초등학교' 28.8%, '고등학교' 28.1%, '중학교' 16.2%, '대학이상' 15.3%, '무학' 11.6%로 나타남.
- 2007년도 '장애인 등에 대한 특수교육법'을 전면 제정하여 현재 장애인의 취학을 수준은 대체로 높은 수준을 유지하고 있으나, 중등학교에 재학하고 있는 장애아동의 교육의 질에 대한 문제가 제기될 필요가 있음. 중등학교로 갈수록 특수학교에 진학하는 비율이 높고, 학교 졸업 이후 진학 또는 취업을 하지 못하고 다시 집이나 시설로 되돌아가는 장애아동의 수가 전체 졸업생의 40%에 육박하고 있음. 이는 비장애인의 미진학 또는 미취업 비율 5% 수준보다 훨씬 높은 것으로 나타나고 있음
- 장애학생에게 '양질의 초·중·고 교육'을 보장하기 위해서는 특수교사의 법정 정원이 확보되어야 하나 2016년 현재 65.9%에 머물
- 특수학교 학급 및 특수학급의 과밀학급이 초·중·고 과정 7.9%, 중학교 과정 14.8%, 고등학교 과정 23.5%로 양질의 교육환경 조성을 위해 과밀학급 해소 필요
- '특수교사 법정 정원 충족률', '특수학교 학급 및 특수학급의 학생 정원 초과 비율' 등을 지표에 추가하여 장애학생의 교육환경 모니터링 필요

[사회분야 토론]

김 홍 상 (한국농촌경제연구원 선임연구위원)

사회(People)분야 중 농업 관련 내용을 중심으로 의견을 제시하고자 함. 농업 관련 분야는 목표 1(빈곤종식), 목표 2(기아 해소와 지속가능한 농업), 목표 3(건강 및 웰빙), 목표 4(양질의 교육), 목표 5(양성평등) 중 목표 2 (기아해소와 지속가능한 농업)와 밀접한 관련이 있으며, 부분적으로 목표 3(건강 및 웰빙), 목표 5(양성평등)과도 관련됨. 물론 농업부문은 사회분야만이 아니라 환경분야, 경제분야, 평화와 파트너십 등과도 관련되지만, 사회분야 중심으로 논의하고자 함.

제출된 보고서에서는 '지속가능한 농업'이란 목표의 세부과제로 농산어촌 소득 증대, 지속가능한 식량생산 시스템 구축, 유전자원 보호 및 이익 공유, 최빈국의 농업 생산역량 강화, 세계농업시장에서의 무역규제 및 왜곡현상 시정, 식료품시장 안정화 등이 제시되어 있음. 농산어촌 소득 증대, 지속가능한 식량생산 시스템 구축, 식료품시장 안정화 등은 사회경제적 측면에서 지속가능성의 핵심 요소라 할 수 있고, 유전자원 보호 및 이익 공유, 최빈국의 농업 생산역량 강화, 세계농업시장에서의 무역규제 및 왜곡현상 시정 등의 세부 과제도 우리나라 농업의 지속가능성 확보에 중요한 과제로 이해된다는 점에서 세부 과제는 적절히 설정되어 있다고 볼 수 있음. 특히 농업경영 주체인 농업인의 안정적 소득 및 경영 안정이 지속가능한 농업을 위한 기본이고, 지속가능한 식량생산 시스템 구축이 사회의 지속성을 보장하는 측면에서 매우 중요함.

그러나 최근 농업인의 소득 안정과 식량의 안정적 확보 측면만이 아니라 '국민이 체감하는 삶의 질 개선', '경제·사회·환경적 측면에서 지속가능성 제고' 등을 핵심적인 과제로 고려하는 경향이 나타남. 실제 농업부문에서도 최근 농업인 및 농촌 주민의 삶의 질 개선, 지역단위 농업환경 관리 정책의 강화, 아름답고 쾌적한 농촌 건설(농촌다움 복원 사업 추진 등), 농촌의 비점오염원 문제와 수질 악화 문제 해소, 물 이용 효율화 등이 강조되면서 기존의 생산성·효율성 중심의 농정이 사람과 지속가능성 중심의 농정으로 기조 전환이 이루어져야 한다는 주장이 강해지고 있음. 다행스러운 것은 문재인 대통령 후보 시절 농정 공약(2017.4. 27)에서 밝힌 "농정 철학과 기조부터 바꾸겠습니다. 지속가능한 농업을 실현하겠습니다. 자연과 사업이 공존하는 나라, 농업의 무한한 가치가 존중받는 나라, 협동과 상생의 가치를 포용하는 나라, 도시와 농촌이 상생하는 나라를 만들겠다"는 내용은 농업부문의 지속가능발전목표(SDGs), 지속가능한 농업의 목표를 보다 포괄적으로 이해할 수 있게 하는 계기가 되고 있음. 제출된 보고서에 담겨 있는 농산어촌 소득 증대, 지속가능한 식량생산 시스템 구축 등 지속가능한 농업의 목표 및 세부과제의 내용을 보다 새로운 시각에서 폭넓게 검토하고 재검토할 것을 요구하고 있음. 예컨대 기존의 지속가능발전목표 수립 관련 논의에서 농업부문에서 곤란해 하던 의제인 지역단위 양분총량 관리, 비점오염원에 대한 규제 강화, 농촌의 농지이용 규제 강화, 축산분뇨 처리 기준 강화, 농업용수 이용·관리 체계 개편(농업인의 농업용수이용료 부담, 물절약과 수질 관리 강화 등) 등의 과제들이 주요 논의과제로 등장하고 나아가 세부과제로 포함될 수도 있게 됨. 물론 생산성·효율성 중심의 농정이 사람과 지속가능성 중심의 농정으로 기조 전환이 이루어진다고 하더라도 양분총량 관리, 비점오염원에 대한 규제 강화, 농촌의 농지이용 규제 강화, 축산분뇨 처리 기준 강화 등의 의제들은 기존 농업인들의 반발을 초래할 수 있기에 '지속가능한 농업'이란 목표의 세부과제로 삼는 데에는 큰 부담이 있음. 정책 및 제도 개선과 관련된 다양한 유인제도, 예컨대 최근 농업정책 관련 공익적 가치 실현을 강조하고 농업인의 농업활동이 공익적 가치를 창출하는 것에 대한 적절한 보상 차원의 직접지불제도 확대 도입과 같은 유인제도를 고려할 필요가 있음. 물론 최근 이른바 '무허가 축사 논란'을 둘러싸고 축산농업인단체와 환경시민사회단체간의 갈등이 표출되었듯이 유인제도 검토와 더불어 시민사회단체간의 협의 및 합의 노력이 가능하도록 거버넌스 혁신도 필요함.

또한 현재 추진하고 있는 국가 지속가능발전목표(SDGs) 수립은 2030년까지 달성해야 하는 주요 글로벌 의제를 다루는 중장기적 접근이지만, 보다 실천적인 측면 및 미래 지향적 의제를 준비하는 측면에서 '농업·농촌 및 식품산업 기본법'에 의한 "2018~22 농업·농촌 및 식품산업 발전계획"에 담겨있는 문재인 정부 5년간 주요 농정 방향에 대한 검토 및 이해가 필요함. 여기에는 여성농업인의 지위 향상 관련 농업 공동경영주 등록 확대 등 양성평등 인식 제고 과제도 주요 의제로

포함되고 있어 목표 5(양성평등)과도 관련되고, 어린이, 취약계층의 식생활·영양 개선 과제(초등학교 과일간식 지원, 저소득층 농식품 바우처 시범사업 추진 등)가 포함되어 목표 1(빈곤종식), 목표 3(건강 및 웰빙)과도 관련됨. 게다가 “2018~22 농업·농촌 및 식품산업 발전계획”에는 농업인이 주체가 되어 참여하는 농정, 지방농정·협치농정 강화 등을 주요 실행과제로 제시하고 있음. 전반적으로 농정 거버넌스의 혁신이 강조됨. 과거 “농업·농촌 및 식품산업 발전계획”에는 주로 농업 생산의 문제와 식품산업 기반 구축에 초점을 두었는데, 최근 들어 지속가능한 농업·농촌 사회 구현, 여성농업인의 지위 향상, 취약계층의 식생활·영양 개선 등 농업부문의 정책 추진 계획이 다양한 지속가능발전 목표 및 세부과제와 관련되는 등 과거와 크게 다른 인식의 전환이 나타나고 있음. 과거에는 먹거리 안전, 취약계층의 식생활·영양 개선 등의 과제는 중앙정부의 과제였는데, “2018~22 농업·농촌 및 식품산업 발전계획”에는 지역 단위 푸드플랜의 수립과 이행을 강조하면서 지자체 중심의 지역여건을 반영한 자체 먹거리 순환 종합 전략 수립이 강조됨. 즉 농업문제와 식품문제와 관련하여 지자체와 소비자, 생산자, 지역 주민, 시민사회단체의 역할이 강조되는 점을 간과해서는 아니 됨. 나아가 지속가능한 식량 생산 시스템 구축, 식료품시장 안정화 등 세부과제를 실천하는 방안도 중앙정부 중심의 획일적 추진 방식이 아니라 지자체와 농업인, 소비자, 시민사회단체 등의 적극적 참여를 바탕으로 하는 새로운 방식으로 접근해야 할 것임.

그리고 지속가능발전목표(SDGs) 관련 계획이 추상적 담론에 머물지 않고 보다 실제적인 성과를 나타낼 수 있도록 노력할 필요가 있음. 특히 지속가능발전위원회의 위상이 2010년 대통령 자문기구에서 환경부 장관 자문기구로 격하된 이후 이행체계가 범부처를 종합적으로 통제하지 못하는 문제가 있음. 이러한 문제를 해소하기 위해서는 지속가능발전위원회의 지위를 다시 격상하도록 노력함과 동시에 주요 목표별 실천 과제를 구체화하고, 부서별 역할 분담을 명확히 하여야 함. 과거 농업부문의 경우도 지속가능발전목표에 대한 대응은 매우 소극적이고 수동적이었는데, 앞서 지적했듯이 전반적으로 인식의 전환이 나타나고 있음. 지속가능한 농정 체계로 전반적인 패러다임 전환 논의가 활발해지고 있음. 마침 문재인 정부 출범 초기이므로 문재인 대통령후보의 농정 공약 사항, 문재인 정부의 주요 국정 과제, 농업·농촌 및 식품산업 발전 계획 등과 연계하여 보다 적극적으로 발전시킬 경우 농업부문 계획과 목표의 실효성이 제고될 수 있을 것임. 특히 농정 패러다임 전환 논의의 확대 등을 고려할 경우 “농정 철학과 기초부터 바꾸겠습니다. 지속가능한 농업을 실현하겠습니다”라는 문재인 대통령 후보의 농정 공약은 대통령 재임 기간만이 아니라 차기 정부에서도 지속될 의제로 이해되므로 보다 적극적으로 공약 등과 연계시켜 이행체계의 실행력을 높일 필요가 있음. 또한 부서별 역할 분담을 통해 실천 과제를 구체화하고, 부서 내에서도 담당자를 지정하여 실천 과제들을 체계적으로 관리할 수 있도록 할 필요가 있음.

[Session 3]

K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색
The National Strategy for the Establishment of K-SDGs

경제(Prosperity)분야 K-SDGs 수립방향 토론
Panel Discussion about 5P: Prosperity Part of K-SDGs

좌장 : 김정인 중앙대학교 경제학과 교수
발표 : 임소영 산업연구원 박사
패널 : 이수일 한국개발연구원(KDI) 국제정책대학원 교수, 박연희 이클레이 한국사무소 소장,
이은경 UN글로벌컴팩트 한국협회 책임연구원, 이향숙 아이쿱협동조합연구소 연구원

[경제분야 발표자료]

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스

경제(Prosperity) 분야
K-SDGs 수립방향

2018. 3. 21
산업연구원 임소영

목 차

- ① 경제 분야 SDGs의 의미와 구성
- ② 국내 이행 여건
- ③ K-SDGs 수립 방향

경제 분야 SDGs의 대두

- 성장의 정체와 생산성 저하
- 실업률 증가와 일자리 질 저하
- 제조업 불황
- 생산과 소비의 환경부하 증가
- 대내 불평등 심화
- 도시 지속가능성 저하
- ...



경제 분야 SDGs

① 경제 분야 SDGs의 의미와 구성

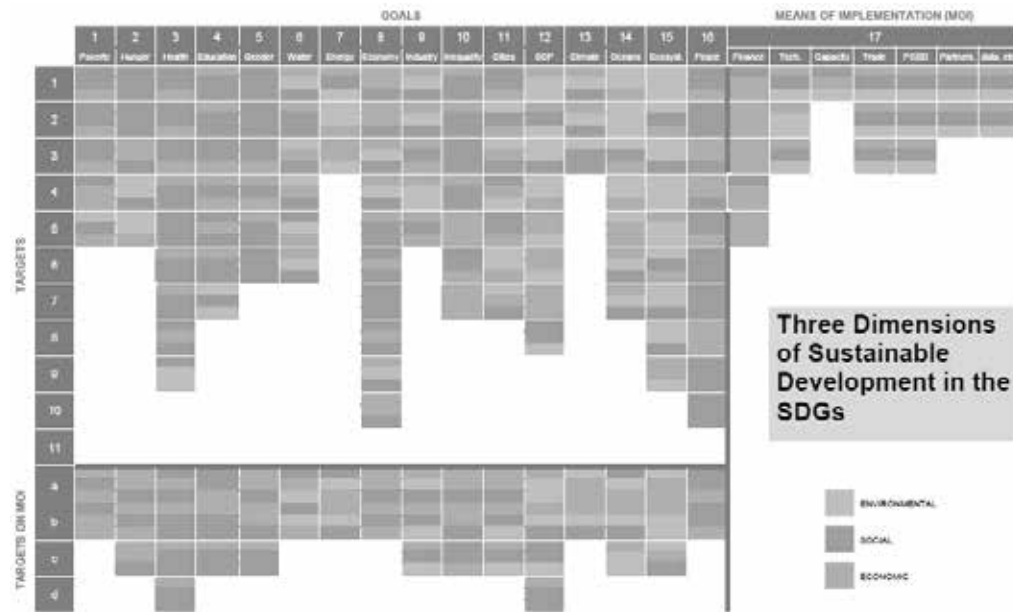
경제 분야 SDGs



목 표					목 표	
1	빈곤 퇴치	10	불평등 해소			
2	기아 해소, 식량안보 달성 및 지속가능한 농업 발전	11	지속가능한 도시 구축			
3	보건 증진	12	지속가능한 소비 및 생산			
4	교육 보장 및 평생학습 향상	13	기후변화 대응			
5	성 평등 달성 및 여성역량 강화	14	해양과 해양자원의 보존 및 지속가능 이용			
6	물과 위생 제공 및 관리	15	육상, 생태계 등 보호 및 지속가능 이용			
7	에너지 보급	16	평화로운 사회 증진 및 제도 구축			
8	경제성장과 일자리 증진	17	이행수단 및 글로벌 파트너십 강화			
9	인프라 구축 및 산업화 확대, 혁신					

SDGs의 경제, 사회, 환경 영역

KIET 산업연구원



Source : OECD(2014)

6

경제 분야 SDGs – SDG 8

KIET 산업연구원

SDG8 모두를 위한 지속가능하고 포용적인 경제성장의 촉진과 생산적인 고용 및 양질의 일자리 확대

- 경제성장 및 고용 관련 12개 세부목표와 17개 지표 선정
 - 경제성장 : 지속적인 경제성장, 산업 다각화 및 고부가가치화, 친환경 개발 강조
 - 고용 : 포용적이고 완전한 일자리 창출, 이주민, 여성, 아동 및 청년, 장애인 등을 배려한 근로조건과 노동권, 포용성 강조



8

경제 분야 SDGs

KIET 산업연구원

- 경제 분야 SDGs는 소득에만 집착하지 않고 성장의 혜택이 모든 사회구성원에게 골고루 주어지는 포용적인 경제성장과 산업발전을 강조하는 한편, 친환경적이며 양질의 일자리 창출이 활발한 발전에 초점
 - SDGs는 사회발전과 인간개발에 집중하던 MDGs에 대한 반성에서 비롯하여 포괄적인 사회 및 경제발전을 포함
 - 목표 8 : 모두를 위한 지속가능하고 포용적인 경제성장의 촉진과 생산적인 고용 및 양질의 일자리 확대
 - 목표 9 : 회복 가능한 인프라 건설, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진 및 혁신 촉진
 - 목표 10 : 국내 및 국가 간 불평등 감소
 - 목표 11 : 포용적이고 안전하며, 회복력 있고 지속가능한 도시 및 정주여건 구축

7

경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 8

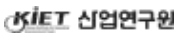
KIET 산업연구원

SDG8 모두를 위한 지속가능하고 포용적인 경제성장의 촉진과 생산적인 고용 및 양질의 일자리 확대

세부목표	지표
8.1 국별 상황에 따른 1인당 경제성장을 지속하고, 특히 최빈국은 최소 연 7%의 GDP 성장 유지	8.1.1 1인당 실질 GDP 연성장률
8.2 다각화, 기술진보 및 혁신을 통해 더 높은 수준의 경제생산성 달성	8.2.1 취업자 1인당 실질 GDP 연성장률
8.3 생산성 높은 활동, 양질의 일자리 창출, 기업가정신, 창의성 및 혁신을 지원하는 개발지향적 정책을 촉진하고, 중소기업의 공식화와 성장 장려	8.3.1 비농업분야의 비공식부문 고용 비율(성별)
8.4 지속가능한 소비 및 생산 10개년 계획에 따라, 2030년까지 소비와 생산에 있어서 글로벌 자원의 효율성을 획기적으로 제고하는 한편, 경제성장과 환경훼손의 정비례 관계를 줄이기 위하여 노력	8.4.1 물질 발자국, 1인당 또는 GDP당 자원의 범위 8.4.2 (1인당 또는 GDP당) 국내 자원 소비량
8.5 2030년까지, 청년과 장애인을 포함한 모든 남녀를 위한 완전하고 생산적인 고용과 양질의 일자리 창출 달성	8.5.1 여성, 남성 취업자의 평균 시간수당(직업, 연령, 장애인별) 8.5.2 실업률(성, 연령, 장애인별)
8.6 2020년까지 고용, 교육 및 훈련 상태에 있지 않은 청년의 비중을 획기적으로 감소	8.6.1 교육, 고용, 훈련 중이 아닌 청년(15-24세) 비율
8.7 강제노동을 퇴출하고 현대판 노예 및 인신매매를 종식시키며, 최악의 형태의 아동노동을 근절하기 위한 즉각적이고 효과적인 조치를 취하며, 2025년까지 모든 형태의 아동노동 종식	8.7.1 5-17세 아동 노동 비율과 노동자 수(성, 연령별)

9

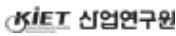
경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 8(cont.)



SDG8 모두를 위한 지속가능하고 포용적인 경제성장의 촉진과 생산적인 고용 및 양질의 일자리 확대

세부목표	지표
8.8 이주근로자를 포함한 모든 근로자들을 위한 노동권 보호 및 안전한 작업환경 증진	8.8.1 성별, 이주 여부에 따른 치명적, 비치명적인 산업재해의 발생률 8.8.2 종류에 따른 ILO 협약 비준 수
8.9 2030년까지, 일자리 창출, 현지 문화와 생산품을 촉진하는 지속가능한 관광을 진흥하는 정책의 고안 및 이행	8.9.1 관광관련 GDP(전체 GDP 대비 비율 및 성장률 기여도), 관광 산업 종사자 수(성별에 따른 전체 직업 수 대비 비율과 직업 증가율 기여도)
8.10 모두를 위한 은행, 보험 및 금융서비스 접근성을 장려하고 확대하는 국내 금융기관의 역량강화	8.10.1 성인 10만명당 상업은행과 ATM 수
8.a 최빈국에 대한 무역 관련 기술지원을 위한 통합체제(Enhanced Integrated Framework for Trade-Related Technical Assistance) 등을 통해 개도국에게 무역을 위한 원조(Aid for Trade) 확대	8.a.1 무역을 위한 원조에 대한 승인액과 지출액
8.b 2020년까지 청년고용을 위한 글로벌 전략을 개발 및 운영하고 국제노동기구(ILO)의 글로벌일자리조약(Global Jobs Pact) 이행	8.b.1 전체 정부 예산과 GDP 대비 사회보호 및 고용 프로그램 지출 비용 비율

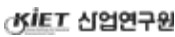
경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 9



SDG9 회복 가능한 인프라 건설, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진 및 혁신 촉진

세부목표	지표
9.1 경제발전 및 인간복지를 지원하기 위하여 모두를 위한 저렴하고 공평한 접근성에 초점을 맞추어, 지역, 초국경의 인프라를 포함한, 질 좋고 신뢰할 수 있으며 지속가능하고 회복력 있는 인프라 개발	9.1.1 사계절 접근 가능한 도로 반경 2km 이내에 거주하는 지방 인구 비율 9.1.2 승객 수와 수하물 중량(운송수단별)
9.2 포용적이고 지속가능한 산업화를 촉진하고, 2030년까지 국가 여건에 따라 고용 및 GDP 내 산업부분의 비중을 상당히 늘리는 한편 최빈국 내 비중은 두 배로 확대	9.2.1 1인당 GDP 대비 제조업부가가치 비율 9.2.2 총 고용 대비 제조업 고용 비율
9.3 (특히 개도국) 소규모 산업체 및 기타 회사들의 금융서비스에 대한 접근성과 가치사슬 및 시장으로의 통합 향상	9.3.1 전체 산업 부가가치 대비 중소기업 비율 9.3.2 부채가 있거나 신용대출을 이용하는 중소기업 비율
9.4 2030년까지 자원효율성을 제고하고 환경적으로 청정한 기술, 산업공정을 수용하여 인프라를 개선하고 산업을 개편함으로써 지속가능성 추구	9.4.1 부가가치 단위당 이산화탄소 배출량
9.5 혁신을 장려하고 연구개발 종사 근로자 수 및 민간/공공 부문 연구개발 지출을 상당 수준 늘리는 등, 2030년까지 모든 국가(특히 개도국)에서 과학 연구 및 산업 부문 기술 역량 향상	9.5.1 GDP 대비 연구 개발 지출 비율 9.5.2 거주자 백만 명당 연구자(풀타임) 비율

경제 분야 SDGs – SDG 9

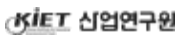


SDG9 회복 가능한 인프라 건설, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진 및 혁신 촉진

- 인프라 및 산업화, 혁신 관련 8개 세부목표와 12개 지표 선정
 - 인프라 : 포용적인 인프라 접근성 강조
 - 산업화 : 제조업 향상, 소규모 기업 발전, 친환경적 산업화 강조
 - 혁신 : 연구개발과 정보통신기술 강조



경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 9(cont.)



SDG9 회복 가능한 인프라 건설, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진 및 혁신 촉진

세부목표	지표
9.a 아프리카, 최빈국, 내륙국, 군소도서국들에 대한 금융 및 기술 지원의 향상을 통해 지속가능하고 회복력 있는 개도국의 인프라 개발 촉진	9.a.1 인프라에 대한 공적자금(ODA와 기타 재정지원)
9.b 산업다각화 및 상품의 고부가가치화 등을 돕는 정책환경을 보장함으로써 개도국 국내 기술개발, 연구 및 혁신 지원	9.b.1 총 부가가치 대비 중고급 기술 산업 부가가치 비율
9.c 2020년까지 최빈국에서 정보통신기술에 대한 접근성을 상당히 늘리고 보편적이고 적정수준 가격의 인터넷 보급을 위하여 노력	9.c.1 이동통신 접근 가능 인구 비율 (기술별)

경제 분야 SDGs – SDG 10



SDG10 국내 및 국가 간 불평등 감소

- 국내 및 국가 간 불평등 관련 10개 세부목표와 11개 지표 선정
 - 국내 불평등 : 소득 불평등 완화, 모든 취약계층의 포용성, 차별 철폐를 위한 법·제도·정책 정비와 이행 강조
 - 국가 간 불평등 : 개도국의 국제사회 입지 존중 및 지원 확대, 이주 정책 및 송금 혜택 등



14

경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 10(cont.)



SDG10 국내 및 국가 간 불평등 감소

세부목표	지표
10.6 더 효과적이고 신뢰할 만하며 책임 있는 합법기관이 될 수 있도록, 국제경제 및 금융기구 의사결정에서 개도국을 위한 대표성과 발언권 강화 보장	10.6.1 국제기구의 회원국이거나 투표권이 있는 개도국 비율
10.7 계획되고 잘 관리된 이주정책을 통해 질서 있고 안전하며 규칙적이고 책임 있는 인구의 이주와 이동 촉진	10.7.1 이주국가에서 얻은 연간소득 대비 이주 근로자 채용 비용의 비율 10.7.2 잘 관리되는 이주정책을 이행하고 있는 국가의 수
10.a 세계무역기구 협정에 따라 개도국, 특히 최빈국에 대한 특별, 차등대우 원칙 이행	10.a.1 관세가 없는 최빈국/개도국으로부터의 수입품에 적용되는 관세선 비율
10.b 국별 계획과 프로그램에 따라, 도움이 가장 필요한 최빈국, 아프리카 국가, 군소도서 및 내륙국에 대한 해외직접투자를 포함한 공적개발원조(ODA)와 자금 흐름 독려	10.b.1 개발을 위한 총 재원 흐름(수원국, 공여국, 자금유형별)(예: 공적개발원조, 해외직접투자 및 기타 흐름)
10.c 2030년까지 이주자 송금거래비용을 3% 미만으로 줄이고, 송금비용이 5%를 넘는 송금경로 제거	10.c.1 송금된 금액 대비 송금 비용

16

경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 10



SDG10 국내 및 국가 간 불평등 감소

세부목표	지표
10.1 2030년까지 소득 하위 40% 인구의 소득성장률을 국가평균보다 높은 수준으로 점진적으로 달성 및 유지	10.1.1 하위 40% 인구 및 총 인구의 가구지출 또는 1인당 소득의 성장률
10.2 2030년까지 나이, 성별, 장애, 인종, 민족, 출신, 종교 혹은 경제적 또는 기타 신분에 관계없이 모든 사람에 대해 사회, 경제, 정치적 포용성을 강화하고 증진	10.2.1 중위소득 50% 이하의 인구 비율(연령, 성, 및 장애인별)
10.3 차별적인 법, 정책 및 관행 등을 철폐하고 이와 관련된 적절한 입법, 정책 그리고 조치를 강화하여 동등한 권리를 보장하고 성과에 있어서 불평등 감소	10.3.1 국제인권법에서 금지하고 있는 차별을 기준으로 최근 12개월 내 개인적으로 차별을 당했거나 괴롭힘을 당했다고 느낀 인구의 비율
10.4 재정, 임금, 그리고 사회보장에 대한 정책 등을 채택하고 점진적으로 평등 확대 달성	10.4.1 GDP 중 임금 및 사회보장이전으로 구성된 노동이 차지하는 비율
10.5 세계금융시장 및 기관의 규제와 모니터링을 개선하고 이와 같은 규제의 이행 강화	10.5.1 재정 건전성 지표

15

경제 분야 SDGs – SDG 11



SDG11 포용적이고 안전하며, 회복력 있고 지속가능한 도시 및 정주여건 구축

- 지속가능한 도시 관련 10개 세부목표와 15개 지표 선정
 - 정주 시설 접근성 : 안전한 주거지 제공, 교통 접근성 강조
 - 유산 보전 : 세계 문화 및 자연 유산 보전, 보호 및 관리 강조
 - 재난 대응 : 자연재난 대응 역량 강화



17

경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 11

KIET 산업연구원

SDG11 포용적이고 안전하며, 회복력 있고 지속가능한 도시 및 정주여건 구축

세부목표	지표
11.1 2030년까지 모두에게 충분하고 안전하며 적당한 가격의 주택 및 기초 서비스에 접근을 보장하고 빈민가 개선	11.1.1 빈민가, 임시거처 또는 적절하지 않은 주거지에 거주하는 도시인구의 비율
11.2 2030년까지 취약계층, 여성, 아동, 장애인 및 노인의 수요에 특별한 주의를 기울이며, 특히 대중교통 확대를 통해 도로안전을 개선하고, 모두를 위해 안전하고 적당한 가격으로 접근가능하고 지속가능한 교통체계 제공	11.2.1 대중교통에 편리하게 접근할 수 있는 인구 비율(성, 연령, 장애인별)
11.3 2030년까지 모든 국가에서 포용적이고 지속가능한 도시화와 참여 지향적이고 통합적인 지속가능 인간거주지 계획 및 관리 역량 강화	11.3.1 인구증가율 대비 토지 소비 비율 11.3.2 정기적이고 민주적으로 운영되는 도시계획 및 관리에 시민사회가 직접 참여하는 구조를 가지고 있는 도시의 비율
11.4 세계문화 및 자연유산 보호 노력 강화	11.4.1 모든 문화·자연유산의 보전, 보호, 및 관리에 소요된 (공공/민간) 일인당 총 지출 (유산, 정부, 지출, 민간펀딩 유형별)
11.5 2030년까지, 빈곤층과 취약계층 보호에 중점을 두고, 수해 등 재난으로 인한 사망자 및 피해자수를 대폭 줄이고 세계 총 GDP 대비 직접적인 경제적 손실을 대폭 감소	11.5.1 인구 100,000 명당 재난으로 인해 사망, 실종, 그리고 피해를 입은 인구 수 11.5.2 중요 기반시설 피해 및 기본적인 서비스의 중단 등을 포함하여, 글로벌 GDP 대비 재난으로 인한 직접적인 경제손실

18

경제 분야 SDGs 세부목표와 지표 – SDG 11(cont.)

KIET 산업연구원

SDG11 포용적이고 안전하며, 회복력 있고 지속가능한 도시 및 정주여건 구축

세부목표	지표
11.6 2030년까지, 대기의 질과 도시 및 기타 폐기물 관리에 특별히 주의를 하면서, 일인당 도시의 부정적인 환경영향 감소	11.6.1 도시에서 발생하는 전체 고형폐기물 중 정기적으로 수거되고 적절한 최종처리단계를 거치는 도시 고형폐기물 비율 11.6.2 도시 미세먼지(PM2.5와 PM10)의 연평균수준 (인구수에 따른 가중)
11.7 2030년까지 포용적이고 안전하며 보편적으로 접근 가능한 청정한 공공장소 제공(특히, 여성, 아동, 노인, 장애인)	11.7.1 도시에서 공공에 개방된 시가지가 차지하는 평균 비율 (연령, 성 및 장애인별) 11.7.2 지난 12개월 동안 신체적 혹은 성적 괴롭힘을 당한 사람의 비율 (성, 연령, 장애상태, 발생 장소별)
11.a 국가 및 지역개발계획을 강화하여 도시, 근교도시 그리고 농촌간의 긍정적인 경제, 사회 및 환경적 연결고리 지원	11.a.1 인구 추계와 자원 수요를 통합한 도시 및 지역 발전 계획을 이행하고 있는 도시에 살고 있는 인구의 비율 (도시 크기별)
11.b 2020년까지 포용, 자원 효율성, 기후변화 완화 및 적응, 재난 회복력을 위한 통합된 정책, 계획을 채택, 이행하는 도시와 인간거주지의 수를 상당한 수준으로 증대하고, 2015-2030 센다이 재난위험감축체계에 따라 모든 수준에서 전체적인 재난위험 관리를 개발하고 이행	11.b.1 센다이 재난위험감축체계 (2015-2030)에 따라 지역적인 재난위험 감축전략을 채택하고 이행하는 지방정부의 비율 11.b.2 국가 및 지방의 재난위험 감축전략을 갖춘 국가의 수
11.c 지역 건설자재를 사용하여 지속가능하고 회복력을 가진 건물을 짓는 데 금융 및 기술 지원을 통해 최빈국 지원	11.c.1 최빈국에서 지역의 재료를 이용하여 지속가능하고 회복력 있으며 자원 효율적인 건물을 짓고 보수하는 데 소요되는 비용의 재정 지원 비율

19

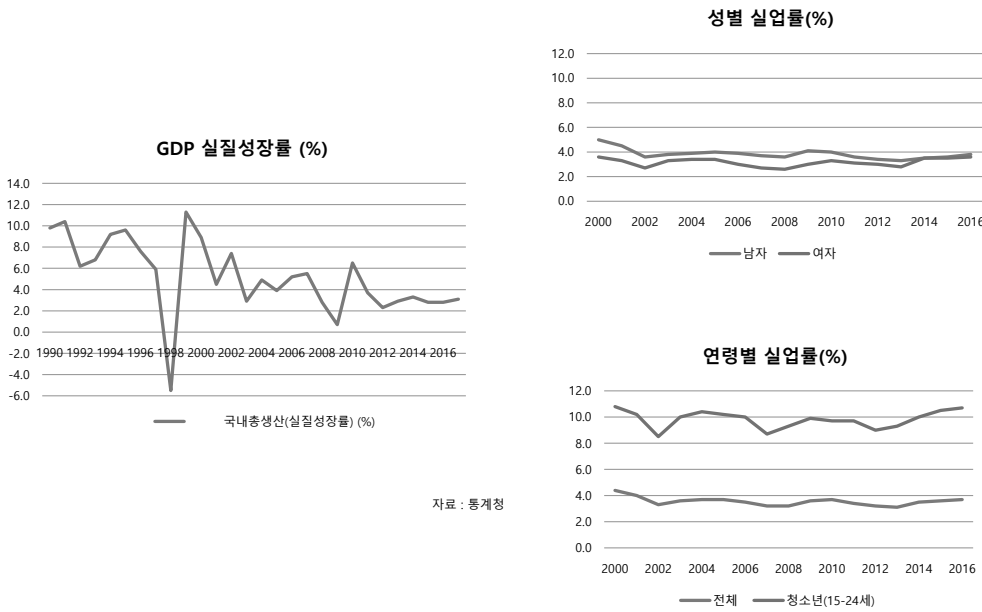
KIET 산업연구원

② 국내 이행 여건

KIET 산업연구원

경제성장 및 고용 관련 현황

KIET 산업연구원



21

인프라, 산업화 및 혁신 관련 현황

KIET 산업연구원

1인당 국내총생산 대비 제조업 부가가치 비율
OECD 주요 국 비교(%)

오스트레일리아	6.13	이스라엘	12.62
오스트리아	17.38	이탈리아	13.98
벨기에	13.45	일본	18.77
캐나다	8.88	대한민국	28.04
스위스	19	룩셈부르크	4.19
합계	9.99	라트비아	10.48
체코	24.51	멕시코	16.79
독일	20.72	네덜란드	11.04
덴마크	12.66	노르웨이	7.47
스웨덴	11.95	뉴질랜드	10.52
에스토니아	14.75	폴란드	17.66
핀란드	14.81	포르투갈	12.41
프랑스	10.11	슬로바키아	19.42
영국	8.7	슬로베니아	18.42
그리스	6.45	스페인	15.04
헝가리	18.59	터키	15.69
아일랜드	20.81	미국	11.79
아이슬란드	12.38		

GDP 대비 연구개발 지출 OECD 주요 국 비교(%)

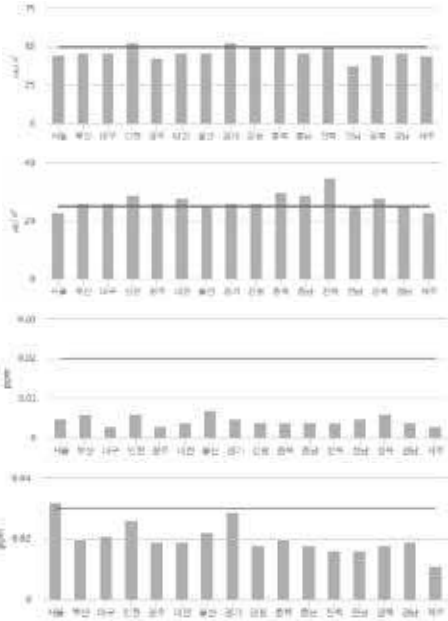
아르헨티나	0.6	독일	2.9	폴란드	0.9
오스트리아	3.1	그리스	0.8	포르투갈	1.3
벨기에	2.5	헝가리	1.4	루마니아	0.4
캐나다	1.6	아이슬란드	1.9	러시아	1.2
칠레	0.4	아일랜드	1.5	싱가포르	2.2
중국	2	이스라엘	4.1	슬로바키아	0.9
대만	3	이탈리아	1.3	슬로베니아	2.4
체코	2	일본	3.6	스페인	1.2
덴마크	3.1	대한민국	4.3	스웨덴	3.2
에스토니아	1.4	룩셈부르크	1.3	터키	1
유럽연합(28개국)	2	멕시코	0.5	영국	1.7
핀란드	3.2	네덜란드	2	OECD 평균	2.4
프랑스	2.3	노르웨이	1.7		

자료 : 통계개발원(2016)

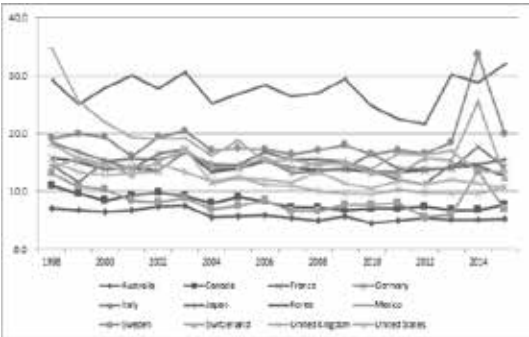
지속가능한 도시 관련 현황

KIET 산업연구원

2015년 국내 지자체별 대기오염 현황
(PM10, PM2.5, SO₂, NO₂ 순)



평균 초미세먼지 노출도의 OECD 주요 국 비교(μg/m³)

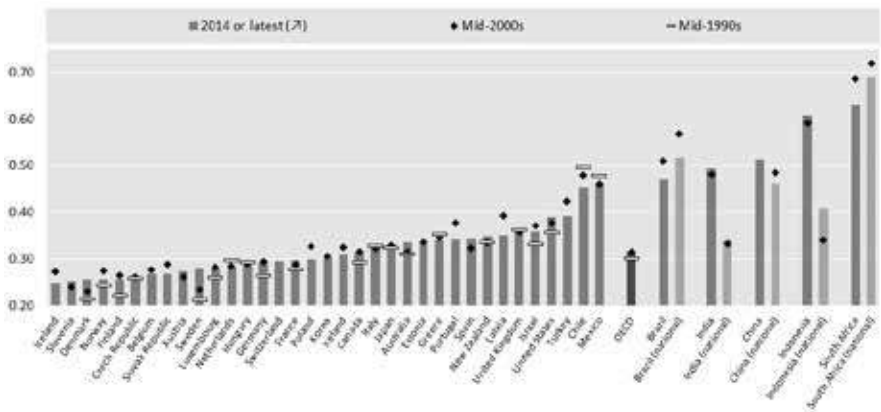


자료 : 임소영 외(2018)

불평등 관련 현황

KIET 산업연구원

지난 20년간 국내 소득 불평등 정도의 국별 비교



자료 : OECD(2017)

경제 분야 SDGs의 주요 이해관계자

KIET 산업연구원

이해관계자 그룹	예시	역할
중앙정부	정부부처의 전문 직원, 정부 및 지방정부 대표 등	국가전략을 개발하고 국가 모니터링 프레임워크와 연례보고서 작성
지방정부	시/도 정부 또는 다른 형태의 지역정부 등	중앙정부의 국가 계획을 지방 단위의 주민들과 지역사회에 연계
시민사회	NGO, 자원봉사 단체, 토착민 단체, 사회운동가, 지역사회 기구	소외된 지역의 수요를 대표하여 의견을 제기, 서로 다른 여건에 적절한 사업을 제안
학계	국가 지속가능해법네트워크(SDSNs), 대학 (특히 도시계획과, 사회과학과, 공공정책과), 기술연구소, 연구소, 국제연구원 등	새로운 기술을 개발하고 데이터 수집, 분석, 해석을 통해 이행의 모니터링, 지속가능발전 에 관한 교육
개발파트너	양자 및 다자 공여기관, UN 기구, 지역개발은행, 중앙은행, 국제기구 등	개도국의 자립적인 경제성장을 증진하기 위한 재정적, 기술적 지원
기업	기업 대표이사, 상공회의소, 협동조합, 협회, 제조업자 등	고용과 혁신 성공여부를 좌우, 지속가능한 생산과정, 천연자원의 재사용, 노동자의 사회적 보호 개선, 기업의 사회적 책임 차원에서 협력

SDGs 이행을 위한 기업의 역할

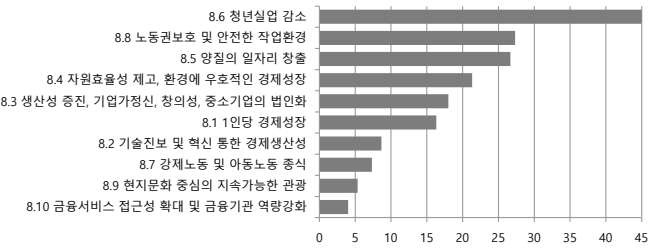
KIET 산업연구원

- SDGs는 공공부문뿐만 아니라 민간부문의 적극적인 참여 강조
 - MDGs 시기에 비하여 기업들의 높은 관심
 - 생산성, 포용적 경제성장, 일자리 창출의 주요 주체로서 인식되며 혁신과 창조를 통해 지속가능발전에 기여할 주요 당사자
- SDGs 이행을 위한 기업의 역할
 - ① 국제적 기준과 책무성 준수
 - ② 기업의 책임성 강화
 - ③ 글로벌 이슈 플랫폼 제공
 - ④ 비즈니스 주도의 국내 수준 지속가능네트워크 구성
 - ⑤ 민간부문 자원 확대 등

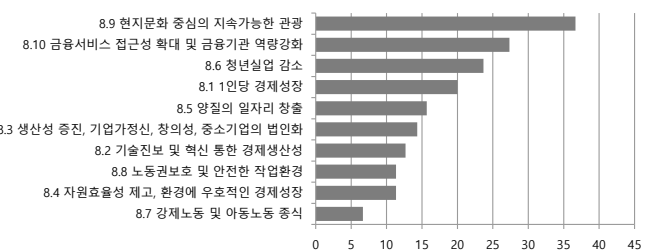
설문 결과 – SDG 8(경제성장 및 고용)

KIET 산업연구원

국가 수준에서 달성의 어려움



회사 차원에서 달성의 어려움

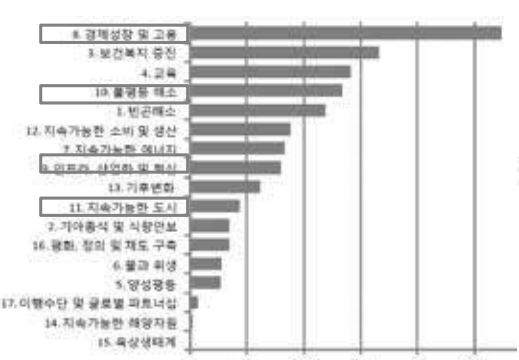


자료 : 임소영 외(2016)

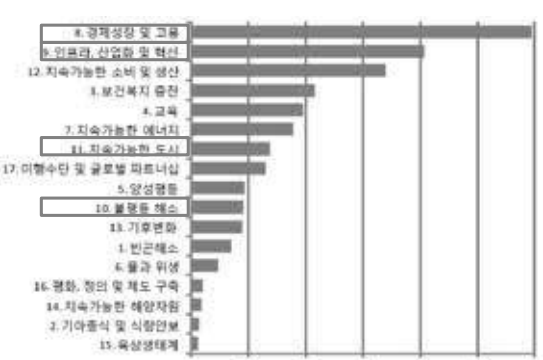
SDGs에 관한 기업 설문조사 결과

KIET 산업연구원

기업들이 국가 차원에서 가장 중요하다고 인식하는 목표



기업들이 회사 전략상 가장 중요하다고 인식하는 목표

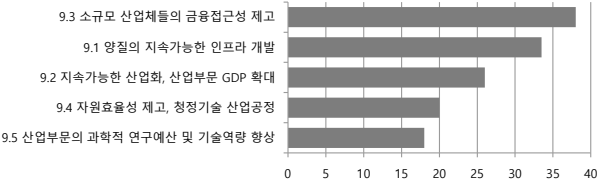


자료 : 임소영 외(2016)

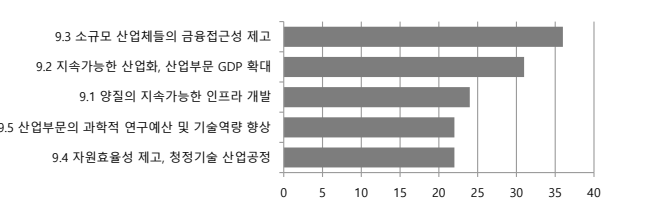
설문 결과 – SDG 9(인프라, 산업화, 혁신)

KIET 산업연구원

국가 수준에서 달성의 어려움



회사 차원에서 달성의 어려움



자료 : 임소영 외(2016)

③ K-SDGs 수립 방향

KIET 산업연구원

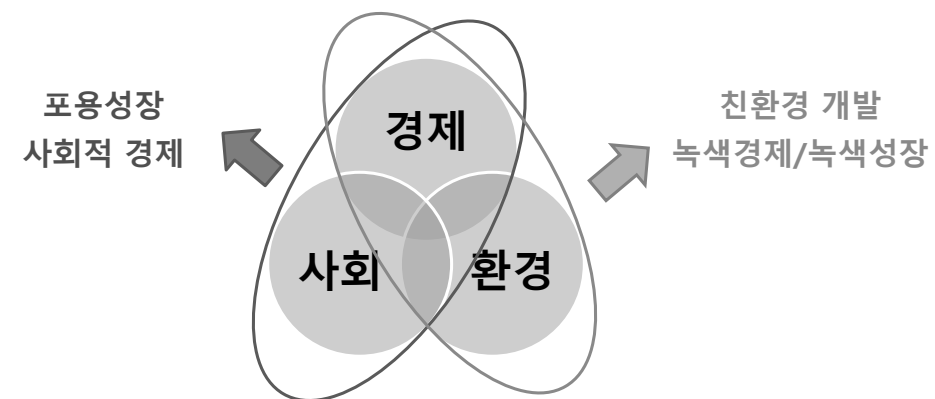
감사합니다

KIET 산업연구원

K-SDGs 수립 방향

KIET 산업연구원

- 경제, 사회, 환경은 서로 고려할 대상이 아니라 적극적으로 상호작용하여 활용할 기회의 대상이라는 관점 필요
 - 적극적인 지속가능발전 접근법 지향



31

[경제분야 토론]

K-SDGs 컨퍼런스 토론문: Prosperity 관련 SDGs (⑧, ⑩)

이수일(KDI 국제정책대학원)

1. 목표 ⑧: 포용적이고 지속가능한 경제성장, 생산적 고용, 양질의 일자리 증진

□ 목표 ⑧은 생산적 고용, 양질의 일자리 증진을 핵심 매개고리로 하여 포용적이고 지속가능한 성장을 도모한다는 점에서 '포용적 성장론'과 유사한 담론구조

○ 포용적 성장론은 세계화, 기술진보, 자동화에 따른 취약계층 중심의 일자리 부족과 소득불평등 심화가 만성적인 총수요 부족과 더불어, 사회통합을 훼손하고, 저소득층의 인적자본투자를 어렵게 하여 장기성장에도 부정적 영향을 끼친다는 문제의식에서 출발

- 사실상 전 세계적으로 관찰되는 불평등은 대부분 독점력의 행사 등 지대 추구와 연관되어 있어 필연적으로 경제적 효율성 저해

- 교육, 직업, 투자 등과 관련된 기회의 불평등은 결과의 불평등을 초래하는 원인이면서 동시에 그 결과로서, 사람들이 잠재력을 발휘하면서 살 수 없도록 하여 경제적 비효율을 야기하고 경제 발전을 저해

- 불평등이 개선되면 공정한 사회라는 대중적 인식이 강화되고, 잠재력을 발휘하면서 살아가는 사람들이 늘어남에 따라, 사회적 결속력과 이동성이 개선되며, 성장주도 전략에 대한 지지 확대

○ OECD, IMF, WB 등 국제기구를 중심으로 다양한 부문에 걸쳐(broad-based across sectors) 노동력의 대부분을 생산적으로 포용하여, 소득불평등을 완화하고 장기적으로 지속가능한 성장을 추구하는 포용적 성장론 확산

○ 포용적 성장론의 핵심은 '저생산성부문의 노동력, 성장과정에서 배제되어 있는 노동력'을 보다 온전하게 활용, 생산적 고용(productive employment)을 확대하는 전략을 통해 성장과 분배의 조화를 추구한다는 것으로, 생산적 고용 확대는 불평등 완화의 핵심 매개고리 역할

- 목표 ⑧에서는 '저생산성부문의 노동력, 성장과정에서 배제되어 있는 노동력'으로서 중소기업과 소상공인, 여성, 장애인, 청년, 아동, (여성)이주민, 불완전취업자 그룹을 설정

○ 다만 포용적 성장론에서 언급되는 '지속가능성'은 일반적으로 환경성 측면이 아닌 공동체 유지를 의미한다는 점에서, 경제성장과 환경악화의 탈동조화(세부목표 8.4)는 목표의 중요성 및 지표의 적합성과는 무관하게 목표 ⑧의 세부목표로 포함되기에 적합하지 않을 수 있음.

□ 현 정부의 경제정책이 표방하는 국민성장론은 포용적 성장론과 동일한 담론구조를 띠고 있다는 점에서 목표 ⑧을 국내에 적용하는 것은 큰 틀에서 무리가 없으나,

○ 국민성장론은 '양질의 일자리 확대'를 핵심적인 매개고리로 하여 보다 많은 국민들이 경제성장의 과정에 생산적으로 참여하고 그에 따른 과실을 공정하게 누리게 한다는 구조

○ 참고로, 소득주도 성장론과 관련해서는, 이론적 배경인 임금주도 성장론의 문제의식에 따라, 구조적 총수요 부족에 따른 경기침체에 대응하여 가계소득 증대와 소비 확대를 통해 경제 활성화를 도모한다는 식의 기능론적 해석도 가능하고, 이런 해석에 따라 수요 · 공급 병행론이 제기되기도 하지만,

○ 소득주도 성장론의 보다 근본적인 문제의식에¹⁾ 따라, 과거의 제조업 · 대기업 · 수출중심의 개발연대식 성장전략을 대체하는 대안적 성장모형을 모색하는 노력으로 이해한다면, 구체적인 정책처방과 관련한 강조점의 차이는 있으나, 큰 맥락에서는 포용적 성장론과 대동소이하다는 해석도 가능

□ 구체적인 세부목표 및 지표는 아래와 같이 우리나라의 맥락에 맞게 세부 조정할 필요가 있다고 판단됨.

○ 1인당 경제성장을 적정 수준에서 유지한다는 세부목표 8.1 및 관련 지표, 고부가가치 산업으로의 집중 및 (다양한 수단을 통한) 생산성 향상으로 양질의 일자리를 증진한다는 세부목표 8.2 및 관련 지표는 유지

- 다만 목표 달성을 위한 정책을 추진함에 있어 일자리 창출의 지속가능성 측면에서 4차 산업혁명, 저출산 · 고령화, 기후변화대응의 제약요인을 적극적으로 고려할 필요

○ 세부목표 8.3 관련, 우리나라의 맥락에서 향후 양질의 일자리 창출의 주된 분야는 중소기업과 서비스업이 될 것임을 감안하여, 지표로서 '대기업 대비 중소기업 노동생산성 비율', '제조업 대비 서비스업 노동생산성 비율'을 설정하는 방안 검토

○ 세부목표 8.3 관련, 현재 우리나라에서는 소상공 자영업 진입이 (진입장벽이 낮은) 일부 업종에 집중되어 과다하게 발생함에 따라 상당한 부작용을 유발하고 있으며, 이러한 문제는 당분간 지속될 것으로 예상되는바, 이에 대응하여 '전체 소상공 자영업 대비 음식숙박업, 도소매업, 운수보관업, 개인서비스업, 제조업의 비중 합계'를 지표로 설정하여 관리하는 방안 검토

○ 세부목표 8.5, 8.8은 여성, 장애인, (여성)이주민, 불완전취업자의 차별 이슈를 다루고 있으나, 포용적 성장론의 관점을 따른다면 차별 완화 이전에 고용률 확대가 목표로서 선행될 필요

- 여성의 연령대별 고용률, 장애인 고용률, (여성)이주민 고용률 등

○ 청년실업의 심각성을 감안할 때 세부목표 8.6은 상당히 중요한 의미를 지닌다고 할 수 있으며, 다만 NEET(Not in Education, Employment or Training) 비율의 조사대상은 우리나라의 맥락에 맞게 15~29세 등으로 확대할 필요

○ 강제노동 및 아동노동을 근절하자는 세부목표 8.7은 일부 청소년 '알바' 문제를 제외하면 우리나라의 맥락에서 큰 의미를 지니지는 않음.

○ 쾌적은(decent) 일자리 제공과 관련된 세부목표 8.8 관련, 우리나라 맥락에서는 성별, 이주신분별 지표 설정보다는 원하청관계, 고용형태(정규직 vs. 비정규직)에 따른 지표 설정이 더 큰 대표성을 지닐 수 있음.

- 성별, 이주신분별 지표는 원하청관계, 고용형태의 하위지표로 설정 가능

○ 금융서비스에 대한 보편적 접근 보장(세부목표 8.10)은 저개발국에 관련된 목표로서 우리나라의 맥락에서는 크게 의미를 찾기 어려움.

- 지속가능한 관광 진흥(세부목표 8.9) 또한 저개발국을 특별히 고려한 목표이기는 하지만, 도농격차 해소 등 공간적 차원의 포용적 성장이라는 관점에서는 우리나라에서도 의미가 크다고 할 수 있음.

1) 낙수효과에 기댄 과거의 개발연대식 불균형 성장전략이 90년대 이후 환경변화로 인해 낙수효과가 사라진 뒤에도 계속해서 추진되면서 양극화와 불평등 심화를 초래하고 국민들의 소득 증대, 삶의 질 향상으로 연결되는 못했다는 반성에서 출발

2. 목표 ⑩: 국내 및 국가 간 불평등 감소

- 불평등 감소는 생산적 고용을 핵심 매개고리로 하는 지속가능한 포용적 성장과 동전의 양면
- 불평등 완화는 우리나라의 맥락에서도 매우 시급한 문제이나, 세부목표 10.1 관련하여, 전반적인 불평등 완화를 위한 지표로 무엇을 활용해야 할 것인지는 우리나라의 실증적인 맥락에서 신중하게 검토해야 할 문제
 - (세부목표 10.1과 같이) 소득 하위 40%의 소득 또는 지출의 증가율 or 소득 상위 1% 또는 상위 10%의 점유율 or (제반 개발도상국과 같이) 팔마지수(=소득 상위 10%의 소득규모/소득 하위 40%의 소득규모) 등
 - 정부정책을 통해 더 높은 수준의 평등을 달성한다는 세부목표 10.4는 저소득층 소득 증대라는 세부목표 10.1과 실질적인 구분이 어려우므로, 두 세부목표를 통합적으로 운용하는 방안 검토
 - 불평등 완화를 위한 정부정책을 설계함에 있어, 2010년을 전후로 불평등 심화의 요인이 변화했다는 점을 신중하게 고려할 필요
 - 상위 1% 또는 10%의 소득집중도로 불평등 정도를 측정할 때, 2010년 이전에는 근로소득 불평등이 전체소득 불평등을 유발하는 핵심 요인
 - 2010년 이후에는 근로소득 불평등은 개선되지만, 이자 및 배당, 부동산 임대료, 영업이익 등 비근로소득 불평등이 심화되면서 전체소득 불평등의 심화를 초래. 특히 전체소득 상위 10% 집중도 변화는 상위 1% 집중도 변화에 기인하여 불평등 심화가 주로 상위 1%로의 쏠림에 의해 추동
- 연령, 성별, 장애여부, 기타 사회경제적 지위를 막론하고 모든 사람의 사회적·경제적·정치적 통합을 증진한다는 세부목표 10.2 또한 공동체의 유지를 통한 지속가능한 포용적 성장을 위해서 매우 중요한 목표이나, 목표 달성을 위한 추가적인 지표 개발 필요
 - 현재 제시된 연령, 성별, 장애여부에 따른 중위소득 50% 이하의 인구비율 지표는 직접적으로는 경제적 측면에서의 통합만 측정
- 공정한 기회보장 및 결과의 불평등 감소(세부목표 10.3) 또한 중요한 목표이나 지표에서 언급되고 있는 '국제인권법에서 금지하고 있는 차별'의 구체적인 내용이 확인될 필요

[경제분야 토론]

UN SDGs Goal 11. 지속가능한 도시 공동체

효율적·효과적인 국내이행을 위한 과제

박연희 소장 (이클레이 ICLEI 한국사무소)

○ 유엔 지속가능발전목표(UN SDGs)와 국내 이행

1992년 '아젠다21(Agenda21)' 합의 채택 이후 23년이 흐르고 나서야 지난 2015년 9월에 지구상 모든 국가가 추진해야 할 '유니버설 목표'로써 지구적 지속가능발전을 위한 목표가 채택됨. 이 글로벌 합의의 핵심적 가치는 '형평성'. 지구적 지속가능성을 열어가는 중심 잣대, 그것이 바로 형평성이라고 봐야 함.

'한국형 지속가능발전목표 (K-SDGs)' 수립 추진 계획을 통해 유엔 지속가능발전목표의 이행을 구체화한다는 건 반가운 뉴스. 이러한 노력이 반가운 이유는 우리나라가 비로소 국제사회의 책임 있는 구성원으로서의 역할을 본격화하기 위한 노력을 시작하는 것이기 때문일 것.

뿐만 아니라, 글로벌 목표의 국내 이행을 통해 우리는/우리나라는 관련 정책의 실질적 효과성을 높이는 계기로 활용할 수 있을 것이라는 기대가 있기 때문이기도 함.

오늘 토론은 관련 분야의 '정책성과 실질적 향상'이라는 기대를 중심에 두고, 이를 효과적으로 또 효율적으로 실현하기 위해 다시 한 번 생각하고 토론해야 할 주제를 중심으로 몇 가지 질문 제기 하고자 함.

○ 질문1. 보고서 작성 체계인가 이행체계인가?

- '국내이행'의 의미는 현재의 실정을 파악 분석하고, 목표를 향해 현실을 개선해 나가는 것. 현재의 지표는 현실 진단을 위한 최선의 지표인가? 만일 최선의 지표가 아닐 수도 있다면 어떤 지표가 필요한가? 한국적 맥락을 반영한 '정성적 지표 평가'를 연계할 수 있는가?

예: 목표11.4 관련 - 문화·자연 유산의 보전, 보호, 관리에 배정된 국가 (또는

지바) 예산의 비율(11.4.1)을 지표로 하는 경우, 지표에 따른 평가는 가능하나 예산지원이 유산을 지속가능한 방식으로 보호되고 관리 되었는가는 별개의 문제, 실효성을 반영할 수 있는 지표개발 에 대함 검토 필요 (참고자료 194쪽)

- 국내 이행 체계 누가 어떤 노력을 기울이도록 하는 체계를 포함하고 있는가? K-SDGs 이행 체계는 누가 어떤 주체들과 교감하고 협력하면서 지속가능발전 정책을 실현해 나갈 것인가의 문제를 합리적으로 포함하여야 함. 또한 이해당사자는 유연하게 확장할 수 있어야하고 유기적 소통이 가능할 수 있는 체계가 필요함.

○ 질문2. 모니터링을 위한 지표는 현실의 변화와 발전을 제대로 반영하는가?

- ‘국내이행’의 의미는 현재의 실정을 파악·분석하고, 목표를 향해 현실을 개선해 나가는 것.
- 국내 현실을 지속적으로 민감하게 진단하고 변화방향을 가늠하면서 실질적인 성과 도출을 위한 전략을 유연하게 수립·이행하고 또 보완할 수 있어야 할 것임. 따라서 모니터링 결과를 어떻게 우리 사회에 공론화하고 개선전략에 반영할 것인지에 대한 운영체계가 면밀하게 검토되고 포함되어야 함.
- 현실 진단과 분석의 결과가 효과적으로 공유되고 확산될 수 있을 때 합리적 대안을 모색하기 위한 공론화 과정이 효율적으로 운영될 수 있을 것임. 효율적 공론화 과정을 거쳐서 마련된 사회적 대안은 우리 사회를 지속가능하게 변화시킬 수 있는 중요한 도구가 될 수 있을 것임.

○ 질문3. 유엔 지속가능발전목표 이행체계는 우리 사회에 무엇을 유산으로 남길 수 있을 것인가?

- 우리나라의 관련 정책은 형평성을 실현하기 위한 정책으로 강화되고, 효과적으로 추진될 수 있을 것인가? 2030년이 되면 우리는 어떤 모습의 지속가능한 대한민국을 기대할 수 있을 것인가?
- 개선된 정책의 지속가능성을 협력적으로 견인할 수 있는 건강한 이해당사자가 있고, 합리적인 정책 논의와 추진, 점검을 위한 체계가 운영될 수 있는가?

○ 효율적 추진을 위한 제안

- K-SDGs는 우리나라 지속가능발전 정책의 추진 기반을 재점검하고 강화하는 계기가 되어야 함. 그리하여 지속가능발전 정책의 효과적·효율적 추진을 통해 우리 사회의 실질적 지속가능성을 높여갈 수 있는 새로운 출발점이 될 수 있기를 기대함.

- 이해당사자 그룹이 효율적으로 참여하는 가운데 협력적으로 과제를 추진할 수 있는 거버넌스 체계수립이 무엇보다 필요함. 과거 우리나라의 지속가능발전 정책 추진에서 나타났던 아픈 경험이 되풀이 되어서는 안 될 것임. 보다 건강하고 내실있는 거버넌스 만이 지속가능발전 정책을 지속가능한 방식으로 추진할 수 있는 출발점임을 다시 강조함.
- 지방정부의 참여를 기초로 중앙정부와 역할과 책임을 분담하는 거버넌스 필요. 지방정부의 참여와 협력을 지원하는 일은 분권화 논의와 연계되어 지역 지속가능발전 정책 의지를 강화하는 주요한 동력이 될 수 있을 것임. 지방정부들이 내실있는 지속가능발전 정책네트워크로 성숙할 수 있도록 지원함으로써 지방정부가 지속가능발전 정책 실천주체로서 국가적 지속가능성을 견인하는 중추적 기능을 담당할 수 있게 될 것임.
- K-SDGs의 추진은 국제사회의 노력에 발맞추는 중요한 시도로서 우리나라의 현실을 어떻게 지속가능한 방식으로 변화·발전시킬 수 있는가에 대한 합리적인 대안이 될 수 있기를 기대함.

[경제분야 토론]

토론문

K-SDGs 컨퍼런스
이은경 책임연구원
유엔글로벌콤팩트 한국협회

1. 기업 지속가능성(Corporate Sustainability), 기업의 사회적 책임(CSR)의 주류화

- 기업 지속가능성 법제화 강화: G20 국가 중, 전 세계 GDP에 78%를 차지하는 15여 개 국가들은 지속가능경영 보고 및 ESG(Environment, Social and Governance)를 활성화 하는 법률안 및 가이드라인을 활용, 지속가능경영이 주류화 될 수 있는 비즈니스 환경을 정책적으로 조성하고 있음. 우리나라도 자본시장법, 산업발전법, 국가재정법, 국민연금법, 공공기관의 사회적가치 실현기본법 등 지속가능경영 및 ESG 공시의무화 관련 법안이 추진 중임.
- 지속가능경영 보고서 발간 증가: 2004년에는 294개의 기업들이 지속가능경영 보고서를 세계적으로 발간을 하였음, 그러나 10년 후인 2014년에는 Global Reporting Initiative (GRI)를 활용해 보고서를 발간하는 기업이 약 5,336여사이며, 최근까지 4만 6천 여개의 지속가능보고서가 발간됨.시가 총액을 바탕으로 전 세계에서 가장 영향력이 있는 250여개의 기업 중 93%가 지속가능경영 보고서를 발간하고 있음.
- 기업 경영 리더의 시각 변화: 2000년에 40여개 기업으로 활동을 시작한 UN Global Compact은 전 세계에서 가장 규모가 큰 지속가능경영 이니셔티브이며 약 9,500 여개의 기업들이 참여하고 있음(2017.10). UNGC와 Accenture 가 공동실시한 전세계 기업 경영인 인식 조사에 따르면, 86%의 최고경영자들은 지속가능경영을 기업의 경쟁력 제고 및 장기적 수익의 주요한 전략으로 보고 있음. 맥킨지 보고서 역시 비슷한 결론을 내림.
- 증권거래소 정책의 변화: Sustainability Stock Exchange(SSE) 연구 결과에 따르면 전 세계의 약 86%의 증권 거래소들은 지속가능성과 관련이 있는 인덱스를 제공하고 있으며, 약 56%의 증권 거래소는 SSE에 참여해 활동하고 있으며, 약 31%의 증권 거래소는 상장된 기업에게 지속가능성 관련 교육활동을 하고 있음. 한국거래소 역시 SSE에 참여하고 있으며, 2009년부터 SRI(사회책임투자) 지수를 산출하고 있음.
- 지속가능투자(Sustainable Investments) 증대: 전세계 대표 연기금을 포함해, 1400여개 서명기관이 참여하는 책임투자원칙(Principles for Responsible Investment, PRI)에 따르면 전세계적으로 약 62조 달러의 자산이 사회책임투자를 원칙으로 운용되고 있으며, 지속적으로 증대되는 추세임. 우리나라 국민연금(NPS) 역시 PRI 참여하고 있으며, 스튜어드십 코드 도입 및 사회책임투자에 입각한 주주권행사 강화를 추진 중임.

2. 기업과 SDGs

유엔글로벌콤팩트는 '2017 UNGC Progress Report'를 통해, UNGC에 참여하는 전세계 9,500개

회원사를 대상으로 SDGs 이행에 대한 조사를 실시, 응답기업의 75%가 지속가능발전목표(SDGs) 이행을 위한 조치를 취하고 있다고 응답함. 회원사들은 책임있는 비즈니스 활동을 미래의 성공적인 비즈니스를 위한 필수 요소로 이해하고 있으며, SDGs 관련 전략 및 활동을 경제, 사회, 환경적 도전들을 해결하기 위한 방안으로 여김. 2017년 이행보고서의 주요 결과는 다음과 같음.

- 69% 응답자가 최고경영자가 지속가능성 정책과 전략을 개발, 평가하는 데 참여하고 있다고 함
- 47% 기업들이 이사회 내 지속가능성 이슈를 다루고 있으며, 지속가능성이 점점 더 많은 기업들에게 최우선 의제로 부상하고 있음.
- '인권 및 반부패' 이슈가 '환경' 이슈만큼 점점 중요해지고 있음. 53%의 기업이 인권노동 성과를 감시하고 평가하고 있으며, 그 비율은 점차 증대되고 있음.
- 기업의 SDGs 최우선 목표 순위
8번: 양질의 일자리와 경제성장 (49%) / 3번: 건강과 복지 (49%) / 5번: 양성평등 (45%)

3. 기업의 SDGs 이행 및 지속가능성 촉진을 위한 제언

기업들의 SDGs 이행 및 기여를 확대하기 위해서는, 정부 및 시장 인센티브를 통해 기업들의 자발적 동기를 부여하고, 이행을 지원, 유도하는 정책적 접근과 환경 조성이 필요함. 최근 기업의 '사회적 가치 내재화 및 활성화'를 위한 다양한 정부 정책에 따라, 공공 기업/기관을 중심으로 많은 대응 노력이 이루어지고 있으나, 기업들의 SDGs에 대한 이해나 연계는 매우 부족한 실정임. 글로벌 기업들의 SDGs에 대한 전략적 접근, 비즈니스 기회 창출, 파트너십 등의 적극적 대응에 비해, 우리 기업들은 SDGs와 CSR, CSV, 사회공헌 등의 개념, 전략, 활용 등이 통합되지 못하고, 인식 자체도 미흡한 상황임. 이에 다음과 같은 정부, 기업, 이해관계자들 전반의 공동 노력이 필요함.

- SDGs-CSR에 대한 정부, 기업, 이해관계자 교육
- 투자, 조달, 소비 등 CSR 우수기업에 대한 정부 및 시장 인센티브 강화
- ESG 정보 공개 및 유통 확대
- 기업과 사회의 CSR 역량 강화 : 기업의 규모별, 산업별 CSR 지원 강화/ CSR 전문인력 양성
- SDGs-CSR 인식제고 :시민사회 및 미디어의 역할 강화

정책 유형	정책 수단
인식제고	SDGs 교육, 포상, 성과 공개, 제품 라벨링
파트너십	정부-기업-NGO 전략적 파트너십 지원, 정책자문
가이드스 지원	CSR 행동 강령, CSR 보고 가이드라인
법적 의무화	지속가능보고서 의무화, ESG 공시 의무화, 지속가능조달 (공공부문)

[경제분야 토론]

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스 경제분야 패널 발언문
이향숙 재단법인 아이쿱협동조합연구소 연구원

1. UN SDGs 지표에 대한 의견¹⁾

- SDGs는 빈곤, 농업, 교육, 양성평등, 기후변화, 보건, 경제성장 등과 관련한 17개 목표와 169개의 세부목표로 구성되어 있다. 목표 수가 많고 상호 연계되는 부분이 많기 때문에 한국에서 이행되어야 할 과제의 우선순위를 파악하고 이를 바탕으로 한 국가지속가능발전 목표(K-SDGs) 구축이 필요하겠다.
- 세부목표에 따른 지표가 적절하지 않은 경우, 지표의 정의가 모호한 경우, 한국의 실정에 맞지 않은 경우가 발견된다. 따라서 SDGs의 목표, 세부목표, 지표를 그대로 수용하기 보다는 한국의 실정을 반영해서 수정하고 보완하는 것을 검토해야 하겠다.
- SDGs 경제 분야는 목표 ‘8.양질의 일자리와 경제성장’, ‘9.혁신과 인프라’, ‘10.불평등완화’ 등이 해당되며 목표 ‘1.빈곤종식’, ‘2.기아해소와 지속가능농업’, ‘12.지속가능한 소비, 생산’ 등도 연계되는 목표이므로 통합적인 관점에서 살펴보는 것도 중요하겠다.

2. 사회적경제²⁾ 현황

- 한국의 사회적경제 전개 과정³⁾
 - 한국에서는 1990년대 민주화된 후에 다양한 시민사회 운동이 표출되기 시작했으며 사회적 경제라고 부를 만한 것들도 이 시기에 다수 발생했다. 자생적으로 발생한 사회적경제의 하나로 생활협동조합(이하, 생협)을 들 수 있다.
 - 현재 한국 생협은 친환경농축산물 산지 직거래를 주된 사업으로 해서 1980년대에서 1990년대 걸쳐 설립되기 시작했다. 2000년대 이후 건강하고 안전한 먹을거리에 대해 방송에서 다루기 시작하고 2006년 광우병 우려가 있는 미국산 쇠고기 수입 재개 문제, 2008년 멜라민 파동 등으로 식품첨가물의 유해성과 위생문제가 대두되면서 식품 안전에 대한 관심이 높아졌다. 이러한 영향으로 생협이 알려지고 성장하기 시작했다.
 - 1990년대 중반 ‘마을만들기’ 사업을 시작으로, 1999년 「국민기초생활보장법」 제정을 계기로 하여 근로취약계층의 자립을 목적으로 하는 자활공동체사업을 추진하기 시작했다.
 - 2000년 이후 ‘사회적 일자리’와 함께 취약계층 일자리 사업이 전개되면서 2007년 「사회적 기업육성법」이 제정되었다.

1) K-SDGs 컨퍼런스 경제분야 패널 발언문은 토론자 개인적인 의견임을 밝힙니다.
2) 흔히 사회적경제를 ‘사회적 가치를 지향하며 민주적 운영원리를 가진 호혜적 경제조직의 집합’으로서 ‘사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업’ 등 몇몇 사업형태로 치환해 설명한다. 하지만 실제 사회적경제 영역은 지역 및 시민사회 등과 긴밀하게 연계되어 작동한다. 단지 몇 개의 기업형태로 국한하는 설명은 사회적경제에 대한 이해를 왜소하게 만든다. 지역사회와 함께 더불어 사는 행복한 사회를 만들어 나가는 주민 자치 활동이며 사회적·경제적 약자들이 사업의 주체이자 수혜자가 된다. 산업 자체가 공공선을 지향하는 방향으로 사업방식을 혁신하고 빈곤문제나 복지사각지대, 환경문제 등 사회적 문제를 해결하는 것을 미션으로 삼는다. ‘자유와 경쟁’만이 아니라, 노동과 나눔의 가치를 중시하며 호혜와 협동을 경제질서의 핵심원리로 삼는 영역이다(한국사회적경제연대회의 2018년 정기총회 자료집, 2018:76).
3) 이향숙 외(2016) 『양천구 사회적경제 인적 자원조사』, 양천사회적경제생태계조성사업단. iCOOP협동조합지원센터

- 2012년 「협동조합기본법」이 제정되면서 그동안 8개 개별법으로 규제받아 온 협동조합의 설립과 운영이 자유로워졌다.
- 지금까지 한국의 사회적경제는 정부에 의해 일방적으로 주도되어 온 측면이 강하고 그 결과 빠른 성장과 양적 확대를 이루었지만 동시에 다양하고 복잡한 지원체계를 가지고 있고 일자리 늘리기에만 급급하다는 비판적인 의견도 있다. 또한 각 부처별로 전개되어 추진되고 있는 사회적경제 정책들은 각각의 특성과 육성전략의 차별화를 내세우고 있으나 실제로는 제도적인 수준에 머물러 있어서 현장에서는 이를 구분하고 차이를 파악하는 것이 쉽지 않은 상황이다.
- 민간에서는 사회적경제 조직의 연합회, 협의회 외에 단위 조직 등 50여개 단체가 ‘한국사회적경제연대회의’를 조직해서 사회적경제 조직에 대한 지원, 사회적경제 조직들의 정보 공유, 정부와의 소통을 위해 연대하고 있다⁴⁾.

○ 한국의 사회적경제 현황

표 1. 한국 사회적경제: 제도화 및 조직 현황

항목	사회적기업	마을기업	영농/영어조합	자활기업	협동조합*
참여계층	취약계층 사회적기업가	주민	농어민	빈곤, 저소득층	이해당사자
근거법	사회적기업육성법	도시재생활성화및지원에관한특별법	농어업경영체육성및지원에관한법률	국민기초생활보장법	협동조합기본법
법제화	2007	2010	2009	2000	2012
조직수(2016년말)	1,713	1,446	영농11,599('15.11) 영어1,241('11)	1,149	10,640
정책목표	일자리창출및 사회서비스	마을 활성화 도시재생	일자리 및 소득증가	빈곤탈출,자립	시장경제보완 경제민주주의

자료 : 김형미(2018.3.8.) 「2018년 마을기업 관계자 연찬회: 사회적경제 이해와 마을기업 역할 “더 나은 마을기업을” 만들기 위한 시간」
*농, 수, 새마을금고, 신협, 생협, 중소기업 등 협동조합과 같은 개별법 근거 협동조합은 별도 집계
*소셜 벤처(성수동 소셜벤처 밸리 등)도 포함해야

표 2. 개별법 근거 협동조합 현황(2016년말 기준)

단체명	조합	조합원(명)	매장(또는 지점)
농협중앙회	1,131	2,246,123	4,665
산림조합중앙회	142	394,000	157
새마을금고중앙회	1,321	5,052,064	3,047
수협중앙회	91	158,300	444
신협중앙회	904	5,801,000	1,657
중소기업협동조합연합회	925	550	n.d
한살림연합회	22	596,240	210

4) 한국사회적경제연대회의(2018) 『2018년 정기총회』 자료집, 2018년 3월 9일 개최

두레생협연합회	29	189,370	110
행복중심연합회	14	38,224	24
대학생협연합회	30	109,216	601
아이쿱생협사업연합회	90	250,980	193

자료 : 아이쿱협동조합지원센터

* 중소기업협동조합연합회는 회원조합에는 연합조직들 포함('17.3.31. 기준)

3. 사회적경제에서 바라본 SDGs 경제 분야, 지속가능한 생산과 소비

- 사회적경제는 지속가능발전을 현실화하기 위해 목표로 제시한 농업, 교육, 양성평등, 기후 변화, 보건, 경제성장 등의 모든 영역에 존재하고 있다. 사회적경제를 포괄한 K-SDGs가 수립되길 기대한다.
- 목표 '8.양질의 일자리와 경제성장'의 세부목표 중 하나가 '8.3.중소기업 및 소상공인 육성'이다. 중소기업과 소상공인 육성을 통한 양질의 일자리 창출이 목표라면 사회적기업, 자활기업, 협동조합 등의 사회적경제 등을 포함해서 논의하는 것을 제안한다.
- 목표 '12.지속가능한 생산과 소비'는 천연자원의 효율적인 사용, 식품폐기물의 감축, 화학물질 및 유해폐기물의 감축, 자원의 재활용, 화석연료 사용 합리화 등, 환경에 초점이 맞춰져 있다.
- 생협의 경우, 자연의 재생성을 훼손하지 않는 농법으로 미래의 인류에게 식량자원을 물려줄 수 있는 지속가능한 농업을 지향하며 안전한 먹을거리를 위한 생산-유통-소비 시스템의 구축, 자원순환경제를 위해 노력하고 있다. 활동을 살펴보면 1990년대에는 도농 교류, 식품안전 교육과 캠페인 등, 농업보호와 식품안전운동에 집중했으며 2000년대 중반부터 공정무역이 생협의 사업과 활동으로 자리를 잡게 되었다. 환경운동으로는 장바구니 지참운동, 논생물다양성조사 등이 꾸준히 이어졌으며 최근에는 이러한 운동과 함께 지역사회 기여 활동, 사회 공공성(公共性)을 위한 운동이 눈에 띈다. 최근에는 식품에 대한 소비자의 권리를 보호, 증진하기 위해 원부재료의 성분, 원산지, GMO, 식품첨가물 등의 정보를 제대로 표시하도록 하자는 내용의 식품완전표시제 캠페인을 전국적으로 전개하고 있다.
- 현재 한국은 살충제 파동과 같은 사고의 재발 방지를 위한 생산, 유통, 소비 과정에서의 안전망 구축, GMO 표시제 개선을 통한 식품안전의 향상, 자원순환의 증진 등, 생산에서 소비에 이르는 과정에 대해서 재검토가 필요한 시점이다. 목표 '12.지속가능한 생산과 소비'에서 이러한 내용이 다뤄질 수 있을지 검토가 필요하겠다.

4. 이후 SDGs목표에 대한 K-SDGs 수립 추진방향

- SDGs는 사회 경제발전의 의제를 전반적으로 다루고 있기 때문에 SDGs를 한국 상황에 맞게 상정하고 이행방안을 준비하려면 다양한 이해관계자들이 참여하는 플랫폼이 마련되어야 하겠다. 정부, 시민사회단체, 사회적경제, 학계 등, 다양한 주체들의 참여를 통해 K-SDGs를 수립하고 사회적 컨센서스(social consensus)를 구축해 나가야 하겠다.

참고문헌

김형미(2018.3.8) 「2018년 마을기업 관계자 연찬회: 사회적경제 이해와 마을기업 역할 “더 나은 마을기업” 만들기 위한 시간」

이향숙 외(2016) 『양천구 사회적경제 인적 자원조사』, 양천사회적경제생태계조성사업단

통계개발원, 서울대학교 사회발전연구소(2016) 『지속가능발전목표(SDGs) 이행을 위한 모니터링 체계 구축방안 I. 해설편』

한국사회적경제연대회의(2018) 『2018년 정기총회』 자료집, 2018년 3월 9일 개최

환경부(2017) 『UN 지속가능발전목표(SDGs) 국내 이행현황 및 추진과제 분석연구』



[Session 3]

K-SDGs 수립을 위한 범국가 추진방안 모색
The National Strategy for the Establishment of K-SDGs

평화(Peace), 파트너십(Partnership)분야 K-SDGs 수립방향 토론
Panel Discussion about 5P: Peace and Partnership Part of K-SDGs

좌장 : 김의영 서울대학교 정치학과 교수

발표 : 이성훈 한국인권재단 이사

패널 : 송진호 KOICA 이사, 김지현 KOTRA 글로벌전략지원단 박사, 정소윤 한국행정연구원 박사,
윤경호 한국SDGs시민사회네트워크 사무국장, 오수길 전국지속가능발전협의회 위원

[평화, 파트너십분야 발표자료]

지속가능(개)발전목표(SDG) 16 & 17 Peace & Partnership

2018년 3월 21일

이성훈 경희대 공공대학원 겸임교수
한국인권재단 이사
alee7080@gmail.com

주요 내용

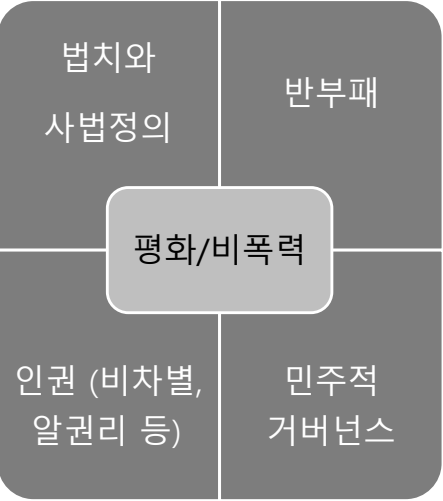
1. 지속가능개(발)전목표(SDGs)의 구조
2. SDG 16 – 평화
 - 1) 국내 이행 현황
 - 2) 향후 과제
3. SDG 17 – 파트너십
 - 1) 국내 이행 현황
 - 2) 향후 과제



SDGs 구조 – 5Ps

	사회발전	경제개발	환경
5 P	사람(People)	번영(Prosperity)	지구환경(Planet)
무엇 (What)	빈곤(1), 기아(2), 건강(3), 교육(4), 젠더(5) 등	식수(6), 에너지(7), 일자리(8), 산업화(9), 불평등(10), 도시(11) 등	식수(6), 도시(11), 지속가능생산과 소비(12), 기후변화(13), 해양생태계(14), 육상생태계(15) 등.
What+ How	평화, 인권, 민주주의 (PHD), 정의, 거버넌스 (16)		평화 (Peace)
어떻게 (How)	이행수단과 파트너십 (17) 글로벌 거버넌스		파트너십 (Partnership)

SDG 16 Peace의 5 Pillars

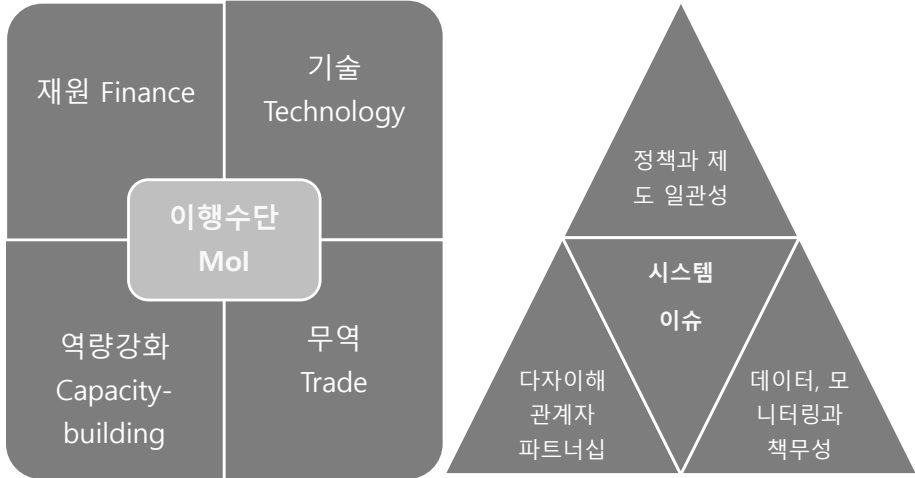


- 평화 / 비폭력 : 16.1, 16.2, 16.4, 16.a,
- 법치 / 사법정의 : 16.3
- 반부패 : 16.5
- 인권 : 16.9, 16.10, 16.b
- 민주적 거버넌스 : 16.6, 16.7, 16.8

SDG 16 세부목표와 글로벌 지표

16.1 모든 형태의 폭력과 그로 인한 사망률을 대폭 감소	16.1.1 인구 100,000명당 의도된 살인범죄의 피해자 수 (연령별 및 성별)
	16.1.2 인구 100,000명당 분쟁관련 사망 (연령별, 성별 및 사유별)
	16.1.3 자살 12개월 동안 육체적, 심리적, 성적 폭력에 노출된 인구의 비율
	16.1.4 살고 있는 지역에서 홀로 안전하게 걷는다고 느끼는 사람들의 비율
16.2 아동에 대한 모든 형태의 폭력, 고문, 학대, 학취, 매매 근절	16.2.1 지난 12개월간 보호자/보호자?의 신체적 체벌이나 정서적 폭력을 경험한 적이 있는 1-17세 아동 비율
	16.2.2 인구 100,000명당 인신매매 피해자 수 (성별, 연령별, 학위형태별)
	16.2.3 18-29세 남녀 중 18세 이전에 성적폭력을 경험한 적이 있는 비율
16.3 국제 및 국가수준에서 법치 촉진 및 모두에게 정의에 대한 평등한 접근 보장	16.3.1 지난 12개월간 관할 당국 혹은 기타 공식적인 분쟁해결수단에 피해신고를 한 폭력피해자 비율
	16.3.2 전체 교도소 수용자 중 판결이 나지 않은 수감자의 비율
16.4 2030년까지 불법 자금 및 무기 거래를 상당 수준으로 감소, 은닉재산 회수 및 환수를 강화하여, 모든 형태의 조직화된 범죄를 방지	16.4.1 국내의 불법금융거래의 총 가액 (현 미국달러화 기준)
	16.4.2 압수, 적발, 회수된 무기 중 국제법에 따라 유관당국에 의해 불법성이 추적, 확인된 비율
16.5 모든 형태의 부패 및 뇌물을 상당한 수준으로 감축	16.5.1 지난 12개월간 공무원원을 최소한 1회 이상 접촉하여 뇌물을 주었거나, 공무원에 의해 뇌물을 요구받았던 인구 비율
	16.5.2 지난 12개월간 공무원원을 최소한 1회 이상 접촉하여 뇌물을 주었거나 공무원에 의해 뇌물을 요구받았던 기업인의 비율
16.6 효과적이고, 책임 있고, 투명한 제도 개발	16.6.1 최초 승인된 예산 중 정부 주요 지출액의 부분별 또는 예산코드별 비율
	16.6.2 가장 최근에 경험한 공공서비스에 대해 만족하는 인구비율
16.7 모든 수준에서 의사결정이 반응적, 수용적, 참여적, 대표적이 될 수 있도록 보장	16.7.1 국가 전체 대비 공공기관(국가 및 지방의 입법부, 행정부, 사법부) 보직 분포비율(연령, 성별, 장애 및 인구집단 별)
	16.7.2 의사결정이 통합적이고 수용적(response)이라고 믿는 인구 비율 (성, 연령, 장애, 및 인구 집단별)
16.8 글로벌 거버넌스 제도 하에서 개발도상국의 참여를 확대하고 강화	16.8.1 국제기구에서 개발도상국의 회원 및 투표권(voting rights) 비율
	16.8.2 가장 최근에 경험한 공공서비스에 대해 만족하는 인구비율
16.9 2030년까지 출생등록을 포함하여 모두에게 법적신원 제공	16.9.1 5세 미만 아동 중 행정 당국에 출신고된 비율 (연령별)
	16.9.2 가장 최근에 경험한 공공서비스에 대해 만족하는 인구비율
16.10 국내법 및 국제법에 따라 정보에 대한 공공 접근성을 보장하고 기본적인 자유 보호	16.10.1 지난 12개월 동안 언론인, 관련 미디어 종사자, 노동조합원 및 인권운동가들을 대상으로 한 살인, 납치, 실종, 강제구금 및 고문으로 확인된 사건 수
	16.10.2 정보에 대한 대중의 접근을 보장하기 위한 정책과 법률에 대한 정책적 선택과 이행하는 국가의 수
16.a 특허, 개발도상국에서 특허예방 및 대리, 법적 예방을 위한 모든 수준에서의 역량구축을 위한 국제협력 등을 통해 국가제도를 강화	16.a.1 파리원칙(Paris Principles)에 따른 독립적인 국가인권기구의 존재
	16.b.1 국제인권법의 차별금지에 근거해 최근 12개월 내 개인적으로 차별 또는 괴롭힘을 당했다고 느꼈음을 보고 한 인구의 비율

SDG 17 구조 – 이행수단 & 파트너십



SDG 17 – 이행수단 (MoI) 세부목표와 글로벌 지표 (17.1-12)

17.1 조세 및 기타 수입 징수 국내역량 개선을 위해 국내재원 동원 강화 (개발도상국에 대한 국제지원 포함)	17.1.1 17.1.1 GDP 중 정부 총수입이 차지하는 비율(항목별)
	17.1.2 국내 세금으로 충당되는 정부예산의 비율
17.2 선진국은 개도국에 GNI의 0.7%를, 최빈개도국에 GNI의 0.15-0.20%를 ODA로 제공하는 것을 포함한 ODA 공약달성을 완전히 이행해야 하고, ODA 제공 국가가는 적어도 GNI의 0.20%를 최빈개도국에 제공하는 것을 목표로 고려할 것을 권장	17.2.1 OECD/개발 원조 위원회(DAC) 공여국의 국민총소득(GNI) 대비 1) 총 순ODA의 비율 2) LD(최빈개도국에 대한 순ODA) 비율
	17.3.1 총 정부예산 중 해외직접투자, ODA 및 남남협력의 비율
17.3 개발도상국을 위해 다양한 출처로부터 추가적인 재원 동원	17.3.2 총 GDP 중 송금액의 비율(이탈러 기준)
	17.4.1 재화 및 서비스 수출 대비 부채상환 비율
17.4 필요한 경우 부채조달, 부채탕감, 부채조정을 목표로 하는 정책조치를 통해 개발도상국이 장기적인 부채 상환능력을 갖추수 있도록 지원: 고채무국의 채무 부담을 완화하기 위해 외채문제에 대응	17.5.1 최빈개도국을 위한 부채축전제도를 채택하고 이행하는 국가의 수
	17.6.1 국가간 과학기술 협력을 위한 협정과 프로그램의 수 (협력 형태별)
17.5 최빈개도국을 위한 부채축전제도를 채택하고 이행	17.6.2 인구 100명 당 유선 초고속인터넷 가입률 (속도별)
	17.7.1 개도국에 친환경 기술의 개발과 이전, 보급 및 확산을 촉진하기 위해 지원하는 총 승인 금액
17.6 과학, 기술, 혁신에 관한 북-남, 남-남, 삼각협력 등의 지역 및 국가 간 협력과 접근을 강화: 글로벌 기술혁신 매커니즘 활용 및 특히 UN 차원에서 마련된 기존 매커니즘 간의 조정을 개선하여 상호협조의 조건에 따른 지식공유 확대	17.8.1 인터넷 이용자 비율
	17.9.1 개발도상국에 지원하는 (남북, 남남, 삼각협력 포함) 재정 및 기술지원금액 (달러기준)
17.7 상호협의를 따라 양해, 특허 등 유리한 조건으로 개발도상국에 환경적으로 안전한 기술의 개발, 이전, 전파 및 확산을 촉진	17.10.1 국제 가중 관세 평균치
	17.11.1 전세계 수출에서 개도국 및 최빈개도국이 차지하는 비중
17.8 2017년까지 최빈개도국을 위한 기술은행 및 과학기술혁신 역량구축 매커니즘 운영을 전면 가동하고 정보통신기술(ICT) 위주의 혁신기술 사용을 강화	17.12.1 개발도상국, 최빈개도국 및 중소도서 개발국에 부과되는 평균 관세
17.9 북-남, 남-남, 삼각협력을 통하여, SDGs를 효과적으로 달성하기 위한 국가계 획을 지원할 개도국의 효과적, 선별적 역량구축 이행에 대한 국제적 지원을 강화	
17.10 도하개발의제 협상 타결을 통하여 세계무역기구(WTO)하에서의 보편적, 규칙 기반, 개방적, 비차별적, 광범한 다자무역제도 촉진	
17.11 2020년까지 전 세계 수출에서 최빈개도국의 비중을 2배 증대하는 것을 목표로 개발도상국의 수출을 대폭 증대	
17.12 최빈개도국 수입품에 대한 특허 원산지규정 투명성 및 명료성을 포함하여 최빈개도국의 무관세 및 수평규제 없는 시장접근에 대한 WTO 결정을 시의성 있게 이행	

SDG 17 – 시스템 이슈 세부목표와 글로벌 지표 (17.13-19)

17.13 정책일관성 및 조율을 통하여 글로벌거시경제 안정성 강화	17.13.1 거시경제 관련 다양한 지표
17.14 지속가능발전을 위한 정책일관성 강화	17.14.1 지속가능발전의 정책일관성을 증진하기 위해 메커니즘을 갖춘 국가의 수
17.15 빈곤 퇴치와 지속가능발전을 위한 정책을 수립하고 이행하는데 있어 각국의 정책적 제향파 리더십 존중	17.15.1 개발협력사업 공여자가 개발도상국 주도 성과체계 및 기탁수단을 사용하는 정도
17.16 모든 국가, 특히 개도국에서 SDGs 달성을 지원하기 위해, 지식·전문성·기술·재원을 동원 공유하는 다양한 이해 당사자간 파트너십에 의해 보완되는 지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십 강화	17.16.1 SDGs 달성을 지원하기 위한 다자간 개발효과성 모니터링 프레임워크에서 진전을 보고한 국가의 수
17.17 파트너십의 경험과 재원조달 전략에 기초하여 효과적인 공공, 민관, 시민사회 간 파트너십 권장 및 촉진	17.17.1 민-관 및 시민단체 파트너십에 약정한 US달러 금액
17.18 2020년까지 고품질의, 시의성 있고 신뢰도 높은 데이터를 소득, 성, 인종, 민족, 이만-이주신분, 장애상태, 지리적 위치, 기타 국가별 상황에 맞는 특성별로 세분화하여 제공할 수 있도록 개발도상국의 역량 구축 지원 강화	17.18.1 세부목표와 관련성이 있는 경우 공식통계의 기본원칙에 따라 국가적 단위에서 생산된 완전히 세분화된 지속가능발전 지표의 비율
	17.18.2 공식통계의 기본원칙을 준수하는 국가통계법령을 갖고 있는 국가의 수
	17.18.3 재원이 충분히 확보되어 이행되고 있는 국가통계계획을 가진 국가의 수 (제정지원 출처별)
17.19 2030년까지 GDP 보안을 위한 지속가능발전 성과 측정치 개발에 대한 현존 이니셔티브를 기반으로 이를 발전시키고, 개도국의 통계역량구축을 지원	17.19.1 개발도상국에서 통계역량 강화에 사용되는 모든 자원의 달리기치
	17.19.2 지난 10년 동안 a)최소한 한 번의 인구주택총조사를 진행했고, b)100%의 출생등록과 80%의 사망등록을 달성한 국가의 비율

SDG 16 국내이행 현황

- 16번 목표 “평화롭고, 정의롭고 포용적인 사회 Peaceful, Just and Inclusive Society”는 SDGs 이행의 Enabler/Accelerator, 전제조건, 과정이자 결과.
- 16번 목표는 자체가 여러 개의 (세부)목표가 목표 (복합성)이자 동시에 다른 목표와의 연계 속에서 이행되어야 함. (연계성)
- 행정부, 환경부, 외교부에서 각각 기초 연구 시행, 그러나 복합성과 연계성을 고려한 16번 목표에 체계적인 이행 계획 수립 안/못되고 있음.
- 부산민주주의포럼(BuDF) 2018

100대 국정과제

비전	국민의 나라 정의로운 대한민국				
5대 국정목표	국민이 주인인 정부 Peace	더불어 잘사는 경제 Prosperity	내 삶을 책임지는 국가 People	고르게 발전하는 지역 Peace, People Prosperity,	평화와 번영의 한반도 Peace
20대 국정전략	1. 국민주권의 쏠붙 민주주의 실현	1. 소득 주도 성장을 위한 일자리경제	1. 모두가 누리는 포용적 복지국가	1. 풀뿌리 민주주의를 실현하는 자치분권	1. 강한 안보와 책임국방
	2. 소통으로 통합하는 광화문 대통령	2. 활력이 넘치는 공정경제	2. 국가가 책임지는 보육과 교육	2. 골고루 잘사는 균형발전	2. 남북 간 화해협력과 한반도 비핵화
	3. 투명하고 유능한 정부	3. 서민과 중산층을 위한 민생경제	3. 국민 안전과 생명을 지키는 안심사회	3. 사람이 돌아오는 농산어촌	3. 국제협력력 주도하는 당당한 외교
	4. 권력기관의 민주적 개혁	4. 과학기술 발전이 선도하는 4차 산업혁명	4. 노동존중·성평등을 포함한 차별 없는 공정사회	5. 중소벤처가 주도하는 창업과 혁신성장	5. 자유와 창의가 넘치는 문화국가

SDG 16 – 향후 과제 (분야별)

분야	과제
평화	• 국정과제 - 국민 안전과 생명을 지키는 안심사회 • 한반도 평화체제
법치 / 사법정의	• 법무부, 경찰 등 법 집행기관의 개혁
반부패	• 국민권익위의 역할 강화와 개도국과 경험 교류
민주적 제도 / 거버넌스	• 개헌에서 국민 기본권 강화 • 선거제도 개혁 • 시민참여 거버넌스 강화 (시민배심원, 참여예산 등)
인권	• 제3기 국가인권정책기본계획(NAP) (2018-2022)와 연계 • 국가인권위원회의 모니터링 역할 • 개도국의 인권운동과 제도 역량 강화 지원

SDG 16 – 향후 과제 (전체)

- 100대 국정과제와의 연계 '국민이 주인인 정부', '고르게 발전하는 지역', '평화와 번영의 한반도' 등.
- 국제이행의 경우 '공공외교', '인권 평화외교'와 연계
- 불평등 (성평등, 경제 사회적 불평등) 연계
- 인권기반접근과 인권지표에 따른 모니터링
- 중앙정부와 지자체(지방정부)의 협력과 역할 분담
- 2019년 유엔 고위급정치포럼(HLPF)의 주제 - 4, 8, 10, 13, 16 & 17 - 심의를 계기로 16번 이행에 대한 종합점검 실시하고 이를 바탕으로 중기 종합이행계획 수립 및 실행

SDG 17 이행 수단 – 향후 과제

영역	Addis Ababa Action Agenda AAAA (2015)
재원 (17.1-5)	ODA 증액과 질(효과성) 제고 - 분절화 극복 새로운 개발 재원 확보 고채무빈곤국(HIPC) 채무부담 완화 최빈국을 위한 투자 증진
기술 (17.6-8)	글로벌 기술촉진 메커니즘 활용 확대 개도국 대상 친환경 기술 이전 확대 과학기술 분야 최빈국 지원 강화
역량강화 (17.9)	개도국의 무역 능력 강화 지원
무역 (17.10-12)	WTO 다자간 무역체제 증진 개도국의 수출 확대 최빈국에 대한 무관세 무쿼터 시장접근 확대 글로벌 거시경제 안정화

SDG 17 이행 수단 이행 현황

- 이행수단은 기본적으로 개도국의 SDGs 이행을 지원하기 위한 수단 목표.
- 재원, 기술, 역량강화, 무역은 개도국 SDGs 이행 지원의 핵심 영역 - 아디스아바바 행동계획(AAAA)의 최소
- 이행수단, 특히 재원 관련 국내 주요 제도는 국제개발협력위원회 (수출입은행, KOICA) - 제2차 국제개발협력 기본계획(2016-2020)
- KOICA는 SDGs 섹터별 중기 이행계획 (2016-2020)
- 무역은 KOTRA

SDG 17 시스템 이슈 향후 과제

	과제
정책과 제도일관성	• 범부처 포괄 K-SDGs 이행 제도와 전략 구축 • 100대 국정과제 (2018-2022) / 중기재정계획 와 연계 • 지속가능발전위원회 등 SDGs 관련 위원회 연계/통합 • 국내 및 대외정책과 (무역, 이주, 안보 등)과 개발협력/ODA 가치정합성 • 국제이행의 경우 분절화 (무상내, 유상과 무상) 극복 • Nexus 접근
다자간파트너십	• 정부-기업-시민사회 파트너십 강화 (예: 노사정 위원회) • 국제개발협력 분야의 다자간 이해관계자 파트너십 개선 (Development Alliance Korea, DAK) • 공공적 가치와 원칙에 기반한 파트너십 (항목 67 - 아동권리협약, 기업과 인권에 대한 이행원칙 (GPs), 환경 및 노동 국제협약 등)
모니터링과데이터	• 다자간 이해관계자 참여를 통한 SDGs 지표 개발 (국내 기존 지표와 활용 및 연계, 행복지표 Beyond GDP) • 중장기 이행계획에 따른 정례 보고서 발간 - 정부와 시민사회 - 및 모니터링 결과 보고 (국회, 지방의회) • 개도국 데이터와 통계 역량 지원

[평화, 파트너십분야 토론]

국가지속가능발전목표 수립을 위한 국제컨퍼런스

K-SDGs 수립 추진방안 토론: - 평화(Peace) 파트너십(Partnership) 분야 -

송 진 호

KOICA 경영기획이사

1. K-SDGs 국가목표 수립과 이행과제 모색

유엔에서 지속가능발전목표(SDGs)가 채택된 지도 벌써 3년째를 맞이하고 있다. 유엔 SDGs는 환경 뿐 만 아니라 사회, 경제적 측면의 통합적인 지속가능성을 고려해야 한다는 점에서 포괄적(Inclusive)이며, 이행의 주체가 개발도상국뿐만 아니라 선진국도 포함된다는 점에서 보편적인(Universal) 목표이다. 또한 변화를 넘어 체제와 구조, 패러다임을 바꾸어야 한다는 의미에서 변혁적인(Transformative) 목표이다.

2030 지속가능한 개발의제와 발전목표(SDGs)는 21세기 첫 15년 동안 경제발전 중심의 개발협력 패러다임에서 경제개발과 인간개발, 사회발전과 환경 지속가능성, 그리고 평화와 안보를 아우르는 포괄적인 과제를 제시하고 있다. 이러한 과제들의 대부분은 국내적으로도 해결해 나가야할 과제이면서 동시에 국제사회가 당면한 과제이다. 이에 정부는 물론이고 지방정부와 의회 및 시민사회는 공동으로 국가 SDGs 목표 수립 및 각 단위별 이행과제 모색을 위한 상호학습과 정책소통의 공간과 과정이 필요한 시점이다. 특별히 K-SDGs 국가 목표 수립과 이행과제 모색에는 국내 이행과제와 국제 이행과제 간의 균형을 이루는 통합적 접근을 위하여 다양한 주체들의 참여 보장과 상향식 의견수렴과정을 위한 거버넌스 구축이 중요하다.

SDGs 목표를 기준으로 우리 정부(중앙정부 및 지방정부)와 시민사회를 들여다보면, 우리 국가와 지방은 어떤 부분에서 발전을 이루었고, 어떤 부분에서 혁신이 필요한지 알 수 있다. SDGs 목표는 우리 과거의 개발과 성장 중심의 역사를 성찰하고, 그로 인해 발생한 빈곤, 불평등, 기후변화 등의 문제 해결에 더 힘을 기울여야함을 보여 준다. 또한 국제사회와 함께 지구 전체의 노력으로 확산하여야만 모든 미래세대에게 희망이 있는 세상을 이어줄 수 있음을 알려준다.

특히 SDGs 관련 국내 이행(중앙과 지방)과 국제 이행에 대한 균형적 접근이 필요하며, ‘녹색성장’ ‘창조경제’ ‘사회혁신’ ‘사회연대경제’ ‘사회적 가치’ 등 과거는 물론이고 기존의 정책 프레임에 기반하고 활용하여 새로운 통합적 정책 프레임워크를 창출해 나가는 노력을 경주하여야 한다. 구체적으로 SDGs 분야의 중복 또는 파편화되어 있는 법령(지속가능발전법, 저탄소녹색성장기본법, 국제개발협력기본법 등)과 정책(녹색성장5개년계획, 제2차국제개발협력기본계획 등), 정부 내 부처와 위원회(환경부, 외교부, 기재부, 행자부, 녹색성장위원회, 지속가능발전위원회 등)를 연계하고 통합하는 과정에 모든 이해관계자의 참여와 지혜를 모으는 작업이 필요하다.

효과적인 공공, 공공-민간, 시민사회 파트너십을 증진하고 장려하는(Encourage and promote effective public, public-private, and civil society partnerships) SDGs 17.17 세부목표의 전략적 활용을 통하여 정부(중앙-지방)와 국회, 시민사회와 기업 및 다양한 이해관계자가 포용적 민주적으로 참여하는 SDGs 국내 이행 및 국제 이행의 통합적 지속가능발전 거버넌스를 구축하여야 한다. 노사정 및 시민사회의 적극적 참여와 함께 지방의회와 국회의 주도적 역할도 강화되어야 한다.

선진국과 개발도상국 모두가 참여하여 169개 세부목표와 230개 평가지표가 설정되었다. 세부목표 전체가 우리나라의 중앙정부와 지방정부의 지속가능발전목표에 반드시 포함될 필요는 없으나, 우리 정부 역시 유엔의 합의와 결의에 맞춘 지속가능발전 국가목표(K-SDGs) 수립과 그 이행체계 구축을 위해 노력을 해야 할 시점이다.

문재인 정부는 ‘국정 전략 및 100대 국정과제’ 중 환경과 지속가능발전 관련 국정과제로 4개 과제(57, 58, 59, 61)를 설정하였으며, 그 중 61번 과제인 ‘신기후체제에 대한 건실한 이행체계 구축’ 과제를 통하여 다음과 같이 제시하고 있다.

61-1 (지속성)

지속가능발전위원회 위상을 강화(‘18~)하여 사회 경제 전반의 지속성 제고 및 기후, 대기, 에너지 정책 통합성 제고

- 2018년 ‘2030 지속가능발전 국가목표·비전 및 이행전략 수립·확정

이에 K-SDGs 국가목표 수립을 위한 네 가지 기본 단계는 다음과 같다.

- 첫째, 포괄적, 참여적 과정의 착수과정(initiate an inclusive and participatory process): SDGs에 대한 인식 제고와 목표 및 세부목표 달성을 위한 이해 당사자들과의 협력 강화
- 둘째, K-SDGs 국가목표 설정(set the K-SDGs national agenda): 유엔 SDGs를 국가의 맥락에 맞춰 야심차지만 현실적인 의제로 전환
- 셋째, K-SDGs 이행계획 마련(Planning for K-SDGs implementation): 좀 더 지속가능한 사회적, 경제적, 환경적 성과를 위해 목표 기반의 기획 원칙과 이행 메커니즘을 채택
- 넷째, 모니터링과 평가(monitoring and evaluation): K-SDGs 이행과정이 좀 더 대응적이고 책임 있는 거버넌스를 위한 국가의 역량을 모색하고 발전시킬 수 있도록 유지

2. 코이카와 SDGs

- 1) 코이카와 SDGs: 코이카는 다양한 대내외 정책문서를 통하여 스스로를 ‘개발도상국의 지속가능한 발전과 자립을 도모하는 개발협력 플랫폼’ 또는 ‘SDGs 이행목표 달성에 기여하는 개발협력 플랫폼’이라고 자기규정하고 있다.
- 2) CBDR: SDGs는 17개 목표와 169개 세부목표, 230개 지표로 확고한 이행체계를 갖추었다고들 한다. 하지만 세부목표 전체가 코이카의 SDGs 이행계획에 포함될 수도 없으며, 그럴 필요도 없다. 선택과 집중, 다양한 주체들 간의 국내이행과 국제이행을 위한 역할 분담이 필요하다. CBDR(Common But Different Responsibilities, 공통의 그러나 차별화된 책무성) 원칙에 따라 각 주체별 의제 설정, 지표 개발, 이행계획 수립, 그리고 모니터링과 평가계획을 수립하면 된다.

이를 위한 코이카의 구체적 과제로는

- 1) 일상의 기존 코이카 정책과 사업들을 SDGs에 비추어 재검토/재해석 작업을 하여야 한다. 기존 정책/사업들을 SDGs 정책 수용성과 정합성 관점에서 되짚어보아야 한다.

- 2) 이를 바탕으로 기존 정책/사업 프레임을 SDGs에 기반하고 활용한 새로운 통합적 정책 프레임워크와 사업들, 이행 메커니즘을 재구성하여야 한다.
- 3) 그 실현을 위하여 SDGs 이행의 통합적 거버넌스 구축이 매우 중요하다. SDGs 이행과정의 투명성과 책무성 증진을 위하여 다양한 이해관계자들의 포용적 참여적 개발협력 파트너십, 개발협력 거버넌스, 개발협력 생태계 구축을 하여야 한다.
- 4) SDGs 목표와 문제인 정부 주요 국정과제 간의 정책적 정합성을 높이는 작업이 필요하다. 평화, 인권, 민주주의, 젠더 정의, 불평등 해소, 시민사회 역량강화 등 공공성과 사회적 가치 증진을 위한 공공혁신을 통한 사회혁신 과제 도출 및 지표개발 과제에 충실하여야한다.

문제인 정부는 외교정책 비전을 평화-인권-민주주의를 핵심가치로 삼고 공공외교-국민외교-협력외교 전략을 통해, 한반도 평화통일 기반을 조성하고(한반도 인도주의 공동체), 책임있는 글로벌 중견국가로서 안보와 분쟁, 인권, 기후변화, 불평등 등 다중의 지구적 위기와 도전 해결에 적극 참여하여, 보다 평등하고 민주적이며 평화로운 동북아시아(동북아 플러스 책임 공동체)와 글로벌 공동체 건설에 기여하는 것이라고 정의하였다.

코이카는 문제인정부 외교비전과 SDGs 목표와 지표 간의 정책적 수용성과 정합성을 제고하는데 참여하면서, 코이카 일상의 정책/사업 이행 메커니즘을 지속가능발전 관점에서 비판적으로 검토해 나갈 것이다.

3. K-SDGs 국가목표 수립과 SDGs 16+

‘평화, 민주주의 및 인권’을 핵심가치로 삼고 촛불시민혁명으로 탄생한 문제인 정부의 국정운영 철학과 방향, 외교비전에 부합하는 SDGs 정책 연계성과 정합성 관점의 신속한 재검토와 보완작업에도 참여하여야 한다. 아울러 ‘지속가능한 지역사회’와 ‘지속가능한 지구촌’ 건설을 위한 ‘2030 지속가능개발의제(SDGs)’를 ‘공공외교’ ‘국민외교’ ‘협력외교’의 핵심으로 활용하여 한반도 평화통일 기반 조성 및 글로벌 중견국가로서 평화, 인권, 민주주의, 기후변화, 불평등 등 전 지구적 위기와 도전 해결에 적극 참여하여 보다 평등하고 민주적이며 평화로운 지구촌 공동체 건설에 기여하고

자 하는 문제인 정부의 국정목표와 전략과제들이 합리적 효율적 통합적으로 수행될 수 있도록 해야 한다. 이와 동시에 SDGs 관련 지구촌의 다양한 국제 프레임워크와 이행 메커니즘 간의 조화와 시너지효과 창출에도 기여하는 국제 이행과제 또한 균형감 있는 참여가 중요하다.

구체적으로는 오랫동안 비판을 하여온 기존의 한국의 경제성장논리 중심의 ‘한강의 기적’ 신드롬, 정치적 계산법으로 덧칠한 ‘새마을ODA사업’ 등에 대한 재검토가 이루어져야 한다. 작년 6월항쟁 30주년 기념사에서 문재인 대통령이 천명하였듯이 ‘밥이 민주주의이고, 민주주의가 밥이 되는 경제 민주주의’ 관점에서 빈곤퇴치, 불평등 해소, 일자리 창출을 위한 한국형 ODA모델을 재검토하여야 한다. ‘원조 받는 나라에서 원조 주는 나라로의 단기간 근대화 경제성장모델’ 논리 또한 이제는 식상한 느낌이다. 2018년 전 세계가 주목하는 대한민국의 ‘한류2.0(Korea Wave ver. 2.0)’은 ‘촛불시민혁명’이다. 30년 전 민주화운동을 통하여 이루고자 하였던 민주주의와 시민사회의 제 가치와 원칙들이 지난 30여 년을 거치면서 퇴행하고 후퇴하는 경험을 한 대한민국이 이제 촛불시민혁명을 통하여 새롭게 지구촌의 조명을 받고 있다.

아시아 시민사회는 대한민국의 촛불시민혁명이 30년 전 아시아 민주화 이후 유사한 퇴행과 후퇴를 경험하고 있는 아시아 제 국가의 현실 속에서 한국이 민주주의 기준점과 희망이 되고 아시아 민주주의와 인권 그리고 동북아 평화 증진을 위한 역할을 기대한다고 공통적으로 말하고 있다. 이에 코이카는 아시아를 넘어서 지구촌 민주주의와 인권, 평화구축과 젠더, 불평등, 기후변화, 시민사회 역량강화 등 아시아 및 지구촌 민주주의와 인권 증진을 위한 SDGs 16+ ODA사업을 발굴하고 추진해나가려고 한다.

1) SDG 16+ Forum

국제적으로 새로운 개발 프레임워크의 혁신적 측면을 강조한 SDG 16 아젠더 (PHD; 평화 인권 민주주의)에 크로스커팅이슈이면서 젠더메인스트리밍 SDG 5 목표를 합쳐서 SDG16+라고 이름 짓고 WFUNA (World Federation of United Nations Association)가 주동하는 SDG 16+ Forum을 시작. 각국 정부대표, 시민사회, UN산하기구들, 기업, 학계가 참여하고 있는 SDG 16 정책과 현장 이행 관련 글로벌 네트워크. 체코 덴마크 조지아 과테말라 시에라리온 한국 동티모르 스웨덴 튀니지 정부의 UN대표부와 함께 최빈국/취약국 네트워크인 g7+

가 파트너로 참여하고 있음.

2) TAP Network (Transparency, Accountability & Participation Network)
SDG 16 목표의 하나인 open, inclusive, accountable and effective governance 즉 거버넌스와 제도를 다루는 글로벌 CSO네트워크.

3) Pathfinders for Peaceful, Just and Inclusive Societies

각국 정부, 국제기구, 글로벌 파트너들이 참여하여 SDG 16+ 로드맵을 국제적으로 그려가는 네트워크. 브라질, 시에라리온, 스위스 정부가 의장국이고 미국 뉴욕대학(NYU)의 CIC(국제협력센터)가 백업하고 있음. 72차 UN총회에서 발족하여 2019년 HLPF(High-Level Political Forum, SDGs 이행계획을 점검하는 고위급정치회담) 주제가 SDG 16+임. 이에 각 국 이행보고를 준비하고 있음. 한국 정부도 회원국가로 참여하고 있음.

[평화, 파트너십분야 토론]

목표 17의 국내이행 과제: 무역·투자·기업참여를 중심으로

대한무역투자진흥공사 글로벌전략지원단 김지현

□ 이행수단으로서 목표 17

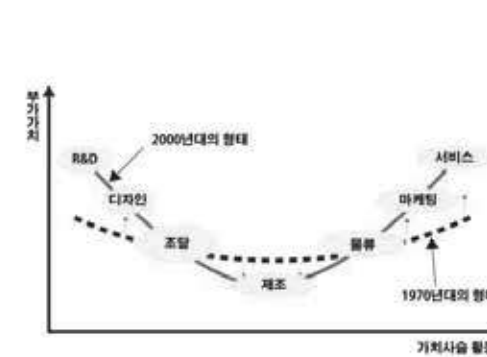
SDGs 전체를 포괄하는 이행수단으로서 목표 17은 SDGs 목표의 숫자만큼이나 다양한 내용을 포함하고 있다. 총 19개의 세부목표는 1) 금융1), 2) 기술, 3) 역량배양, 4) 무역, 5) 시스템이슈 (정책 및 제도의 일관성/다양한 이해관계자 간 파트너십/데이터, 모니터링 및 책무성) 등으로 나뉘어져 있다. 내용상 다양한 영역의 세부목표들이 앞의 16개 목표와 세부목표를 달성하기 위해 파트너십을 구현해야할 분야와 방법을 적시하고 있으나, 그 방향성은 크게 3가지로 구분하여 생각해 볼 수 있다. 첫째는 WTO등 다자체제와 글로벌가치사슬(GVC)상의 개발도상국의 편입 강화이다. 둘째는, 혁신을 통한 역량강화를 위한 다주체간 파트너십 구현이다. 마지막으로 강조하고 있는 것은 원조를 넘어 정책 일관성을 확보함으로써 보편적 목표달성을 가속화하는 것을 지향하고 있다. 이러한 관점에서 선진국으로서 한국의 국내 이행을 통한 파트너십 기여 차원의 목표 17은 1) 국제기구 및 지역협력체의 질서와 체계를 지지하는 대외정책, 2) SDGs를 이행하는 개발도상국에 대한 지원정책으로서 개발협력정책, 3) 국내 다양한 분야의 개별 정책들과 개발협력정책을 연결하는 정책일관성 강화로 정리될 수 있다.

□ 한국의 對개발도상국 무역/FDI 확대 이슈

무역을 통한 개발은 다자간 무역체제 하 개도국 및 최빈개도국의 당연한 권리로서 특별하고 차별적인 대우(Special and Differential Treatment)를 실현함과 동시에 후발 무역주자가 다자무역체제에 원활히 편입할 수 있도록 충분한 무역역량을 제고하고 지원하는 이슈로 나누어 볼 수 있다. 전자는 특별관세 정책 등을 통한 실제 교역량을 증대시키는 정책이고 후자는 개도국과 최빈개도국에 대한 재정(해외투자, 무역인프라 강화 등) 및 기술 지원(기술이전)의 확대가 핵심이다. 한편

국제사회의 생산과 무역은 글로벌 가치 사슬(GVC)의 심화로 개발도상국과의 파트너십을 고려한 무역정책은 일방의 수출과 수입량 증대가 아니라 수입과 수출 양쪽을 동시에 고려하는 방향으로 변모하고 있다.

<글로벌가치사슬 Smile Curve>



<GVC 상 부가가치의 예>



GVC 안에서 중간재/원자재 수입이 다음 단계의 생산공정으로 이어지면서 부가가치를 창출하는데 기여한다는 것을 감안했을 때, 개발도상국들은 기술격차, 기업 환경의 차이를 극복하고 FDI를 유치하고 기술이전 등을 통해 부가가치가 현재보다 높은 단계의 산업발전을 위해 노력해야 하는 과제에 직면하고 있다²⁾. 그러나 개발도상국 각각의 산업별 가치사슬과 단계가 매우 다양한 국제 무역과 투자의 복잡성을 감안하면 SDGs 달성을 지원하기 위한 개별국가의 對개발도상국 무역/투자 정책을 단순화하여 제안하기는 매우 어렵다.

□ 한국의 對개발도상국 무역 및 투자

한국과 개발도상국 간 무역과 투자 관련 현재 데이터를 간단히 살펴보면, 해외투자의 경우 상위 10개국(베트남 제외)가 전체 해외투자의 75%를 차지하고 개발도상국에 대한 해외투자 비중은 전체의 약 17.1% 수준이며, 개발도상국 중 1만 달러이상 해외투자 받는 국가는 총 76개국에 불과하다.

1) 개발재원 논의 내용에 따라 Finance 부문은 개발재원으로 번역되기도 함(예: 한국국제협력단, 2015. 지속가능개발목표의 수립현황과 대응방안. 성남: 한국국제협력단).

2) OECD, 2015. Participation of Developing Countries in Global Value Chains: Implications for Trade and Trade-related Policies. Trade Policy Paper 179. Paris: OECD.

<ODA/투자/교역 부문 상위 10개 개발도상국>

(단위: 1,000달러,%)

	공적개발원조 (ODA)	해외투자 (Outward FDI)	수입량 (Import)
1	베트남(186,471)	베트남(2,369,778)	베트남(12,495,154)
2	탄자니아(64,283)	터키(745,470)	인니(8,285,343)
3	필리핀(63,891)	브라질(687,697)	말련(7,507,773)
4	에티오피아(61,850)	인니(659,838)	이라크(5,036,216)
5	캄보디아(58,371)	멕시코(436,050)	이란(4,647,659)
6	아프간(51,359)	미얀마(363,403)	태국(4,562,808)
7	인니(50,959)	인도(339,930)	인도(4,189,284)
8	미얀마(47,398)	페루(233,118)	멕시코(3,695,371)
9	모잠비크(46,009)	캄보디아(215,221)	브라질(3,444,723)
10	몽골(43,748)	말련(202,196)	필리핀(3,228,542)
%	50.08%	15.99%	14.06%

주: 2016년 기준; ODA는 총지출 기준 및 전체 ODA 대비 상위10개국 비중; 해외투자는 투자금액기준 및 전체 FDI 대비 상위 10개국(전체 개도국 FDI 대비 상위 10개국) 비중; 해외투자와 교역량 부문 중국 제외

출처: 한국수출입은행 ODA 및 해외투자통계; 통계청 무역통계

또한 표에서 보는 상위 10개국은 전체 개발도상국에 대한 해외 투자 중 86.7%를 차지하고 있다. 수입 역시 석유 및 광물에 대한 비중이 매우 크고, 상위 10대 개발도상국에 대한 수입은 전체의 14%정도로 비중이 낮은 편이다.

최빈국에 대한 관세특혜 정책으로 한국은 이미 “최빈개발도상국에 대한 특혜관세 공여규정”을 2000년 수립하여 운영해오고 있는데, 수립 이후 공여품목이 지속적으로 확대되어 최빈국으로부터 수입이 2배 이상 증가하여, 교역량 기준 US\$43억(2000) → US\$112억(2015), 수입규모 기준 US\$18억(2015) → US\$38억(2015)을 보이고 있다³⁾. 그러나 실제로는 전체 교역에서 최빈국이 차지하는 비중이 매우 미미하여 (2015년 교역량의 1.17%, 수입량의 0.08%) 최빈국의 시장접근 조치 실효성은 낮은 것으로 평가되고 있다.

□ 무역/투자를 통한 개발도상국과의 파트너십 강화

결국 개발도상국의 무역확대를 통한 발전, 그리고 궁극적으로

3) 권율·이상미·송지혜·유애라.2015. SDGs 도입 이후 개도국 협력전략과 대응과제. 세종: 대외경제정책연구원.

SDGs의 달성을 도모하기 위해서는 가치사슬 내의 산업역량강화와 무역역량증진을 위한 원조, 한국의 개발도상국에 대한 관세를 비롯한 무역/경협정책과 개발협력 정책의 일관성이 중요하다.

우선 정책적으로 현재 부재한⁴⁾ Aid for Trade 전략을 수립하고 PCD를 구현해야할 숙제가 있다. 또한 기업들이 최빈국을 포함한 개발도상국으로의 기술이전과 투자진출을 통해 수익을 창출함과 동시에 SDGs 달성에 기여하는 주체로 참여를 강화할 수 있는 인센티브 정책 마련이 필요하다. 즉, 단순히 최빈국 수입 관세를 낮추어 수입물량을 (개발협력 차원에서) 인위적으로 증대하는 정책을 도입하자거나 사회기반시설을 확대하는 원조 정책도 중요하지만 기업들이 SDGs의 이행과 글로벌 GVC 상에서 win-win하는 전략을 적극적으로 활용할 수 있도록 하는 동인을 마련하는 것이 중요하다. 이를 위해서 기업의 관점에서 개발도상국의 SDGs 이행정책을 파악하고 관련한 산업/시장의 기회와 위기를 읽어낼 수 있도록 연구와 이해증진의 강화가 선행되어야 한다⁵⁾.

최근 우리 정부가 추진하고 있는 베트남과 인도네시아를 중심으로 하는 신남방정책은 3P(평화, 상생번영, 파트너십)의 원칙으로 대변되면서 인적교류의 확대 등 상생번영의 가치를 기치로 내걸고 있다. 이러한 무역통상협력정책과 ODA 정책의 연계모델을 개발하여 정책일관성을 구현하는 방법을 모색할 필요가 있다. 현재 또는 단기적으로 한국과 아시아의 개발도상국 간의 발전적인 경제협력의 모델을 구축할 수 있다면 장기적으로 최빈국에 대한 무역역량 강화나 무역확대에 관한 정책으로도 확대하여 추진할 수 있는 좋은 사례로 역할을 할 수 있을 것으로 기대한다.

4) 2017 Aid for Trade Donor Questionnaire_KOREA

5) 이런 차원에서 KOTRA는 중장기경영전략의 일환으로 중소기업의 위한 글로벌 생태계를 조성하기 위해 개발도상국의 SDGs 이행전략 보고서를 시리즈로 발간하는 목표를 수립하였으며, SDGs 시대 공유 가치 창출 모델 및 CSR 정책에 관한 보고서를 2017년 이후 지속적으로 발간하고 있다.

[평화, 파트너십분야 토론회]

토 론 문

정 소 윤
(한국행정연구원 부연구위원)

SDGs의 이행을 위한 한국의 상황에 맞는 추진체계 및 목표 선정과 이행계획의 수립 (박정호·정소윤·김은주, 2017)

- SDGs의 국내 이행을 위한 총괄기구의 역할이 중요함
 - SDGs의 이행을 위해서는 개별 정책과 사업들이 SDGs와 어떤 연결을 갖고 있는지 찾아내고 SDGs가 지향하는 목표에 맞게 조정하려는 노력이 필요함
 - 실무를 주관하는 총괄기구가 SDGs 목표, 대상, 범위를 명확하기 설정하고 부처들을 조정해야 하며 체계적인 성과관리를 수행해야 함. 그리고 이 과정에 부처들의 협조가 필수적임
- SDGs 이행을 위한 실무위원회 및 소위원회 구성
 - SDGs 목표와 부처 간 추진 사업들 간의 정책 정합성을 높이기 위해 SDGs 이행과제별 담당부처를 지정하고 부처가 참여하는 실무위원회의 구성이 필요함
 - SDGs 목표는 목표간 연계성이 높고, 단일 부처 소관사항이 아닌 융복합적인 문제가 많다는 점에서 이행과제별로 관련부처로 구성된 실무위원회는 필수적임
 - 또한 지속가능발전을 위해 필요한 전문적인 내용을 다룰 수 있도록 세부 분야별로 소위원회(전문위원회) 구성이 필요함
- 현황에 대한 분석에 기반하여 SDGs 목표 중 선택과 집종을 통해 한국 SDGs 목표를 조정하고 이에 맞춰 이행계획을 수립해야 함
 - 한국의 현황을 분석하여 가장 우선되어야 하는 목표와 과제에 중점

- 을 두도록 '선택과 집중' 원칙을 확립해야 함
- 목표의 우선순위를 분석하기 위한 방법론의 체계화 필요
- 우선순위 결정 시 정부 이외에 관련 분야 전문가와 국민이 함께 참여하여 우선순위를 결정하도록 '과정'을 중요하기 생각해야 함
- 한국의 지속가능발전전략과 SDGs의 연계성 분석을 통해 지속가능발전전략(2016~2035)의 재작성이 필요함
- 지표에 대한 연구를 통해 현행 지속가능발전지표 또한 SDGs와 정합성을 갖출 수 있도록 보완 필요

Goal 16 평화/정의/인권 목표의 이행

- SDGs의 16번 목표는 다른 목표에 비해 다양한 이슈들을 포괄하고 있음
 - 폭력 감소 및 아동폭력 종식, 법치와 정의 실현, 부정부패 감소, 투명한 제도 개발, 참여적 의사결정 보장, 법적 신분 제공, 정보 접근권 보장 등 12개의 세부목표가 개별적인 사회적 이슈를 다루고 있음
 - 다양하고도 각각 중요한 Goal 16의 세부목표 중에서 '선택과 집중'의 원칙을 적용하는 것이 쉽지 않음
 - 각 세부목표별 지표와 지표의 측정을 위한 데이터도 각각 세분화되어 있으며 세부목표 및 지표 간 연관성이 크지 않음
- Goal 16의 세부목표에 대한 이행목표와 계획을 수립하고 이를 아우르는 전반적인 Goal 16의 이행을 추진할 추진체계 필요
 - 경제, 사회, 환경 분야를 망라하는 SDGs의 이행을 총괄하기 위한 총괄기구의 중요성이 이미 강조되고 있음
 - 다양한 사회적 이슈를 하나의 목표에서 다루고 있는 Goal 16의 이행을 위한 총괄기구 내 하위 기구의 구성이 필요함
 - 하위기구는 Goal 16의 세부목표 이행이 균형적으로 진행될 수 있도록 조정과 모니터링의 역할을 해야 함

[평화, 파트너십분야 토론]

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스 평화(Peace), 파트너십(Partnership)분야 K-SDGs 수립방향 토론

토론문

윤경효

한국지속가능발전센터 사무국장
/한국시민사회SDGs네트워크 사무국장

* 본 토론문은 한국시민사회SDGs네트워크가 2017.7.25. 제출한 <지속가능발전법 개정(안)에 대한 의견서> 및 「우리 지역사회의 지속가능성은 어디쯤일까?: 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 지역 모니터링 결과 2017」(윤경효, 2018)의 결론 내용을 발췌, 인용한 것임.

■ 지속가능발전 이행 거버넌스 체계 관련

1. 대통령 직속 ‘국가지속가능발전위원회’ 설치

- 2015년 유엔총회에서 채택된 ‘지속가능발전 목표(SDGs)’는 경제·사회·환경·사법정의 및 제도·국제개발협력 등 범 분야를 포괄하는 21세기 인류 발전 비전으로써, 정부 내 범부처 총괄 이행 단위 필요.
- ‘지속가능발전목표(SDGs)’는 범 분야 소프트 외교를 위한 정책도구이자, 현 정부의 국정 과제인 ‘일자리 창출’, ‘사회적 경제’, ‘탈원전’, ‘시민참여구조’ 등을 통합적으로 관통하고 있으므로, 통합적이고 체계적으로 국정과제를 심의·자문하는 대통령 직속 기구로 둘 필요.
- 또한, 장기적으로 지속가능발전의 핵심인 ‘형평한 경제’, ‘포용적 사회’, ‘건강한 환경’, ‘상향식 시민참여’를 통합적으로 구현하는 정치·정책적 환경기반 조성을 위한 강력한 정치적 의지 필요.

2. 국가지속가능발전위원회 경제·사회·환경·제도·이행수단 분야 등 5개 기본 전문위원회 설치

- 지속가능발전법 개정(안)에 따르면, 국가지속가능발전위원회의 기능이 환경 분야와 갈등 해결 이슈로 편중되어 있으므로, 경제, 사회인권, 제도 및 이행수단 분야에 대한 심의·자문 기능 확대 필요.
- 이는 경제·사회·환경 분야 지속가능성 및 2015년 유엔총회에서 채택된 ‘2030 지속가

Goal 16과 17의 지표 개발 및 제시를 통한 이행목표의 구체화

- UN에서는 17개의 SDGs 이행을 위한 세부목표와 지표를 제시하였고, 달성 정도를 매년 국제사회에 보고하도록 하고 있음
 - 달성 정도를 국제사회에 보고하기 위해서는 지표의 분류 및 분석과 한국의 현황 분석이 우선되어야 함
 - 지표에 대한 분석은 이미 진행되고 있으며(Tier 1,2,3 구분 등) 관련 데이터의 수집 또는 생산 필요성이 제기되고 있음
- 이행목표의 구체적인 제시는 목표 달성에 매우 효과적임
 - SDGs 이전에 제시되었던 MDGs는 제시된 목표가 매우 간결하고 명확하여 이행 효과성이 매우 높았다는 평가를 받았음
 - 국내 지자체 사례에서도 지속가능발전 지표를 개발하고 이를 구체적인 세부사업 및 정책의 수행 및 모니터링에 연계하여 SDGs 이행의 효율성을 높이고 있음
- Goal 16과 17의 지표 분석을 통해 ‘선택과 집중’ 원칙을 적용하고 현실적인 목표를 제시하는 것이 필요함
 - Goal 16과 17의 총 지표는 48개로 이 중 25%만이 현재 국내 자료로 국제적인 지표 생산이 가능한 Tier 1에 해당함. 23%가 유사지표가 존재하나 당장 지표 생산은 어려운 Tier 2에 해당하며, 52%가 UN이 제시하는 지표의 정의가 모호하거나 국내 통계체제 하에서는 작성이 불가능한 Tier 3에 해당함
 - 또한 48개의 Goal 16과 17 지표 중 이미 UN에서 제시한 목표치를 달성했거나 한국에 해당하지 않는 지표들도 있음
 - Goal 16과 17의 지표 분석을 실시하여 한국에 해당하지 않는 지표는 제외, Tier 1에 해당하는 지표들은 UN이 제시한 목표치를 달성하는지 확인, Tier 2와 3에 해당하는 지표들은 어떤 방식으로 관리하고 지표를 생산할 것인지에 대하여 논의하는 과정이 진행되어야 함

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

능발전 의제(일명 지속가능발전목표(SDGs))의 통합적이고 효과적인 이행점검을 위한 기본 구조.

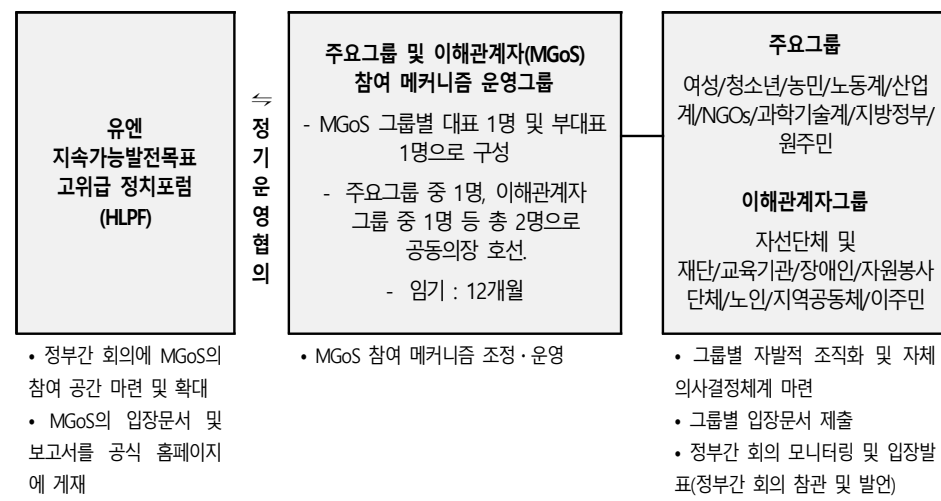
- 이에, 경제·사회·환경 분야의 지속가능성과 이를 달성하기 위한 효과적인 법제도 및 참여체계, 그리고 실질적인 이행 및 점검을 위한 이행수단 등 기본적으로 5개 분야 전문위원회 설치가 필요.

- 1) 농업·에너지·일자리·산업혁신·자원순환 등 경제 분야
- 2) 빈곤·보건의료·교육·성평등·도시·불평등 등 사회분야
- 3) 국토·물·대기오염·기후변화·자연 등 환경 분야
- 4) 사법정의·정보공개·시민참여·자치분권·국제협력 등 거버넌스 분야
- 5) 재정/예산·통계데이터 등 이행수단 분야

3. 속의 민주주의 및 의사결정과정의 시민 참여 플랫폼으로써 ‘국가/지방 지속가능발전포럼’ 운영

- 행정과 전문가 중심의 정부위원회의 포용성과 대표성 한계를 극복하고, 21세기 속의 민주주의를 위한 공론화장으로써, 정부의 정책 의사결정과정에 상시적이고 보편적이며 개방적인 시민 참여 체계 필요(유엔 이해관계자 참여 메커니즘 참고).

<참고> 유엔 SDGs 이행 이해관계자(MGoS) 참여 메커니즘



* 출처 : 윤경효 (2018) 「우리 지역사회의 지속가능성은 어디쯤일까?: 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 지역 모니터링 결과 2017」, p 12 <그림 2-4>

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

- 국가/지방 지속가능발전위원회의 주요 사업 중 하나로써, ‘국가/지방 지속가능발전포럼’은 다음과 같이 기능.

1) 지속가능성 보고서의 발표의 장

- 2) 지속가능발전위원회의 심의사항 관련, 정부, 시민사회, 기업 등 다양한 이해관계자들의 상호 입장 교류 및 토론 등 정책 공론화 및 의견 수렴의 장

3) 지속가능발전목표 이행을 위한 다양한 이해관계자들간 파트너십 형성의 장

- 국가/지방 지속가능발전포럼의 논의결과는 국가/지방 지속가능발전위원회의 최종 심의 결과에 반영.

4. 국가지속가능발전위원회의 실질적 기능을 위한 지속가능발전추진단원의 민간전문가 배치

- 2000년 대통령 직속 지속가능발전위원회 설치 이후 녹색성장위원회까지 과거 각 위원회 활동 전례를 볼 때, 위원회의 실질적인 기능을 위해서는 지원조직인 추진단 설치 및 실무자로서 민간전문가 배치가 중요.
- 지속가능발전 정책 조정, 지속가능성 보고서 작성, 다양한 이해관계자 참여 플랫폼 운영 등 위원회의 실질적인 역할을 위해서는 담당 실무자의 경제·사회·환경 주제 분야에 대한 통합적 접근 및 상향식 시민참여에 대한 깊은 이해가 전제.
- 경제·사회·환경·거버넌스·이행수단 등 기본적으로 5개 분야 및 총괄할 민간전문가 배치 필요.

5. 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 및 도시 지속가능성 지표 통계 구축

1) 통계데이터의 표준화와 세분화

- 유엔 지속가능발전 목표의 대원칙인 ‘누구도 배제하지 않는다’를 실현하기 위해서는 데이터 통계구축과 데이터 세분화가 주요 관건
- 데이터를 통해 정책 여건과 수준을 진단하고 설계와 집행을 평가할 수 있을 뿐만 아니라, 데이터의 투명한 관리와 접근성은 부패를 방지하고 협치 구조(governance)를 공고히 하는데 중요한 역할을 하기 때문(박영실 외 2017).
- 또한, 소득, 성, 연령, 인종, 민족, 이민지위, 장애, 지리적 위치 및 기타 특성에 따른 세분화를 통해, 기존에 보이지 않았던(invisible) 집단을 가시화(visible) 함으로써 빈곤층, 여성, 아동 및 노인, 난민, 장애인 등 취약계층의 현재 위치를 보여줄 수 있고, 보다 광범위한 사회 포용성을 실현할 수 있다는 점에서 의미(박영실 외 2017).
- 그러나 232개 유엔 지속가능발전목표 지표 중 지표에 대한 국제적인 표준이 분명하고,

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

- 신뢰성 있는 데이터 확보가 가능한 지표가 겨우 82개로 35.3%에 불과하여, 근본적으로 경제, 사회, 환경적 지속가능성을 종합적으로 평가하는데 한계.
- 또한, 우리나라 광역시·도 및 기초지자체의 경우, 국가통계포털 데이터를 기반으로 했을 때, 현재 점검 가능한 지표가 광역시·도의 경우 평균 65.6개(28.3%), 기초시의 경우 평균 52.5개(22.6%)에 불과해 종합적이고 통합적인 분석 결과를 도출하는 것이 곤란한 상황.
 - 이는, 국가통계포털을 통해 데이터 조사 시, ① 구별통계 부족, ② 통계지표에 대한 정확한 정의 미흡, ③ 데이터 제공기관별 데이터 수치의 차이 발생 및 그에 대한 설명이 미흡하기 때문.
 - 국가통계포털의 경우, 성, 연령, 교육정도, 소득, 혼인상태, 점유형태, 장애, 이민지위의 8개 핵심항목에 대한 국내승인통계 표준화 정도를 살펴본 결과, 성 및 연령을 제외한 나머지 항목의 표준화 정도가 낮은 것으로 조사(박영실 외 2017).
 - 이는 각 통계작성 기관이 수행하는 조사의 공통된 주요 항목에 대한 정의, 측정 방법 등이 표준화되지 않은 채 통계를 구축하는 우리나라의 분산형 통계제도에 기인(진재현 2016).
 - SDGs는 글로벌 수준에서의 모니터링을 목적으로 하고 있다는 점에서 '비교가능성 (comparability)'이 중요한데, 이를 위해서는 국가단위에서 표준화된 자료수집이 선행되어야 하며 그 출발점이 바로 항목 표준화(박영실 외 2017).
 - 도시의 지속가능성 평가를 위한 지표의 경우, 유엔 지속가능발전목표, 유엔 해비타트의 도시번영지수, 국가표준기구의 ISO 37120: 2014의 지표의 정의 및 방법 등을 기준으로 우리나라 도시지속가능성 지표 통계 표준화 모색 가능.
 - 다만, 통계기준을 표준화한다고 하더라도, 데이터의 세분화는 조사방법론 및 통계학적 관점에서 여러 가지 도전 상황에 직면할 수밖에 없는데, 취약집단에 대한 신뢰할 만한 통계수치를 얻기 위해서는 표본규모의 확대가, 취약집단을 추적하기 위해서는 별도의 자료수집방법이 요구되며, 이는 많은 재원이 필요.
 - 데이터 세분화에 따른 비용 절감과 개인정보 노출 예방을 위해, 행정 자료 등의 다양한 원천 데이터를 활용해 데이터 연계를 통한 기존 데이터를 재생산하는 방안이 가능(진재현 2016).

2) 참여 통계 거버넌스 구축

- 한편, 유엔에서는 데이터 혁명이라는 관점에서 유엔 지속가능발전목표 이행을 촉진하기 위하여, 시민사회, 기업 등 다양한 주체들이 생산하고 있는 통계데이터들을 적극 활용하는 방안을 제안(IEAG-Data Revolution 2014).
- 유엔 사무총장의 지속가능발전 데이터 혁명 자문기구가 발표한 <A World that

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

- Counts>(2014)에서 정의한 바에 따르면, 데이터 혁명이란, 첫째, 데이터 양, 데이터 생산 속도, 데이터 생산자 수, 데이터 세분화, 휴대폰 및 사물인터넷 등 신기술과 질적 데이터, 시민 생산 데이터, 인지 데이터 등 다양한 출처로 인한 데이터 존재 위치 범주가 폭발적으로 증가한 것이자, 사회 전 분야에서 데이터에 대한 수요가 급증하고 있는 것을 의미(IEAG-Data Revolution 2014).
- 데이터가 어떻게 생산되고 사용되는지, 차별을 방지하기 위하여 데이터 격차를 어떻게 극복할 것인지, 스몰데이터(small data)와 빅데이터(big data) 분석결과를 어떻게 해석하는 지, 데이터 수집 체계를 어떻게 현대화할 것인지, 투명성과 책임성을 높이기 위해 어떻게 정보를 개방할 것인지, 새로운 목표와 지표를 어떻게 개발할 것인지가 데이터 혁명의 주요 과제(IEAG-Data Revolution 2014).
 - 데이터 혁명이 직면한 문제들을 해결하기 위한 핵심 방안 중 하나가 바로 참여 통계이며, 이러한 과정을 통해 지역공동체 지식에 기반한 모두가 활용할 수 있는 풍부한 데이터가 형성 가능(Holland, J. 2013).
 - 참여 통계는 단순히 풍부한 데이터 생산뿐만 아니라, 참여 과정에서 참여자간 상호 이해와 지역사회의 문제를 인식하는 계기가 되어 사회갈등 사전 예방 효과(Holland, J. 2013).
 - 또한, 참여 통계는 누가 데이터를 생산하고, 분석하고, 해석하며, 누구의 이야기가 중요하게 다뤄지는가에 대한 정보 권력에 대한 문제제기에 대해서도 해결 가능(Holland, J. 2013).
 - 결론적으로 말하면, 시민참여를 통한 지표 선정, 시민사회가 생산하는 통계데이터 활용, 통계분석 결과에 대한 시민 의견 수렴 및 반영 등 참여 통계 거버넌스를 통해, 지역사회가 직면한 통계역량 부족과 자원 문제, 정보접근권 및 정보자유권 등 인권 문제 해결 방안을 모색 가능.

6. 경제·사회·환경 교육프로그램 네트워크 전담기구 설립

- 지속가능발전목표는 단순히 지표에서 요구하는 데이터 수치를 맞추는 것이 중요한 것이 아니라, 우리 사회가 직면한 경제성장의 한계, 사회갈등 심화, 환경오염 및 기후변화 문제 등으로 인한 인류의 생존문제를 해결하기 위한 일련의 정치적 합의이자 과정.
- 지속가능발전을 위한 생활 속 시민실천, 정치적 합의, 법적 제도화 등을 효과적으로 실현하기 위해서는 많은 사람들의 인식변화와 행동으로의 전환이 필수적.
- 그러나 지속가능발전이라는 전 지구적인 공동의 목표가 수립된 지 20여년이 흘렀고, 우리나라에서도 지속가능발전 운동이 추진된 지 벌써 20년이 지났지만, 여전히 전 세계적

[평화, 파트너십분야 토론]

국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 국제 컨퍼런스_20180321

- 으로나 우리나라에서나 지속가능발전에 대한 인식 및 이해 수준이 상당히 낮은 편(윤경호 2016c).
- 근본적으로 지속가능발전 개념이 20세기의 이념체계를 넘어서는 고차원적이고, 복합적인데다가 추상적이고 학술적이라 이해하는데 어려움이 있었을 뿐만 아니라, 현실적으로도 이미 복잡하게 세분화되고 분절화된 사회 각 영역들이 다시 통합적으로 연계되는 것이 쉽지 않았던 것이 주 요인.
 - 시민사회단체나 평생교육원을 통해 진행되는 **여전히 많은 교육프로그램들이 환경교육, 사회교육, 경제교육, 문화예술교육 등으로 나뉘져** 있으며, 교육부를 통해 학교 현장에서 **지속가능발전에 대한 개념 소개가 이뤄지고 있으나, 단순히 정보와 지식을 전달하거나** 기존의 환경, 사회, 경제교육을 나열하는 수준으로 진행되고 있는 것이 다수.
 - 지속가능발전의 핵심 개념인 '통합'을 이해하고 실천하기 위해서는, 헤겔의 정반합(正反合) 변증법에 따라, 우선 우리 자신 및 사회에 대한 비판적 문제제기와 인권에 대한 인식 증진이 선행되어야 하며, 그 해결방안으로써 지속가능발전 및 지속가능발전목표를 이해 가능.
 - 또한, **지속가능발전교육은 경제·사회·환경·평화·파트너십을 포괄하는 광범위한 내용을 통합적으로 접근해야하기 때문에 기존의 교육내용들을 연계·통합하여 각 교육 현장에서 활용할 수 있도록 통합적인 콘텐츠 생산이 중요.**
 - 이를 위하여, **지속가능발전 교육 콘텐츠 연구개발과 지역 내 교육기관 및 다양한 비공식 교육프로그램의 네트워크를 위한 '(가칭)지속가능발전교육센터' 등 전담기구 설립이 필요.**
 - 지속가능발전교육은 크게 교육청을 통한 학교교육과 시민사회단체, 평생교육원 등을 통한 비공식 교육으로 구분되며, 다음과 같이 지속가능발전교육이 추진 가능.
 - **학교교육** : 교육청과의 협업을 통해 학교현장과 지역사회의 연계 교육프로그램 강화 (예: 마을학교 등)
 - **시민교육** : 평생교육원, 주민센터, 문화센터, 시민사회단체 등이 진행하는 교육프로그램에 지속가능발전 및 지속가능발전목표 이해 강좌 추가 촉진
 - **공무원교육** : 공무원 대상 지속가능발전교육 의무 수강 및 인센티브제도 등

평화, 파트너십 분야 K-SDGs 수립방향 토론

오수길(고려사이버대학교)

- SDGs에서 16번 평화 목표와 17번 파트너십 목표는 SDGs 전체의 실현을 위한 이행수단이자 방법론적인 의의를 갖고 있음
 - 16번 평화 목표는 사회 안전과 정의, 인권 개선 등 그 자체 내용적 가치를 담고 있음
 - 17번 파트너십 목표는 다른 목표들과 달리 자원, 기술, 역량강화, 무역, 시스템 이슈와 정책 및 제도 일관성, 다양한 이해관계자간 파트너십, 데이터와 모니터링 및 책무와 같은 수단들로 세부목표를 범주화하고 있어 이행수단으로서의 의의를 제시하고 있음
- SDGs 16번 평화 목표의 주요 내용과 K-SDGs로 중요한 내용은 다음과 같이 설정할 수 있음
 - 16번 목표는 SDGs에 비춰 K-SDGs도 대부분 해당하고 적용 가능한 목표들이며, 우리나라에서도 여전히 지향, 강화해야 할 내용들임을 알 수 있음
 - 특히 효과적이고 책임 있고 투명한 제도를 구축하고, 포용적이며 참여지향적이고 대표성을 가진 의사결정을 확보하며, 인권친화적인 방법으로 다른 목표들의 기반이 되어야 함을 보여주고 있음

세부목표	K-SDGs 관련 목표
16.1 범죄, 분쟁관련 사망, 폭력, 사회 안전	범죄, 폭력, 사회 안전
16.2 아동 학대, 인신매매, 성폭력	아동 학대, 인신매매, 성폭력
16.3 법치, 정의	법치, 정의
16.4 불법 자금, 무기 거래	불법 자금
16.5 부패, 뇌물	부패, 뇌물
16.6 효과적이고 책임 있고 투명한 제도	효과적이고 책임 있고 투명한 제도
16.7 포용적이며 참여지향적이고 대표성을 가진 의사결정	포용적이며 참여지향적이고 대표성을 가진 의사결정
16.8 글로벌 거버넌스에서 개도국 참여 확대	아시아에서 SDGs 리더십 발휘
16.9 법적 신원 제공	법적 신원 제공
16.10 인권 박해, 정보 접근권	인권 박해, 정보 접근권
16.a 국가인권기관의 존재	국가인권기관의 존재
16.b 인권법에 따른 차별 금지	인권법에 따른 차별 금지

○ SDGs 17번 파트너십 목표의 주요 내용과 K-SDGs로 중요한 내용은 다음과 같이 설정할 수 있음

- 17번 목표는 주로 개도국과 최빈국에 대한 지원을 통해 지속가능발전을 위한 글로벌 거버넌스를 적절히 구축해 나가는 데 초점을 두고 있음
- 이 가운데 지속가능발전을 위한 정책 일관성, 정책적 재량과 리더십, 파트너십 장려의 경우는 글로벌 목표를 위해서뿐만 아니라 국가 지속가능발전을 위한 국가 정책 방향과 체계를 정립하는 데 필요한 목표이기도 함
- 개도국과 최빈국에 대한 지원의 경우도 단지 선진국 수준에 미치지 못하는 사회경제적 수준에 기대 소극적으로 참여하기보다는 글로벌 파트너십 강화, 데이터 가용성 지원이나 통계역량 강화 지원 등을 통해 우리나라의 리더십을 발휘할 수 있음
- 특히 SDGs 이행을 위한 관련 교육으로 아시아지역에서 리더십을 발휘할 수 있으며, 지자체와 지속가능발전협의회들의 모범 사례를 아시아 각국 또는 도시별 연계로 글로벌 파트너십을 활성화할 수 있음
- 또한 전국의 기후변화체험관이나 ESD센터들을 아시아 협력 거점으로 활용할 수 있음

세부목표	K-SDGs 관련 목표
17.1 개도국 지원	개도국 지원
17.2 ODA 공여	ODA 공여
17.3 개도국을 위한 자원 동원	개도국을 위한 자원 동원
17.4 개도국 채무부담 완화	개도국 채무부담 완화
17.5 최빈국을 위한 투자증진	최빈국을 위한 투자증진
17.6 과학, 기술, 혁신에 대한 협력	과학, 기술, 혁신에 대한 협력
17.7 개도국에 대한 청정기술 보급	개도국에 대한 청정기술 보급
17.8 최빈국을 위한 기술 활용	최빈국을 위한 기술 활용
17.9 개도국 국가계획에 국제사회 지원 강화	개도국 국가계획에 지원 강화
17.10 다자무역체제 증진	다자무역체제 증진
17.11 개도국 수출증가	개도국 수출증가
17.12 최빈국의 시장접근 보장	최빈국의 시장접근 보장
17.13 정책 조정과 정책 일관성	정책 조정과 정책 일관성
17.14 지속가능발전을 위한 정책 일관성	지속가능발전을 위한 정책 일관성
17.15 정책적 재량과 리더십	정책적 재량과 리더십
17.16 글로벌 파트너십 강화	글로벌 파트너십 강화
17.17 파트너십 장려	파트너십 장려
17.18 개도국의 데이터 가용성 지원	개도국의 데이터 가용성 지원
17.19 개도국의 통계역량 강화 지원	개도국의 통계역량 강화 지원

○ 지속가능발전을 위한 정책 일관성을 확보하고, 파트너십을 장려하기 위해서는 「우리 공동의 미래」가 지속가능발전을 위해 행정체계를 변화시켜야 한다는 점을 강조했던 요소에 초점을 맞춰야 함

- 행정체제의 변화는 ‘유연하고 자기교정능력이 있는 행정’을 강조하는 것임
- 유연한 행정이란 각 부처별로 파편적인 문제해결을 수행하면서 상충됨에 따라 국민들이 체험하는 통합적인 행정서비스를 수행하지 못하는 경향을 극복하자는 것임. 부처별로 SDGs 각 개별 목표를 전담하는 방식이 아니라 각 부처의 업무는 어떤 목표들에 기여하게 되는지 목표 체계의 전환을 이루는 방식이 되어야 하고, 각 개별 목표마다 어떤 업무로 기여할까를 고민하는 방식이 되어야 함
- 자기교정능력이 있는 행정이란 동질적인 관료 엘리트집단 내에서는 해결책을 찾기 어려운 상황에서 벗어나기 위해 협력적 거버넌스를 강화하여 지방정부, 기업, 시민사회, 지역주민들과의 협력 속에서 자기교정능력을 확보하자는 것임

256

257

국가지속가능발전목표
[K-SDGs]
수립을 위한 국제 컨퍼런스

International Conference for the Establishment of
Korea's national Sustainable Development Goals(K-SDGs)